

【指定管理者 選定結果公表】

| 施設概要 | 1 施設名 | 塩尻市地域農業基盤確立農業構造改善事業施設 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|-------|--|--|--------|----|-----|---|------------------|-------|------|---|-------------------------|-------|------|---|-------------|-------|-------|---|-------------------|-------|------|---|--------------------------|-------|-------|--|------------|-------|-------|
| | 2 所在地 | 塩尻市大字北小野3437番地1、5046番地1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 3 設置の目的 | 市内産の農畜産物等を活用した飲食提供と、市内産牛乳による食用乳製品の製造、さらに生産者と消費者を直結する直販を一体的に推進するため。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 募集方法 | 非公募 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 指定管理期間 | 令和8年4月1日～令和13年3月31日（5年間） | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 指定団体数 | 1 団体 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 指定管理者 | 1 団体名 | 株式会社信州ファーム | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 2 所在地 | 塩尻市大門七番町3番3号 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 3 代表者名 | 代表取締役 石坂 健一 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 審査項目 | 1 市民に平等な利用が保障されている 2 管理業務の内容が施設の効用を最大限に発揮できる 3 施設管理が安定している 4 施設の管理費用の縮減が図られている 5 施設の有効利用を図るための取り組みがなされている | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 主な選定理由 | 1 本施設が存するチロルの森と一体的な運営がなされており、今後も実績十分なノウハウを生かした管理運営を期待できる。 2 地域農畜産物を活かした飲食の提供等により、地産地消による地域循環の推進が期待できる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 選定審査会 審査結果 ※詳細は別紙「指定管理者総合評価表」を参照 | <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>選定審査基準</th> <th>配点</th> <th>選定者</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>市民に平等な利用が保障されている</td> <td>150.0</td> <td>93.0</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>管理業務の内容が施設の効用を最大限に発揮できる</td> <td>150.0</td> <td>99.0</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>施設管理が安定している</td> <td>180.0</td> <td>112.0</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>施設の管理費用の縮減が図られている</td> <td>150.0</td> <td>94.0</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>施設の有効利用を図るための取り組みがなされている</td> <td>150.0</td> <td>108.0</td> </tr> <tr> <td></td> <td>合計(780点満点)</td> <td>780.0</td> <td>506.0</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | 選定審査基準 | 配点 | 選定者 | 1 | 市民に平等な利用が保障されている | 150.0 | 93.0 | 2 | 管理業務の内容が施設の効用を最大限に発揮できる | 150.0 | 99.0 | 3 | 施設管理が安定している | 180.0 | 112.0 | 4 | 施設の管理費用の縮減が図られている | 150.0 | 94.0 | 5 | 施設の有効利用を図るための取り組みがなされている | 150.0 | 108.0 | | 合計(780点満点) | 780.0 | 506.0 |
| | 選定審査基準 | 配点 | 選定者 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 市民に平等な利用が保障されている | 150.0 | 93.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | 管理業務の内容が施設の効用を最大限に発揮できる | 150.0 | 99.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | 施設管理が安定している | 180.0 | 112.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 施設の管理費用の縮減が図られている | 150.0 | 94.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | 施設の有効利用を図るための取り組みがなされている | 150.0 | 108.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 合計(780点満点) | 780.0 | 506.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 施設担当課 | 農林部 農政課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

【指定管理者総合評価表】 集計表

| 施設名 | | 塩尻市地域農業基盤確立農業構造改善事業施設 | | | | | | 申請者名 | 株式会社信州ファーム | | | | | | | |
|--|--------------------------|---|---|---|---|----|----|---------|------------|---------|---------|---------|---------|----------------|------------|---------------|
| 【評価点区分】 5：特に高く評価できる 4：評価できる 3：一応評価できる 2：あまり評価できない 1：評価できない | | | | | | | | | | | | | | | | |
| No. | 選定基準 | 判断項目 | | | | | | A 委員 | B 委員 | C 委員 | D 委員 | E 委員 | F 委員 | 評価点 合計 A | 評価の重み B | A×B (6人合計) |
| 1 | 市民に平等な利用が保障されている | (1) 施設の設置目的及び市で示した管理運営の基本方針への適合 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 19 | 2 | 38 | | | | | |
| | | (2) 指定管理への取り組み及び申請に向けての意欲や熱意、責任の状況 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 18 | 1 | 18 | | | | | |
| | | (3) 利用者に対する要望把握に向けた姿勢 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 19 | 1 | 19 | | | | | |
| | | (4) 個人情報保護への対策と法令等の遵守（職員の労働条件に関する考え方等）の状況 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 18 | 1 | 18 | | | | | |
| 2 | 管理業務の内容が施設の効用を最大限に発揮できる | (1) 開館時間及び利用料金等、利用者に対する利便性の考慮 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 22 | 1 | 22 | | | | | |
| | | (2) 施設利用向上のための関係団体との連携 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 22 | 1 | 22 | | | | | |
| | | (3) 施設の設置理由や利用者の満足度を高めるための自主事業計画の状況 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 18 | 2 | 36 | | | | | |
| | | (4) 施設における現状把握と将来展望に対する計画性の有無 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 19 | 1 | 19 | | | | | |
| 共通事項 | 施設管理が安定している | (1) 組織体制の適切かつ効率化の状況と責任体制の明確化 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 19 | 1 | 19 | | | | | |
| | | (2) 人員配置及び勤務体制の的確性 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 19 | 1 | 19 | | | | | |
| | | (3) 事業実施のための有資格者の有無及び経験者確保の状況 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 18 | 1 | 18 | | | | | |
| | | (4) 防災、防犯及び緊急時に対する意識の状況 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 18 | 1 | 18 | | | | | |
| | | (5) 職員指導、育成の考え方及び研修体制の確保 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 20 | 1 | 20 | | | | | |
| | | (6) 安定的な経営を可能とするための経営及び資産の状況 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 2 | 18 | 1 | 18 | | | | | |
| 4 | 施設の管理費用の縮減が図られている | (1) サービス水準の確保と向上を図るための具体的手法及び期待される効果 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 19 | 2 | 38 | | | | | |
| | | (2) 経費節減に向けた取り組み状況と必要経費の算出状況 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 18 | 2 | 36 | | | | | |
| | | (3) 効率的な管理運営に向けた創意工夫の有無 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 20 | 1 | 20 | | | | | |
| 5 | 施設の有効利用を図るために取り組みがなされている | (1) 施設の利用促進に向けた創意工夫が見られる | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 21 | 2 | 42 | | | | | |
| | | (2) 地元農産物を活用した商品や加工品の充実を図るために取り組みが計画されている | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 22 | 3 | 66 | | | | | |
| 合計点数（委員評価点合計） | | | | | | 88 | 84 | 80 | 90 | 87 | 77 | | | 506 | | |