

令和4年度 指定管理者総合モニタリング評価表

施設名称	塩尻市吉田西防災コミュニティセンター		
所在地	塩尻市広丘吉田440番地3		
指定管理者名	吉田地区		
指定期間	平成26年4月1日～令和6年3月31日（10年間のうち9年目）		
募集方法	非公募	施設担当課	生涯学習部 社会教育スポーツ課

1 業務実績（指定管理者）

当初計画	実績
<ul style="list-style-type: none"> ・施設賠償責任保険 年間 ・警備業務 365日/年 ・定期清掃業務 床面清掃 トイレ他 年5回 会議室 年3回 アリーナ 年2回 窓ガラス 年1回 高所雨樋 年1回 ・清掃用具借用 1回/4週 年13回 ・消防用設備等点検 機器点検 年1回 防火対象物点検 年1回 ・自動ドア点検 年2回 ・利用申請受付許可業務 月～金曜日（祝日、祭日、振替日、12/29～1/3を除く） 	<ul style="list-style-type: none"> ・施設賠償責任保険 年間 ・警備業務 365日/年 ・定期清掃業務 床面清掃 トイレ他 年5回 会議室 年3回 アリーナ 年2回 窓ガラス 年1回 高所雨樋 年1回 ・清掃用具借用 1回/4週 年13回 ・消防用設備等点検 機器点検 年1回 防火対象物点検 年1回 ・自動ドア点検 年2回 ・利用申請受付許可業務 月～金曜日（祝日、祭日、振替日、12/29～1/3を除く）

2 施設の利用状況（指定管理者）

利用区分等	利用目標	今年度実績 (ア)	前年度実績 (イ)	対前年 (ア) / (イ)
開館日数	216日	332日	243日	136.6%
施設利用団体数	50団体	108団体	105団体	102.9%
施設利用者数	7,200人	12,965人	9,967人	130.1%
会議室利用回数	216回	216回	208回	103.8%
アリーナ利用回数	180回	526回	451回	116.6%

3 利用目標の達成状況に対する評価・分析（指定管理者、施設担当課）

指定管理者の 評価・分析	コロナ禍であったが、消毒用オートディスペンサーを新たに購入したこと、利用団体が規定通りに対策と工夫して利用していただけたと判断している。 利用状況が昨年度より向上しており、活用に対しての利便性がアップしていると思われる。
施設担当の 評価・分析	コロナ禍であったが、感染拡大対策を講じながらの運営により、全ての項目において利用目標を達成し、前年度実績を上回った。

4 収支状況(指定管理者)

(単位：円)

	項目	当初計画	実績 (ア)	前年度実績 (イ)	対前年 (%) (ア) / (イ)
収 入	・ 指定管理料	1,550,000	1,550,000	1,550,000	100.0%
	・ 利用料	600,000	709,680	588,280	120.6%
	・ その他収入	273,000	291,453	272,968	106.8%
	収入計 (A)	2,423,000	2,551,133	2,411,248	105.8%
支 出	・ 業務費	600,000	602,710	560,393	107.6%
	・ 電力使用料	460,000	547,504	443,343	123.5%
	・ 上下水使用料	150,000	146,760	134,760	108.9%
	・ LPガス使用料	40,000	25,020	23,760	105.3%
	・ 灯油代	50,000	68,686	40,020	171.6%
	・ 消耗品費	55,000	30,978	28,817	107.5%
	・ 電話料	65,000	64,253	63,185	101.7%
	・ 事務費	30,000	10,120	8,140	124.3%
	・ 警備委託料	125,000	118,800	118,800	100.0%
	・ 清掃委託料	310,000	318,705	258,590	123.2%
	・ 清掃用具借上料	46,000	45,045	41,580	108.3%
	・ 消防設備点検委託料	207,000	63,800	187,000	34.1%
	・ 自動ドア点検委託料	67,000	61,600	61,600	100.0%
	・ 損害保険料	0	5,000	0	皆増
	・ 修繕費	100,000	56,650	149,810	37.8%
	・ 備品購入費	0	0	0	0.0%
・ 予備費	137,000	16,126	0	皆増	
	支出計 (B)	2,442,000	2,181,757	2,119,798	102.9%
	収支 (A) - (B)	△ 19,000	369,376	291,450	

5 財務状況を示す指標(指定管理者) (省略)

6 職員の配置状況(指定管理者)

当初配置計画	配置実績
管理運営責任者1(地区区長)、吉田地区担当役員3名、受付管理業務4名(愛生クラブ)、事務支援パート1名の合計9名で運営	管理運営責任者1(地区区長)、吉田地区担当役員2名、受付管理業務5名(愛生クラブ)、事務支援パート1名の合計9名で運営

7 自主事業の状況(指定管理者)

当初計画	実績
<ul style="list-style-type: none"> ・ 4&5区の防犯研修会、5区防災訓練 ・ 子ども神輿と安全祈願祭、子ども会お楽しみ会 ・ 社協分会のびのび いきいきサロン ・ 吉田五区文化祭、ミニバレーボール大会 ・ 繭玉づくり、三九郎、餅つき 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 4&5区の防犯研修会7/5実施、5区防災会議8/21実施 ・ コロナ禍で中止 ・ 社協分会のびのび いきいきサロン4回実施 ・ 吉田五区文化祭10/16実施、ミニバレー12/11実施 ・ 三九郎1/9実施

8 評価（指定管理者、施設担当課）

評価点は5段階としており、仕様書・事業計画等に対する達成度から判断します。

例えば、計画どおりの達成度であれば評価点は「3」となります。

評価項目の性質で、付けることができる評価点が制限されている項目があります。

評価点	達成度
5	: 120 % 以上
4	: 101 ~ 119 %
3	: 81 ~ 100 %
2	: 61 ~ 80 %
1	: 0 ~ 60 %

(1) 実施体制に関する評価

評価項目	No.	評価基準	評価点																			
			指定管理者					施設担当課														
施設運営状況	1	協定書等に従い、開館日や開館時間等を遵守しているか	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-	1	2	3	④	5	1	2	3	④	5
	2	施設の目的が十分機能しているか	1	2	3	④	5	1	2	3	④	5	1	2	3	④	5	1	2	3	④	5
	3	施設の利用者数や稼働率は適正か	1	2	3	④	5	1	2	3	④	5	1	2	3	④	5	1	2	3	④	5
危機管理体制	4	避難経路が適切に確保されている等、利用者の安全が確保されているか	1	2	3	④	5	1	2	③	4	5	1	2	3	④	5	1	2	③	4	5
	5	危機管理に関するマニュアル等が整備され定期的に訓練等を行っているか	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5
	6	事故・災害等の緊急時の連絡体制は確立されているか	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-
職員体制	7	仕様書等に従った人員(人数、有資格者)を配置しているか	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-
	8	スタッフのシフトは適正であるか(労働基準法を遵守しているか)	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5
	9	事業計画書に則した教育・研修を実施したか	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5
記録・情報管理体制	10	業務日誌等を適切に作成・保管しているか	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-
	11	協定書等で定められた事業計画書・報告書等を提出しているか	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-
	12	情報公開に関する規定が整備されているか	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-
	13	協定書等に従い、情報を適切に管理、公表しているか	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-
	14	個人情報保護に関する規定が整備されているか	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-
	15	個人情報等の管理は適切か	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-
	16	情報漏えいを防止する仕組みや対応策が講じられているか	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-
(1) 評価点合計 (16項目)			51					50														

(2) 収支等の評価

評価項目	No.	評価基準	評価点																			
			指定管理者					施設担当課														
経理状況	17	指定管理に関する経費と団体の経費を区別して、適正に管理しているか	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-
	18	専用の口座、帳簿等を備え、適切に経理処理を行っているか	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-
	19	収支計画書に則し、適正に予算を執行しているか	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-
	20	利用料収入などの現金管理等が適切に実施されているか	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-
収支状況	21	事業収支は妥当か	1	2	3	④	5	1	2	③	4	5	1	2	3	④	5	1	2	③	4	5
	22	財務状況を示す指標の異常値、大幅な変動がないか	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5
	23	計画どおりに経費節減の取り組みを行い、その効果があったか	1	2	③	4	5	1	2	3	④	5	1	2	③	4	5	1	2	3	④	5
	24	計画以外に経費節減に向けた取り組みを行い、その効果があったか	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5
(2) 評価点合計 (8項目)			25					25														

(3) サービス等の内容や水準に関する評価

評価項目	No.	評価基準	評価点																			
			指定管理者					施設担当課														
利用者へのサービスの状況	25	施設の予約や利用等が、公平かつ適切に実施されているか	1	2	3	④	5	1	2	3	④	5	1	2	3	④	5	1	2	3	④	5
	26	言葉づかい、態度、服装等の接遇は適切か	1	2	3	④	5	1	2	3	④	5	1	2	3	④	5	1	2	3	④	5
	27	利用者アンケートを実施し、その結果は妥当か	1	②	3	-	-	1	②	3	-	-	1	②	3	-	-	1	②	3	-	-
	28	利用者からの意見や要望等について、可能なものは反映させているか	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5
	29	苦情や要望等に対して迅速かつ適切に対応しているか	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5
	30	施設のホームページは効果的に運用されているか	1	②	3	4	5	1	②	3	4	5	1	②	3	4	5	1	②	3	4	5
	31	利用方法をわかりやすく説明できる仕組みができていますか	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5
事業の実施状況	32	事業計画書に則し、指定管理事業を実施しているか	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5
	33	施設の目的に沿って、自主事業を実施しているか	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5
	34	各事業への参加や施設利用促進に向けた取り組みを積極的に行っているか	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5
維持管理状況	35	仕様書等に従い、清掃、警備、衛生の点検・管理を適切に行っているか	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5
	36	施設や設備の点検・管理を適切に行い、履歴を適切に整理・保管しているか	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5
	37	必要な修繕を適切に行い、市に報告しているか	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-
	38	市と指定管理者の備品が明確に区別されており、台帳により適切に管理されているか	1	②	3	-	-	1	②	3	-	-	1	②	3	-	-	1	②	3	-	-
	39	外部委託内容は事前に市の承認を受けており、委託先に協定書等を遵守させているか	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-
	40	省エネルギー、省資源等環境への配慮がされているか	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5
	(3) 評価点合計 (16項目)			47					47													

※No.39は外部委託がある場合のみ評価する。

(評価点の総計)

評価点総計 (満点164点)	指定管理者	123点	75.0%	施設担当課	122点	74.4%
----------------	-------	------	-------	-------	------	-------

8 (総括) 評価に対する考え方 (指定管理者、施設担当課)

評価項目	評価項目No.とその評価点を付けた理由			
	No.	指定管理者	No.	施設担当課
(1) 実施体制	2	活用率は昨年以上である。	2	地域住民が交流を通じ、相互に連携協力する環境を醸成するという施設の目的に沿った運営をしている。
	3	同上	3	コロナ禍であったが、感染対策等の工夫により、利用実績が利用目標を上回っている。
	4	避難経路は多くあり、利用者は熟知している。	5	防災コミュニティセンターという施設の目的に沿って防災会議を開催するなど、危機管理体制が整っている。
(2) 収支等の評価	21	昨年以上の利用額を上げている。	20	利用料収入などの現金管理等が適切に実施されている。
			21	電気料や灯油代の高騰により、当初計画より支出額が増えているものの、収支はプラスとなっている。
			23	消防設備点検委託料や修繕費について経費見直しの取り組みを行い、削減効果があった。
(3) サービス等の 内容や水準	25 26	特に問題なく実施できている。	25	施設の利用が公平かつ適切に実施されているかの確認のためには、利用料収入を徴収している利用者と減免している利用者の集計など、より詳細なデータがあるとよい。
	27	利用者アンケートは毎年実施しておらず、予約時等に確認している。	30	市のホームページのみのため、指定管理者が独自に更新することができない。
	30 38	ホームページは活用できていない。備品整理が不十分である。	38	市と指定管理者の備品が不明確なものがある。

9 総合評価 (指定管理者、施設担当課)

指定管理者	■自己評価 多くの団体が継続して活用している。
	■今後の改善策 (短期的に対応可能なもの) 会議室の防災カーテン交換は未実施
	■今後の改善策 (長期的に取り組むことで課題解決を図るもの) 収支に不安があるため、R5年度は一部出費金額を見直して実施している。
	・事業計画書に基づき、適切に事業が実施されている。 ・コロナ禍であるが、安定した施設利用が維持されている。 ・利用者アンケートを実施し、ニーズの把握に努めていただきたい。
施設担当課	