

令和3年度 指定管理者総合モニタリング評価表

施設名称	塩尻市吉田西防災コミュニティセンター		
所在地	塩尻市広丘吉田440番地3		
指定管理者名	吉田地区		
指定期間	平成26年4月1日～令和6年3月31日（10年間のうち8年目）		
募集方法	非公募	施設担当課	生涯学習部 社会教育スポーツ課

1 業務実績（指定管理者）

当初計画	実績
<ul style="list-style-type: none"> ・施設賠償責任保険 年間 ・警備業務 365日/年 ・定期清掃業務 床面清掃 トイレ他 年5回 会議室 年3回 アリーナ 年2回 窓ガラス 年1回 高所雨樋 年1回 ・清掃用具借用 1回/4週 年13回 ・消防用設備等点検 機器点検 年1回 防火対象物点検 年1回 ・自動ドア点検 年2回 ・利用申請受付許可業務 月～金曜日（祝日、祭日、振替日、12/29～1/3を除く） 	<ul style="list-style-type: none"> ・施設賠償責任保険 年間 ・警備業務 365日/年 ・定期清掃業務 床面清掃 トイレ他 年3回 会議室 年3回 アリーナ 年2回 窓ガラス 年1回 高所雨樋 年1回 ・清掃用具借用 1回/4週 年13回 ・消防用設備等点検 機器点検 年1回 防火対象物点検 年1回 ・自動ドア点検 年2回 ・利用申請受付許可業務 月～金曜日（祝日、祭日、振替日、12/29～1/3を除く）

2 施設の利用状況（指定管理者）

利用区分等	利用目標	今年度実績 (ア)	前年度実績 (イ)	対前年 (ア) / (イ)
開館日数	216日	243日	245日	99.2%
施設利用団体数	50団体	105団体	103団体	101.9%
施設利用者数	7,200人	9,967人	9,735人	102.4%
会議室利用回数	216回	208回	159回	130.8%
アリーナ利用回数	180回	451回	401回	112.5%

3 利用目標の達成状況に対する評価・分析（指定管理者、施設担当課）

指定管理者の 評価・分析	<ul style="list-style-type: none"> ・コロナ禍でも、各種サークル活動は対策を講じて円滑に運営された。 ・利用団体数や利用者数、会議室やアリーナ利用回数は、前年比アップという結果になっており、嬉しい結果となった。
施設担当の 評価・分析	<ul style="list-style-type: none"> ・コロナ禍であったが、感染拡大対策を講じながら運営したことにより、概ね利用目標以上の実績となった。

4 収支状況(指定管理者)

(単位：円)

	項目	当初計画	実績 (ア)	前年度実績 (イ)	対前年(%) (ア) / (イ)
収 入	・ 指定管理料	1,550,000	1,550,000	1,550,000	100.0%
	・ 利用料	600,000	588,280	523,820	112.3%
	・ その他収入	273,000	272,968	467,662	58.4%
	収入計 (A)	2,423,000	2,411,248	2,541,482	94.9%
支 出	・ 業務費	600,000	560,393	545,085	102.8%
	・ 電力使用料	460,000	443,343	393,555	112.7%
	・ 上下水使用料	150,000	134,760	129,490	104.1%
	・ LPガス使用料	40,000	23,760	23,760	100.0%
	・ 灯油代	50,000	40,020	24,510	163.3%
	・ 消耗品費	55,000	28,817	48,748	59.1%
	・ 電話料	65,000	63,185	61,600	102.6%
	・ 事務費	30,000	8,140	14,070	57.9%
	・ 警備委託料	125,000	118,800	118,800	100.0%
	・ 清掃委託料	310,000	258,590	305,556	84.6%
	・ 清掃用具借上料	46,000	41,580	45,045	92.3%
	・ 消防設備点検委託料	190,000	187,000	255,200	73.3%
	・ 自動ドア点検委託料	67,000	61,600	61,600	100.0%
	・ 損害保険料	5,000	0	5,000	0.0%
	・ 修繕費	80,000	149,810	60,500	247.6%
	・ 備品購入費	50,000	0	0	-
・ 予備費	100,000	0	176,000	0.0%	
	支出計 (B)	2,423,000	2,119,798	2,268,519	93.4%
	収支 (A) - (B)	0	291,450	272,963	106.8%

5 財務状況を示す指標(指定管理者) (省略)

6 職員の配置状況(指定管理者)

当初配置計画	配置実績
管理運営責任者1(地区区長)、吉田地区担当役員3名、受付管理業務4名(愛生クラブ)、事務支援パート1名の合計9名で運営	管理運営責任者1(地区区長)、吉田地区担当役員3名、受付管理業務4名(愛生クラブ)、事務支援パート1名の合計9名で運営

7 自主事業の状況(指定管理者)

当初計画	実績
<ul style="list-style-type: none"> ・ 4&5区の防犯研修会、5区防災訓練 ・ 子ども神輿と安全祈願祭、子ども会お楽しみ会 ・ 社協分会のびのび いきいきサロン ・ 吉田五区文化祭、ミニバレーボール大会 ・ 繭玉づくり、三九郎、餅つき 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 防犯研修会は各区の防犯役員及び区3役中心に実施 ・ 子ども関連事業は、コロナ禍で中止 ・ 音楽療法、健康体操、クリスマス会の4回実施 ・ 文化祭(出展110、入場75名)、ミニバレー参加31名 ・ 三九郎のみ実施

8 評価（指定管理者、施設担当課）

評価点は5段階としており、仕様書・事業計画等に対する達成度から判断します。
例えば、計画どおりの達成度であれば評価点は「3」となります。
評価項目の性質で、付けることができる評価点が制限されている項目があります。

評価点	達成度
5	: 120 % 以上
4	: 101 ~ 119 %
3	: 81 ~ 100 %
2	: 61 ~ 80 %
1	: 0 ~ 60 %

(1) 実施体制に関する評価

評価項目	No.	評価基準	評価点																			
			指定管理者					施設担当課														
施設運営状況	1	協定書等に従い、開館日や開館時間等を遵守しているか	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-	1	2	3	④	5	1	2	3	④	5
	2	施設の目的が十分機能しているか	1	2	3	④	5	1	2	3	④	5	1	2	3	④	5	1	2	3	④	5
	3	施設の利用者数や稼働率は適正か	1	2	3	④	5	1	2	3	④	5	1	2	3	④	5	1	2	3	④	5
危機管理体制	4	避難経路が適切に確保されている等、利用者の安全が確保されているか	1	2	3	4	⑤	1	2	③	4	5	1	2	3	④	5	1	2	3	④	5
	5	危機管理に関するマニュアル等が整備され定期的に訓練等を行っているか	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5
	6	事故・災害等の緊急時の連絡体制は確立されているか	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-
職員体制	7	仕様書等に従った人員(人数、有資格者)を配置しているか	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-
	8	スタッフのシフトは適正であるか(労働基準法を遵守しているか)	1	2	3	④	5	1	2	③	4	5	1	2	3	④	5	1	2	③	4	5
	9	事業計画書に則した教育・研修を実施したか	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5
記録・情報管理体制	10	業務日誌等を適切に作成・保管しているか	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-
	11	協定書等で定められた事業計画書・報告書等を提出しているか	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-
	12	情報公開に関する規定が整備されているか	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-
	13	協定書等に従い、情報を適切に管理、公表しているか	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-
	14	個人情報保護に関する規定が整備されているか	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-
	15	個人情報等の管理は適切か	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-
	16	情報漏えいを防止する仕組みや対応策が講じられているか	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-
(1) 評価点合計 (16項目)			53					50														

(2) 収支等の評価

評価項目	No.	評価基準	評価点																			
			指定管理者					施設担当課														
経理状況	17	指定管理に関する経費と団体の経費を区別して、適正に管理しているか	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-
	18	専用の口座、帳簿等を備え、適切に経理処理を行っているか	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-
	19	収支計画書に則し、適正に予算を執行しているか	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-
	20	利用料収入などの現金管理等が適切に実施されているか	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-
収支状況	21	事業収支は妥当か	1	2	3	④	5	1	2	③	4	5	1	2	3	④	5	1	2	③	4	5
	22	財務状況を示す指標の異常値、大幅な変動がないか	1	2	3	④	5	1	2	③	4	5	1	2	3	④	5	1	2	③	4	5
	23	計画どおりに経費節減の取り組みを行い、その効果があったか	1	2	③	4	5	1	2	3	④	5	1	2	③	4	5	1	2	3	④	5
	24	計画以外に経費節減に向けた取り組みを行い、その効果があったか	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5
(2) 評価点合計 (8項目)			26					25														

(3) サービス等の内容や水準に関する評価

評価項目	No.	評価基準	評価点																			
			指定管理者					施設担当課														
利用者へのサービスの状況	25	施設の予約や利用等が、公平かつ適切に実施されているか	1	2	3	4	⑤	1	2	3	④	5	1	2	3	④	5					
	26	言葉づかい、態度、服装等の接遇は適切か	1	2	3	4	⑤	1	2	3	④	5	1	2	3	④	5					
	27	利用者アンケートを実施し、その結果は妥当か	1	②	3	-	-	1	②	3	-	-	1	②	3	-	-	1	②	3	-	-
	28	利用者からの意見や要望等について、可能なものは反映させているか	1	2	3	④	5	1	2	3	④	5	1	2	3	④	5	1	2	3	④	5
	29	苦情や要望等に対して迅速かつ適切に対応しているか	1	2	3	④	5	1	2	3	④	5	1	2	3	④	5	1	2	3	④	5
	30	施設のホームページは効果的に運用されているか	1	②	3	4	5	1	②	3	4	5	1	②	3	4	5	1	②	3	4	5
	31	利用方法をわかりやすく説明できる仕組みができていますか	1	2	3	④	5	1	2	3	④	5	1	2	3	④	5	1	2	3	④	5
事業の実施状況	32	事業計画書に則し、指定管理事業を実施しているか	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5
	33	施設の目的に沿って、自主事業を実施しているか	1	2	3	4	⑤	1	2	3	④	5	1	2	3	4	⑤	1	2	3	④	5
	34	各事業への参加や施設利用促進に向けた取り組みを積極的に行っているか	1	2	3	④	5	1	2	3	④	5	1	2	3	④	5	1	2	3	④	5
維持管理状況	35	仕様書等に従い、清掃、警備、衛生の点検・管理を適切に行っているか	1	2	3	4	⑤	1	2	3	④	5	1	2	3	4	⑤	1	2	3	④	5
	36	施設や設備の点検・管理を適切に行い、履歴を適切に整理・保管しているか	1	2	3	4	⑤	1	2	3	④	5	1	2	3	4	⑤	1	2	3	④	5
	37	必要な修繕を適切に行い、市に報告しているか	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-	1	2	③	-	-
	38	市と指定管理者の備品が明確に区別されており、台帳により適切に管理されているか	1	②	3	-	-	1	②	3	-	-	1	②	3	-	-	1	②	3	-	-
	39	外部委託内容は事前に市の承認を受けており、委託先に協定書等を遵守させているか	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-	1	-	③	-	-
	40	省エネルギー、省資源等環境への配慮がされているか	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5	1	2	③	4	5
	(3) 評価点合計 (16項目)			59					54													

※No.39は外部委託がある場合のみ評価する。

(評価点の総計)

評価点総計 (満点164点)	指定管理者	138点	84.1%	施設担当課	129点	78.7%
----------------	-------	------	-------	-------	------	-------

8 (総括) 評価に対する考え方 (指定管理者、施設担当課)

評価項目	評価項目No.とその評価点を付けた理由			
	No.	指定管理者	No.	施設担当課
(1) 実施体制	2, 3	コロナ禍でも活用が期待以上である。	2, 3	コロナ禍であるが、利用目標以上の実績だった。
	4	いざとなれば避難経路は複数あり、利用する区民の一部は熟知している。	4	避難経路は適切に確保されているが、利用者が熟知しているか客観的に分からない。
	他	特に問題なく運営管理が来ている。	8	スタッフの配置は当初計画通りに実施している。
(2) 収支等の評価	21	事業収支は計画以上の結果となっている。	20	利用料収入などの現金管理等が適切に実施されている。
	他	特に問題なく運営管理が来ている。	22	ほぼ予算通りの事業収支であった。
			23	10万円以上の施設修繕について、市の予算で対応できなかったため、施設側で実施したが、プラスの収支を維持している。
(3) サービス等の内容や水準	27	過去に利用者アンケートを行い、対応できることは実施したが、冷暖房に関する要望には十分な対応ができていない。	27	R3年度は、アンケート調査を実施していない。
	30	HPはあるが、今後の円滑な運用方法の検討が必要。	30	市のHPのみのため、指定管理者が独自に更新することができない。
	38	台帳管理はR4年度の課題として取り組む。	38	開館後数年経ち、市と指定管理者の備品が不明確なものがある。

9 総合評価 (指定管理者、施設担当課)

指定管理者	■自己評価 <ul style="list-style-type: none"> ・アリーナを使用する各種運動サークルの利用が一番多い。 ・コロナ禍だが、吉田五区の分館や社協が利用している。
	■今後の改善策 (短期的に対応可能なもの) <ul style="list-style-type: none"> ・会議室1、2はそれぞれ別料金が設定されているが、建物構造的に別々に使用することは無いのが実情。一つの会議室として現行設定料金を変更して欲しい。そうすることで、パーティションが不要になる。 ・会議室のカーテン修理は、R4年度で対応する予定。
	■今後の改善策 (長期的に取り組むことで課題解決を図るもの) <ul style="list-style-type: none"> ・冷暖房設備が課題となっている。暖房は、ジェットタイプの物があるが運転時の音が大きく、冷房は、効き目が弱く暑い日は利用者が大変な思いをしている。
	<ul style="list-style-type: none"> ・事業計画書に基づき、適切に事業が実施されている。 ・コロナ禍であるが、安定した施設利用が維持されている。 ・毎年利用者アンケートを実施していただきたい。
施設担当課	<ul style="list-style-type: none"> ・事業計画書に基づき、適切に事業が実施されている。 ・コロナ禍であるが、安定した施設利用が維持されている。 ・毎年利用者アンケートを実施していただきたい。