

## 令和4年度 施策評価シート

## 1 施策の位置付け

|      |   |                 |        |   |                |    |   |                 |
|------|---|-----------------|--------|---|----------------|----|---|-----------------|
| 基本戦略 | A   | 子育て世代に選ばれる地域の創造 | プロジェクト | 1 | 子どもを産み育てる環境の整備 | 施策 | 1 | 出産・子育てサポート体制の充実 |
| 目的   | 子育て中の父母や出産前の家庭に対して、安心して出産できる環境の整備、地域ぐるみでの子どもの健やかな成長や父母の安心をもたらす支援等により、出産、子育てに対する不安や負担を軽減します。 |                 |        |   |                |    |   |                 |

## 2 施策の指標における成果

| 指標 | 基準値<br>基準年度                          |       | 達成値   |       |       | 目標値   |
|----|--------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
|    |                                      |       | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和5年度 |
| 統計 | 乳幼児健診平均受診率                           | 98.2% | R1    | 98.7% |       | 99.0% |
|    | 育てにくさを感じた時に、相談先などの解決方法を知っている乳幼児の親の割合 | 85.6% | R1    | 81.8% |       | 増加    |
| 市民 | 子育てに対して希望や期待より不安や負担を感じる女性の割合         | 4.4%  | R2    | 16.5% |       | 維持    |

## 4 施策の評価(事中評価)

|  |   |
|--|---|
| 事業構成の<br>適正性<br>(重点化や構<br>成の変更等につ<br>いて)           | <ul style="list-style-type: none"> <li>・施策を構成する事業は、妊娠、出産、子育てへの切れ目のない支援をするためにいずれも適正な事業であり、安心して出産、子育てができるよう、一層の成果の充実を図る必要がある。</li> <li>・多胎妊娠への支援の拡大などにより、安心して子供を産み育てる環境をより一層充実していくため、母子健診事業を最重点化事業とする。</li> </ul> |
| 役割分担の<br>妥当性<br>(市民や多様な<br>主体との連携<br>の方向性につ<br>いて) | <ul style="list-style-type: none"> <li>・市内医療機関や松本圏域の関係機関との連携を一層強化するとともに、庁内関係課との連携を密にして成果の拡充を図る。</li> </ul>  |

|        |    |         |    |       |    |       |
|--------|----|---------|----|-------|----|-------|
| 評価者    | 所属 | 健康福祉事業部 | 職名 | 部長    | 氏名 | 百瀬 公章 |
| 施策担当課長 | 所属 | 健康づくり課  | 氏名 | 塩原 正巳 |    |       |

## 3 施策を構成する事務事業の評価(取り組み別)

| 取り組み<br>① | 保健と医療の充実         | 手段     | 子どもの健やかな成長と父母に安心をもたらす保健活動を行います。また、安心して子どもを産むことのできる環境づくりを進めます。 |              |       | 重点化 | 方向性     |      |
|-----------|------------------|--------|---|--------------|-------|-----|---------|------|
|           |                  |        | 番号  | 施策を構成する事務事業名 | 担当課   |     | 事業費(千円) |      |
|           |                  |        | 令和3年度   | 令和4年度        | 令和5年度 |     |         |      |
| 1         | 母子健診事業           | 健康づくり課 | 68,504  | 79,337       | 予算対応  | ◎   | 拡充      | 縮小   |
| 2         | 母子相談支援事業         | 健康づくり課 | 15,421  | 17,192       | 予算対応  | ○   | 現状維持    | 縮小   |
| 3         | 天使のゆりかご支援事業      | 健康づくり課 | 9,240   | 16,004       | 予算対応  | △   | 現状維持    | 縮小   |
| 4         | 未熟児養育医療給付事業      | 健康づくり課 | 5,310   | 4,511        | 予算対応  | -   | -       | -    |
| 5         | 出産・子育て安心ネットワーク事業 | 健康づくり課 | 1,670   | 1,640        | 予算対応  |     | 現状維持    | 現状維持 |
| 6         | 予防対策事務諸経費        | 健康づくり課 | 186,826   | 289,029      | 予算対応  | △   | 現状維持    | 縮小   |

「重点化」欄 ◎:最重点化事業 ○:重点化事業 △:コスト削減事業 ×:休廃止事業

## 【参考】令和3年度 事後評価

|               |   |
|---------------|---|
| 施策指標の<br>要因分析 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・乳幼児健診については、新型コロナウイルス感染症対策を講じて実施する中で、目標値には届かないものの、高い受診率を維持している。対象者に個別通知を発送するほか、未受診者には地区担当保健師が電話・訪問による再勧奨をしている成果が表れている。</li> <li>・「子育てに対して希望や期待より不安や負担を感じる女性の割合」が大幅に増加しているが、コロナ禍により対面での相談が難しい等の理由により孤独になりがちな状況を反映しているものと考えられる。</li> </ul> |
| 施策の<br>定性評価   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・妊娠・出産・子育てに係る各事業を確実に推進することで、子育てに対する不安や保護者の負担軽減、ハイリスク者への早期対応が図られることから、今後も関係部署を連携を図り、着実に事業を推進する。</li> </ul>  |

令和4年度 事務事業評価シート(ソフト事業)

○実施計画

|             |                                   |                                      |                                   |          |                                   |       |        |  |               |
|-------------|-----------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------|----------|-----------------------------------|-------|--------|--|---------------|
| 事務事業名       |                                   | 母子健診事業                               |                                   |          |                                   | 担当課   | 健康づくり課 |  |               |
| 目的          | 対象                                | 妊産婦、乳幼児及び保護者                         |                                   |          |                                   | 施策体系  | 1-1-1  |  |               |
|             | 意図                                | 妊娠、出産、育児への不安を軽減し健やかな子育てを推進する。        |                                   |          |                                   | 新規/継続 | 継続     |  |               |
| 手段          |                                   | 妊娠、乳児一般健康診査、乳幼児健康診査(4か月、1歳6か月、3歳)の実施 |                                   |          |                                   | 会計区分  | 一般     |  |               |
| 年度別<br>事業内容 | 令和3年度                             |                                      | 令和4年度                             |          | 令和5年度                             |       |        |  |               |
|             | ○妊婦一般健康診査及び産婦健診の実施<br>○乳幼児健康診査の実施 |                                      | ○妊婦一般健康診査及び産婦健診の実施<br>○乳幼児健康診査の実施 |          | ○妊婦一般健康診査及び産婦健診の実施<br>○乳幼児健康診査の実施 |       |        |  |               |
| 事業費・財源      | 決算額 (千円)                          |                                      | 68,504                            |          | 予算額 (千円)                          |       | 79,337 |  | 計画額 (千円) 予算対応 |
|             | 産婦健診、妊婦・乳児一般健診委託料                 |                                      | 57,389                            |          | 産婦健診、妊婦・乳児一般健診委託料                 |       | 66,205 |  |               |
|             | 健診事業医師等報償費                        |                                      | 4,000                             |          | 健診事業医師等謝礼                         |       | 4,464  |  |               |
|             | 産婦健診、妊婦一般健診助成金                    |                                      | 1,120                             |          | 産婦健診、妊婦一般健診助成金                    |       | 2,311  |  |               |
|             | その他                               |                                      | 5,995                             |          | その他                               |       | 6,357  |  |               |
|             | 特定 2,039 一般 66,465                |                                      | 特定 2,360 一般 76,977                |          | 特定                                |       | 一般     |  |               |
| 業務量(人工)     |                                   | 正規 1.84人                             | 会計年度 1.41人                        | 正規 1.84人 | 会計年度 1.41人                        | 正規    | 会計年度   |  |               |

○評価指標

|           |             |       |       |       |  |
|-----------|-------------|-------|-------|-------|--|
| 評価指標(単位)  | 乳幼児健診受診率(%) |       |       |       |  |
| 年度        | 令和2年度       | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |  |
| 中間値(事中評価) |             | 92.1  | 96    |       |  |
| 実績値(事後評価) | 97.6        | 98.7  |       |       |  |
| 目標値       |             | 98    | 98    | 98    |  |
| 評価指標(単位)  | 産婦健診受診率(%)  |       |       |       |  |
| 年度        | 令和2年度       | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |  |
| 中間値(事中評価) |             | 83.3  | 85    |       |  |
| 実績値(事後評価) | 94.6        | 88.7  |       |       |  |
| 目標値       |             | 80    | 80    | 80    |  |

○事中評価

|      |     |   |      |            |    |
|------|-----|---|------|------------|----|
| 評価視点 | 妥当性 | 4 | 高い   | 今後の<br>方向性 | ④  |
|      | 有効性 | 2 | やや低い |            |    |
|      | 効率性 | 3 | やや高い | 成果         | 拡充 |
| 総合評価 |     |   | C    | コスト        | 縮小 |

【参考】令和3年度 事後評価

|      |   |
|------|---|
| 取組内容 | ・新型コロナウイルス感染症予防対策を講じながら、乳幼児健診を実施した。また、健診に来られない方については、最寄りの支所等で相談を行い、フォローした。<br>・妊婦一般健康診査及び産婦健康診査では、母子健康手帳交付時に説明し、受診勧奨を行った。                 |
| 成果   | ・4か月児健診:430人(受診率98.2%)、1歳6か月児健診:503人(99.4%)、3歳児健診:469人(98.3%)で、全体で98.7%と高い受診率を確保できた。<br>・4か月児健診での集団指導を再開し、離乳食等の問題の解消に向け、適切な情報提供を行うことができた。 |
| 課題   | ・コロナ禍で孤独になりがちな状況において、保護者の不安軽減、子の健やかな成長を支えるため、感染防止対策を講じながら乳幼児健診を継続実施していく必要がある。<br>・妊婦一般健康診査や産婦健康診査についても引き続き健診の重要性について啓発を行う必要がある。           |

○事中評価(予算編成に向けた定性評価)

|                    |   |
|--------------------|---|
| 前年度の課題等に対する取組状況    | ・新型コロナウイルス感染症予防対策を講じながら、中止することなく乳幼児健診を実施できている。特に成長発達の著しい乳幼児期において乳幼児健診を計画通り実施することは、子の育ちや保護者の育児不安などを支援するために意義のあることである。<br>・4か月児健診ではEPDSの実施により、保護者の精神面をスクリーニングし、必要に応じ支援につなげている。<br>・妊婦及び産婦健康診査については、窓口で全ての対象者に受診の啓発を行っている。 |
| 当年度生じた新たな問題等       | ・感染が急拡大した場合や、職員をはじめ医療職等に感染が拡大した場合など、健診を中止せざるを得ない状況になる可能性があり、想定して準備しておく必要がある。<br>・多胎妊娠では単胎妊娠の場合より頻回の妊婦健診が必要であり、通常の14回の補助では不足がある。<br>・新生児聴覚検査は地方交付税で「保健衛生費新生児聴覚検査分」として計上されているが、助成をしていない。                                  |
| 新年度の予算要求事項(改善・改革案) | ・多胎妊娠については、追加となる健診費用の助成を行い、受診に伴う経済的負担を軽減することで不安の軽減も図り、適切な健診受診につなげる。<br>・新生児聴覚検査は難聴児の早期発見につながる重要な検査であり、検査費用を助成することで受診者負担を軽減し、より受検しやすい体制を整備する。<br>・国で令和5年度から「低所得の妊婦に対する初回産科受診料支援」を開始する動きがあるため、国から正式通知が発出された後、対応したい。       |

|       |  |
|-------|--|
| 第1次評価 | ・多胎妊娠の妊婦健診費に関する補助の増額を認める。<br>・新生児聴覚検査については、既に受検率が99.1%と高いことから検査費用の助成は認めない。 |
| 第2次評価 | —  |

|       |         |        |       |      |        |    |        |         |      |
|-------|---------|--------|-------|------|--------|----|--------|---------|------|
| 作成担当者 | 健康福祉事業部 | 健康づくり課 | 保健予防係 | 職名   | 主任     | 氏名 | 丸山 理恵子 | 連絡先(内線) | 2141 |
| 最終評価者 | 健康づくり課長 | 氏名     | 塩原 正巳 | 担当係長 | 保健予防係長 | 氏名 | 巾 香織   |         |      |

令和4年度 事務事業評価シート(ソフト事業)

○実施計画

|         |  |  |  |                  |  |        |               |       |    |  |      |  |
|---------|--|--|--|------------------|--|--------|---------------|-------|----|--|------|--|
| 事務事業名   | 母子相談支援事業   |  |  |                  | 担当課  | 健康づくり課 |               |       |    |  |      |  |
| 目的      | 対象   | 妊産婦及び乳幼児の保護者と子、その家族                          |  |                  |  | 施策体系   | 1-1-1         |       |    |  |      |  |
|         | 意図   | 妊娠、出産、育児についてのセルフケア能力の向上を図り、子どもの健やかな発育・発達を促す。 |  |                  |  | 新規/継続  | 継続            |       |    |  |      |  |
| 手段      | 子育て世代包括支援センター(あんしんサポートルーム含む)、妊産婦及び新生児訪問、宿泊型産後ケア事業、母乳相談等助成事業、妊娠・出産・育児に関する相談事業及び教室の実施                    |  |  |                  | 会計区分   | 一般     |               |       |    |  |      |  |
| 年度別事業内容 | 令和3年度  |  | 令和4年度  |                  | 令和5年度  |        |               |       |    |  |      |  |
|         | ○子育て世代包括支援センター<br>○妊産婦及び新生児訪問<br>○宿泊型産後ケア事業<br>○母乳相談等助成事業<br>○妊娠・出産・育児に関する相談<br>○親子の不安に寄り添えるオンライン相談の実施 |  | ○子育て世代包括支援センター<br>○妊産婦及び新生児訪問<br>○宿泊型産後ケア事業<br>○母乳相談等助成事業<br>○妊娠・出産・育児に関する相談<br>○親子の不安に寄り添えるオンライン相談の実施 |                  | ○子育て世代包括支援センター<br>○妊産婦及び新生児訪問<br>○宿泊型産後ケア事業<br>○母乳相談等助成事業<br>○妊娠・出産・育児に関する相談<br>○親子の不安に寄り添えるオンライン相談の実施 |        |               |       |    |  |      |  |
| 事業費・財源  | 決算額  | (千円)   | 15,421   | 予算額              | (千円)   | 17,192 | 計画額 (千円) 予算対応 |       |    |  |      |  |
|         | 相談支援事業医師等謝礼  |  | 2,811  | 相談支援事業医師等謝礼      |  | 3,022  |               |       |    |  |      |  |
|         | 宿泊型産後ケア、各種相談等委託料   |  | 2,033  | 宿泊型産後ケア、各種相談等委託料 |  | 2,651  |               |       |    |  |      |  |
|         | その他  |  | 10,577   | マタニティタクシー助成金     |  | 1,000  | その他 10,519    |       |    |  |      |  |
|         | 特定   | 5,842  | 一般   | 9,579            | 特定   | 11,037 | 一般            | 6,155 | 特定 |  | 一般   |  |
| 業務量(人工) | 正規   | 2.53人  | 会計年度   | 4.77人            | 正規   | 2.53人  | 会計年度          | 4.77人 | 正規 |  | 会計年度 |  |

○事中評価(予算編成に向けた定性評価)

|                    |  |
|--------------------|--|
| 前年度の課題等に対する取組状況    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・あんしんサポートルームの8月までの利用者は、中央と北部が合計1,249人、出張が56人となっており、新型コロナウイルス感染症の流行は続いているが、児の発育・発達、子育ての不安解消のための相談先となっていることが伺える。相談内容は、計測希望と育児全般が多く、特に育児全般は多岐の内容になっており、職員の研修や他課との連携も必要となっている。また、乳幼児健診のフォローや虐待予防等の経過観察の場にもなっており、相談内容についても他課とも情報共有を行っている。</li> <li>・オンライン育児相談は、今年度より通年事業となり、妊娠届の際にもチラシが配布できるようになった。</li> </ul> |
| 当年度生じた新たな問題等       | <ul style="list-style-type: none"> <li>・新型コロナウイルス感染症の流行により、分娩医療機関での両親学級が中止となり、子育て体験講座の申し込みが増加している。10か月児相談の離乳食の相談も増えており効果的な指導時期や内容についても検討が必要である。</li> <li>・オンライン育児相談は、妊娠届提出時と出生届時にチラシ配布及びホームページで周知しているが、9月現在利用者が1名である。</li> <li>・マタニティタクシー助成事業は、4月以降3件の申請があった。</li> </ul>   |
| 新年度の予算要求事項(改善・改革案) | <ul style="list-style-type: none"> <li>・子育て体験講座の実施方法及び10か月児相談の集団指導の再開について、検討していく。</li> <li>・オンライン育児相談については、他市の状況や他部署のオンライン相談の状況を検証し、利用方法について検討する必要がある。</li> <li>・マタニティタクシー助成金については、実績に合わせて年間50人の見込みとしたい。</li> </ul>  |

|       |            |
|-------|------------|
| 第1次評価 | ・提案どおりとする。 |
| 第2次評価 | —          |

|       |         |        |        |      |        |    |        |         |      |
|-------|---------|--------|--------|------|--------|----|--------|---------|------|
| 作成担当者 | 健康福祉事業部 | 健康づくり課 | 保健予防係長 | 職名   | 主任     | 氏名 | 間宮 明日香 | 連絡先(内線) | 2142 |
| 最終評価者 | 健康づくり課長 | 氏名     | 塩原 正巳  | 担当係長 | 保健予防係長 | 氏名 | 巾 香織   |         |      |

○評価指標

|           |                         |       |       |       |  |
|-----------|-------------------------|-------|-------|-------|--|
| 評価指標(単位)  | あんしんサポートルーム延べ利用者数(人)    |       |       |       |  |
| 年度        | 令和2年度                   | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |  |
| 中間値(事中評価) |                         | 1,232 | 1,305 |       |  |
| 実績値(事後評価) | 3,790                   | 3,759 |       |       |  |
| 目標値       |                         | 4,500 | 4,500 | 4,500 |  |
| 評価指標(単位)  | マタニティサポーター等によるフォロー者数(人) |       |       |       |  |
| 年度        | 令和2年度                   | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |  |
| 中間値(事中評価) |                         | 56    | 62    |       |  |
| 実績値(事後評価) | 97                      | 103   |       |       |  |
| 目標値       |                         | 120   | 120   | 120   |  |

○事中評価

|      |     |   |      |        |      |
|------|-----|---|------|--------|------|
| 評価視点 | 妥当性 | 4 | 高い   | 今後の方向性 | ③    |
|      | 有効性 | 2 | やや低い |        |      |
|      | 効率性 | 3 | やや高い | 成果     | 現状維持 |
| 総合評価 |     | C |      | コスト    | 縮小   |

【参考】令和3年度 事後評価

|      |  |
|------|--|
| 取組内容 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・妊婦や母親のセルフケア能力の向上、子どもの健やかな発育・発達を促すため、各種相談、教室、訪問等を実施した。</li> <li>・マタニティサポーター等により若年、精神疾患、未婚等の妊婦を支援した。</li> <li>・宿泊型産後ケア事業及び母乳相談助成事業を充実させるために、実施機関に助産院を追加し、実施した。</li> <li>・県助産師会に委託する形でオンライン育児相談を11月から実施した。</li> </ul>             |
| 成果   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・あんしんサポートルームを新型コロナウイルス感染症のまん延防止期間も開館し、保護者の不安解消につなげた。</li> <li>・マタニティサポーターが妊娠前から早期に介入することで、保護者が安心して出産・育児ができる環境を提供した。</li> <li>・宿泊型産後ケア事業は、前年度と比べると感染症の状況が安定したため、利用人数は減少したが、利用日数は増加した。</li> <li>・オンライン育児相談は、1件の利用があった。</li> </ul> |
| 課題   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・相談内容が多様化・複雑化しているため、関係機関等との連携がますます必要となっている。</li> <li>・オンライン育児相談については、事業周知方法や利用方法について検討する必要がある。</li> </ul>   |

令和4年度 事務事業評価シート(ソフト事業)

○実施計画

|             |                  |                    |                  |        |                  |        |       |        |    |  |      |  |
|-------------|------------------|--------------------|------------------|--------|------------------|--------|-------|--------|----|--|------|--|
| 事務事業名       | 天使のゆりかご支援事業      |                    |                  |        | 担当課              | 健康づくり課 |       |        |    |  |      |  |
| 目的          | 対象               | 不妊治療等を行っている夫婦      |                  |        |                  | 施策体系   | 1-1-1 |        |    |  |      |  |
|             | 意図               | 不妊治療等の経済的負担の軽減を図る。 |                  |        |                  | 新規/継続  | 継続    |        |    |  |      |  |
| 手段          | 不妊治療等に要する医療費の助成  |                    |                  |        | 会計区分             | 一般     |       |        |    |  |      |  |
| 年度別<br>事業内容 | 令和3年度            |                    | 令和4年度            |        | 令和5年度            |        |       |        |    |  |      |  |
|             | ○不妊治療等に要する医療費の助成 |                    | ○不妊治療等に要する医療費の助成 |        | ○不妊治療等に要する医療費の助成 |        |       |        |    |  |      |  |
| 事業費・財源      | 決算額 (千円)         | 9,240              | 予算額 (千円)         | 16,004 | 計画額 (千円) 予算対応    |        |       |        |    |  |      |  |
|             | 不妊治療助成金          | 9,237              | 不妊治療助成金          | 16,000 |                  |        |       |        |    |  |      |  |
|             | 消耗品              | 3                  | 消耗品              | 4      |                  |        |       |        |    |  |      |  |
|             | 特定               | 0                  | 一般               | 9,240  | 特定               | 0      | 一般    | 16,004 | 特定 |  | 一般   |  |
| 業務量(人工)     | 正規               | 0.11人              | 会計年度             | 0.00人  | 正規               | 0.11人  | 会計年度  | 0.00人  | 正規 |  | 会計年度 |  |

○評価指標

|           |                          |       |       |       |
|-----------|--------------------------|-------|-------|-------|
| 評価指標(単位)  | 不妊治療申請者数(人)(中間値は申請書配布人数) |       |       |       |
| 年度        | 令和2年度                    | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| 中間値(事中評価) |                          | 24    | 16    |       |
| 実績値(事後評価) | 101                      | 87    |       |       |
| 目標値       |                          | 95    | 95    | 95    |
| 評価指標(単位)  | 申請者の延べ出生児数(人)            |       |       |       |
| 年度        | 令和2年度                    | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| 中間値(事中評価) |                          | -     | -     |       |
| 実績値(事後評価) | 491                      | 539   |       |       |
| 目標値       |                          | 460   | 490   | 510   |

○事中評価

|      |     |   |      |        |      |
|------|-----|---|------|--------|------|
| 評価視点 | 妥当性 | 3 | やや高い | 今後の方向性 | ③    |
|      | 有効性 | 4 | 高い   |        |      |
|      | 効率性 | 2 | やや低い | 成果     | 現状維持 |
| 総合評価 |     | C |      | コスト    | 縮小   |

○事中評価(予算編成に向けた定性評価)

|                    |   |
|--------------------|---|
| 前年度の課題等に対する取組状況    | <ul style="list-style-type: none"> <li>令和4年4月から基本的な不妊治療に対して保険適用が始まり、高額療養費制度で給付される医療費を助成額から差し引くため、限度額認定証と給付額申出書を申請書類に加えた。</li> <li>保険適用により事業費の余剰が見込まれるため、新規事業を検討し、子育て家庭に対する支援を充実させたい。</li> </ul>         |
| 当年度生じた新たな問題等       | <ul style="list-style-type: none"> <li>基本的な不妊治療に対して保険適用が始まったが、保険適用外の薬剤等を併用する場合は混合診療は認められていないため保険を利用しないケースが考えられることや保険適用には年齢制限があること、保険適用に伴い今まで経済的な理由で不妊治療を見合わせてきた夫婦が治療を開始する可能性もあり、事業費の見込みが難しい。</li> </ul> |
| 新年度の予算要求事項(改善・改革案) | <ul style="list-style-type: none"> <li>今年度の申請者の動向を観察し、予算規模について検討する。保険適用で自己負担分が減額となるので、新年度予算は助成金を2,200千円減額し計上したい。</li> <li>市長マニフェストを反映し、助成期間を「5回」から「6回」に拡大する。</li> </ul>                                 |

【参考】令和3年度 事後評価

|      |  |
|------|--|
| 取組内容 | <ul style="list-style-type: none"> <li>不妊治療等を行っている夫婦に対して、自己負担分の2分の1を助成した(限度額30万円、通算5回まで、県申請分は除く)。</li> </ul>   |
| 成果   | <ul style="list-style-type: none"> <li>令和4年度からの基本的な不妊治療の保険適用開始により自己負担減少が見込まれることから、申請者は87人(うち通算5回目2人)で目標値を下回り、助成金総額も前年比で減少したが、延べ539人の出生につながった。</li> </ul> |
| 課題   | <ul style="list-style-type: none"> <li>令和4年4月から基本的な不妊治療に対して保険適用が始まることから、高額療養費制度の限度額認定証の提示等円滑な実施をしていく必要がある。事業予算規模維持や減額の検討が必要になる。</li> </ul>               |

|       |           |  |        |    |       |  |      |        |    |       |      |         |      |
|-------|-----------|--|--------|----|-------|--|------|--------|----|-------|------|---------|------|
| 第1次評価 | 提案どおりとする。 |  |        |    |       |  |      |        |    |       |      |         |      |
| 第2次評価 | —         |  |        |    |       |  |      |        |    |       |      |         |      |
| 作成担当者 | 健康福祉事業部   |  | 健康づくり課 |    | 保健予防係 |  | 職名   | 主任     | 氏名 | 藤原 陽子 |      | 連絡先(内線) | 2142 |
| 最終評価者 | 健康づくり課長   |  |        | 氏名 | 塩原 正巳 |  | 担当係長 | 保健予防係長 |    | 氏名    | 巾 香織 |         |      |



令和4年度 事務事業評価シート(ソフト事業)

○実施計画

|         |   |  |   |       |   |       |        |       |       |    |    |
|---------|---|--|---|-------|---|-------|--------|-------|-------|----|----|
| 事務事業名   |   | 出産・子育て安心ネットワーク事業   |   |       |   | 担当課   | 健康づくり課 |       |       |    |    |
| 目的      | 対象  | 松本医療圏の住民   |   |       |   | 施策体系  | 1-1-1  |       |       |    |    |
|         | 意図  | 出産・子育ての医療体制の確保を図る。                                       |   |       |   | 新規/継続 | 継続     |       |       |    |    |
| 手段      |   | 病院・診療所の連携体制の構築、共通診療ノートの作成及び配布、連携強化病院従事医師への研究費の支給、公開講座の開催 |   |       |   | 会計区分  | 一般     |       |       |    |    |
| 年度別事業内容 | 令和3年度   |  | 令和4年度   |       | 令和5年度   |       |        |       |       |    |    |
|         | ○病院・診療所の連携体制の構築<br>○共通診療ノートの作成及び配布<br>○連携強化病院従事医師への研究費の支給<br>○公開講座の開催 |  | ○病院・診療所の連携体制の構築<br>○共通診療ノートの作成及び配布<br>○連携強化病院従事医師への研究費の支給<br>○公開講座の開催 |       | ○病院・診療所の連携体制の構築<br>○共通診療ノートの作成及び配布<br>○連携強化病院従事医師への研究費の支給<br>○公開講座の開催 |       |        |       |       |    |    |
| 事業費・財源  | 決算額 (千円) 1,670  |  | 予算額 (千円) 1,640  |       | 計画額 (千円) 予算対応   |       |        |       |       |    |    |
|         | 松本地域出産・子育て安心ネットワーク負担金 1,670   |  | 松本地域出産・子育て安心ネットワーク負担金 1,640   |       |   |       |        |       |       |    |    |
|         | 特定  | 0  | 一般  | 1,670 | 特定  | 0     | 一般     | 1,640 | 特定    | 一般 |    |
| 業務量(人工) |   | 正規   | 0.01人   | 会計年度  | 0.00人   | 正規    | 0.01人  | 会計年度  | 0.00人 | 正規 | 一般 |

○評価指標

|           |                       |       |       |       |
|-----------|-----------------------|-------|-------|-------|
| 評価指標(単位)  | 健診医療機関での妊娠届取扱割合の増加(%) |       |       |       |
| 年度        | 令和2年度                 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| 中間値(事中評価) |                       | 91.6  | 97.2  |       |
| 実績値(事後評価) | 96.2                  | 92.4  |       |       |
| 目標値       |                       | 95.0  | 95.0  | 95.0  |

○事中評価

|      |     |   |      |        |      |
|------|-----|---|------|--------|------|
| 評価視点 | 妥当性 | 4 | 高い   | 今後の方向性 | ⑤    |
|      | 有効性 | 3 | やや高い |        |      |
|      | 効率性 | 3 | やや高い | 成果     | 現状維持 |
| 総合評価 |     | A |      | コスト    | 現状維持 |

○事中評価(予算編成に向けた定性評価)

|                    |   |
|--------------------|---|
| 前年度の課題等に対する取組状況    | ・マタニティサポーターを中心に、妊娠届出時、全妊婦へアンケートと面談を実施している。アンケートの得点が基準以上だった場合は、課のチーム会議、更に必要な者については家庭支援課との妊娠期アセスメント会議で検討し、妊娠期からの早期支援を実施している。<br>・長年に及ぶ「出産・子育て安心ネットワーク」の活動や、周産期医療連携のための信大主催「こどもかんふぁ」等で産科医療機関との連携が深まって意思統一が図られているので、ハイリスク妊婦の医療機関との情報共有がスムーズである。 |
| 当年度生じた新たな問題等       | ・昨年4月から協議会に加入した大北圏域では、市立大町病院が昨年11月から妊婦健診を再開し、本年4月から分娩を再開していたが、本年8月から再び妊婦健診・分娩とも休止となってしまった。妊婦健診・分娩に必要なスタッフを確保し、継続していくことは、単独の市のみでは困難な状況がある。   |
| 新年度の予算要求事項(改善・改革案) | ・上記のような状況であり、単独の市のみで安心安全に妊娠出産できる環境を維持することが困難な状況であることから、広域的に関係機関(医療機関・保健所・市町村等)が連携し、「出産・子育て安心ネットワーク協議会」が構築した妊娠出産システムを継続していくことが重要である。   |

【参考】令和3年度 事後評価

|      |   |
|------|---|
| 取組内容 | ・大北圏域が令和3年4月から協議会に加入し、「松本大北地域出産・子育て安心ネットワーク協議会」として活動を開始した。<br>・分娩医療機関と健診医療機関の役割分担の明確化、共通診療ノートの作成、ハイリスク分娩等に携わった医師への研究費の支給等を行った。また、協議会の活動等を周知するための公開講座を2年ぶりに実施した。 |
| 成果   | ・公開講座をWebでも配信し、会場81名、Web53名の参加があり、松本大北圏域の妊娠出産システムについて更に広く周知することができた。<br>・協議会は、多くの機関が広域的に連携する体制となっていることから、安心・安全に妊娠・出産できる環境を提供できている。                              |
| 課題   | ・分娩件数は減少しているが、ハイリスク分娩が増加している。このような場合、支援を必要とする可能性が高いため、妊娠届出時のアンケートと面談での対応が益々重要になると考えられる。   |

|       |            |  |        |       |       |      |        |    |    |      |      |         |      |
|-------|------------|--|--------|-------|-------|------|--------|----|----|------|------|---------|------|
| 第1次評価 | ・提案どおりとする。 |  |        |       |       |      |        |    |    |      |      |         |      |
| 第2次評価 | —          |  |        |       |       |      |        |    |    |      |      |         |      |
| 作成担当者 | 健康福祉事業部    |  | 健康づくり課 |       | 保健予防係 |      | 職名     | 係長 |    | 氏名   | 巾 香織 | 連絡先(内線) | 2150 |
| 最終評価者 | 健康づくり課長    |  | 氏名     | 塩原 正巳 |       | 担当係長 | 保健予防係長 |    | 氏名 | 巾 香織 |      |         |      |

令和4年度 事務事業評価シート(ソフト事業)

○実施計画

|         |   |                    |   |                  |   |         |       |         |    |           |
|---------|---|--------------------|---|------------------|---|---------|-------|---------|----|-----------|
| 事務事業名   | 予防対策事務諸経費                                       |                    |   |                  | 担当課   | 健康づくり課  |       |         |    |           |
| 目的      | 対象  | 乳幼児から高齢者までの市民      |   |                  |   | 施策体系    | 1-1-1 |         |    |           |
|         | 意図  | 免疫水準を維持し、感染症を予防する。 |   |                  |   | 新規/継続   | 継続    |         |    |           |
| 手段      | 医療機関における個別予防接種の実施(13種類)                         |                    |   |                  | 会計区分  | 一般      |       |         |    |           |
| 年度別事業内容 | 令和3年度   |                    | 令和4年度   |                  | 令和5年度   |         |       |         |    |           |
|         | ○予防接種法に基づく定期予防接種の実施<br>○子どものインフルエンザワクチン予防接種費補助費 |                    | ○予防接種法に基づく定期予防接種の実施<br>○子どものインフルエンザワクチン予防接種費補助費 |                  | ○予防接種法に基づく定期予防接種の実施<br>○子どものインフルエンザワクチン予防接種費補助費 |         |       |         |    |           |
| 事業費・財源  | 決算額   | (千円)               | 186,826   | 予算額              | (千円)  | 289,029 | 計画額   |         |    | (千円) 予算対応 |
|         | 消耗品費  |                    | 77,215  | 消耗品費             |   | 142,000 |       |         |    |           |
|         | 個別接種医師委託料                                       |                    | 85,494  | 個別接種医師委託料        |   | 116,100 |       |         |    |           |
|         | 風しん抗体検査委託料                                      |                    | 2,523   | 風しん抗体検査委託料       |   | 8,132   |       |         |    |           |
|         | 子どものインフルエンザ接種委託料                                |                    | 4,461   | 子どものインフルエンザ接種委託料 |   | 7,800   |       |         |    |           |
|         | その他   |                    | 17,133  | その他              |   | 14,997  |       |         |    |           |
|         | 特定  | 2,179              | 一般  | 184,647          | 特定  | 4,371   | 一般    | 284,658 | 特定 | 一般        |
| 業務量(人工) | 正規  | 0.41人              | 会計年度  | 1.50人            | 正規  | 0.41人   | 会計年度  | 1.50人   | 正規 | 会計年度      |

○事中評価(予算編成に向けた定性評価)

|                    |   |
|--------------------|---|
| 前年度の課題等に対する取組状況    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・4月から子宮頸がんワクチンの積極的勧奨が再開され、対象者には、接種券にパンフレットを同封し、医療機関にも、医療従事者用リーフレットやパンフレット等により、周知を図り、事故なく安心して接種ができています。</li> <li>・子どものインフルエンザ予防接種費補助について、要綱改正を行い、対象年齢を拡大し、基礎疾患等で市外のかかりつけ医で接種する場合、償還払いができるようにした。また、償還払いを電子申請できるように準備している。</li> <li>・4月から接種券の再発行を電子申請できるようにし、8月末までに90件の申請があった。</li> </ul> |
| 当年度生じた新たな問題等       | <ul style="list-style-type: none"> <li>・麻しん・風しんの流行を抑制するため、麻しん風しんⅡ期の接種率の国の目標は、95%以上であるが、8月末現在48.4%である。就学時健診での接種勧奨が有効ではあるが、さらに接種勧奨を行っていく必要がある。</li> </ul>   |
| 新年度の予算要求事項(改善・改革案) | <ul style="list-style-type: none"> <li>・予防接種法に基づく実施により、乳幼児から高齢者までの感染症の予防を図る。</li> <li>・事故なく安心して接種できるように周知し、接種勧奨を行う。</li> <li>・子宮頸がんワクチン接種者が予測よりも少ないため、ワクチン代・接種医師委託料を減額する。</li> <li>・国で令和5年度早期から9価子宮頸がんワクチンを定期接種にする動きがあるので、国の動向を注視し、国からの正式通知が発出された後、補正で対応したい。</li> </ul>   |

|       |   |
|-------|---|
| 第1次評価 | ・子宮頸がん予防接種に係る費用については、想定よりも今年度の接種率が高くないことから、令和4年度の決算見込みと整合を図り予算計上すること。 |
| 第2次評価 | —   |

|       |         |        |       |      |        |    |       |         |      |
|-------|---------|--------|-------|------|--------|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 健康福祉事業部 | 健康づくり課 | 保健予防係 | 職名   | 担当係長   | 氏名 | 上條 竹美 | 連絡先(内線) | 2145 |
| 最終評価者 | 健康づくり課長 | 氏名     | 塩原 正巳 | 担当係長 | 保健予防係長 | 氏名 | 巾 香織  |         |      |

○評価指標

|           |                      |       |       |       |  |
|-----------|----------------------|-------|-------|-------|--|
| 評価指標(単位)  | 麻しん風しん混合(MR)Ⅱ期接種率(%) |       |       |       |  |
| 年度        | 令和2年度                | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |  |
| 中間値(事中評価) |                      | 55.1  | 48.4  |       |  |
| 実績値(事後評価) | 95.1                 | 91.4  |       |       |  |
| 目標値       |                      | 96.0  | 96.0  | 96.0  |  |
| 評価指標(単位)  |                      |       |       |       |  |
| 年度        | 令和2年度                | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |  |
| 中間値(事中評価) |                      |       |       |       |  |
| 実績値(事後評価) |                      |       |       |       |  |
| 目標値       |                      |       |       |       |  |

○事中評価

|      |     |   |      |        |      |
|------|-----|---|------|--------|------|
| 評価視点 | 妥当性 | 3 | やや高い | 今後の方向性 | ③    |
|      | 有効性 | 2 | やや低い |        |      |
|      | 効率性 | 3 | やや高い | 成果     | 現状維持 |
| 総合評価 | C   |   |      | コスト    | 縮小   |

【参考】令和3年度 事後評価

|      |   |
|------|---|
| 取組内容 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・「積極的勧奨の一時差し控え」となっている子宮頸がんワクチンについては、中学1年生から高校1年生相当の女子の未接種者に情報提供の通知を個別送付した。</li> <li>・4歳～18歳になる者にインフルエンザ接種費の補助を行った。</li> <li>・新型コロナワクチンの住民接種は、市内25医療機関において個別接種を75,695回、平日の集団接種を2,251回、休日の集団接種を36,499回を行った。</li> </ul>         |
| 成果   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・子宮頸がんワクチン未接種の中学1年生から高校1年生相当の女子へ情報提供の通知を個別送付したため、接種件数が増加した。(R2 106件・R3 384件)</li> <li>・新型コロナワクチンの初回接種(5歳以上)は、令和4年3月31日時点で接種率80.5%に達し、新型コロナウイルスの発症予防・重症化予防に寄与した。</li> </ul>   |
| 課題   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・令和4年4月から子宮頸がんワクチンの積極的勧奨が再開されるため、事故なく安心して接種できるよう対象者と接種医療機関への周知を行っていく必要がある。</li> <li>・子どものインフルエンザ予防接種費補助について、対象年齢拡大への対応や、基礎疾患等で市外のかかりつけ医で接種する場合の償還払いを検討する必要がある。</li> <li>・新型コロナワクチン接種事業は、国の方針が変更されることが多く対応に苦慮している。</li> </ul> |

## 令和4年度 施策評価シート

### 1 施策の位置付け

|      |  |                 |        |   |                |    |   |                |
|------|--|-----------------|--------|---|----------------|----|---|----------------|
| 基本戦略 | A  | 子育て世代に選ばれる地域の創造 | プロジェクト | 1 | 子どもを産み育てる環境の整備 | 施策 | 3 | 子育て家庭へのきめ細かな支援 |
| 目的   | 子ども一人ひとりの育ちに応じた適切な支援や、子育てや教育に関し、悩みや課題を抱える家庭に対して、相談体制を拡充するとともに、子どもの貧困等を防ぐための包括的な支援等を行うことで、多様化する家庭環境にきめ細かに対応した子育て支援の充実に努めます。 |                 |        |   |                |    |   |                |

### 2 施策の指標における成果

健康福祉事業部に関する指標なし

### 4 施策の評価(事中評価)

|                                    |   |
|------------------------------------|---|
| 事業構成の適正性<br>(重点化や構成の変更等について)       | ・子どもの医療費(乳幼児、小・中・高校生)に対する助成を引き続き行い、子育て世帯の経済的な負担軽減、子どもの健康を増進し、安心して子育てができる環境づくりを図る。 |
| 役割分担の妥当性<br>(市民や多様な主体との連携の方向性について) | ・医療の適正受診やジェネリック医薬品の活用などを周知することで保護者等の理解を深め、助成金額の節減に努める。                            |

|        |    |         |    |       |    |       |
|--------|----|---------|----|-------|----|-------|
| 評価者    | 所属 | 健康福祉事業部 | 職名 | 部長    | 氏名 | 百瀬 公章 |
| 施策担当課長 | 所属 | 福祉課     | 氏名 | 飯田 哲司 |    |       |

### 3 施策を構成する事務事業の評価(取り組み別)

| 取り組み<br>③ | 子育て世帯への経済的支援 | 手段  | 子育て家庭の経済的負担を軽減するために、子育て世帯に対する医療費給付等を実施します。 |           |       |     |      |     |
|-----------|--------------|-----|--|-----------|-------|-----|------|-----|
| 番号        | 施策を構成する事務事業名 | 担当課 | 事業費(千円)                                    |           |       | 重点化 | 方向性  |     |
|           |              |     | 令和3年度                                      | 令和4年度     | 令和5年度 |     | 成果   | コスト |
| 1         | 児童手当支給事業     | 福祉課 | 1,005,572                                  | 1,013,326 | 予算対応  | -   | -    | -   |
| 2         | 福祉医療費給付金事業   | 福祉課 | 392,223                                    | 457,907   | 予算対応  | △   | 現状維持 | 縮小  |

「重点化」欄 ◎:最重点化事業 ○:重点化事業 △:コスト削減事業 ×:休廃止事業

#### 【参考】令和3年度 事後評価

|           |  |
|-----------|--|
| 施策指標の要因分析 | —  |
| 施策の定性評価   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・こどもの福祉医療費(乳幼児、小・中学生)の即時発行については、制度内容や申請に必要な持ち物を事前案内するなど継続しての周知を行ったことから、高い発行率を維持している。また、小学校(4年以上)・中学生通院分の福祉医療費給付は県費補助の対象外となっており、財源確保に向け対象範囲の早期拡大を要望していく必要がある。</li> <li>・今後、申請や受付事務の電子化を検討していく必要がある。</li> </ul> |

令和4年度 事務事業評価シート(ソフト事業)

○実施計画

|             |              |                                 |                              |           |                            |         |       |         |      |      |
|-------------|--------------|---------------------------------|------------------------------|-----------|----------------------------|---------|-------|---------|------|------|
| 事務事業名       | 福祉医療費給付金事業   |                                 |                              |           | 担当課                        | 福祉課     |       |         |      |      |
| 目的          | 対象           | 高等学校修了までの子ども、障がい者、ひとり親          |                              |           |                            | 施策体系    | 1-3-3 |         |      |      |
|             | 意図           | 子育て世帯、障がい者、ひとり親家庭等の医療費負担の軽減を図る。 |                              |           |                            | 新規/継続   | 継続    |         |      |      |
| 手段          | 福祉医療費給付金の支給  |                                 |                              |           | 会計区分                       | 一般      |       |         |      |      |
| 年度別<br>事業内容 | 令和3年度        |                                 | 令和4年度                        |           | 令和5年度                      |         |       |         |      |      |
|             | ○福祉医療費給付金の支給 |                                 | ○福祉医療費給付金の支給<br>・乳幼児等の対象範囲拡大 |           | ○福祉医療費給付金の支給<br>・補助範囲の拡大検討 |         |       |         |      |      |
| 事業費・財源      | 決算額          | (千円)                            | 392,223                      | 予算額       | (千円)                       | 457,907 | 計画額   | (千円)    | 予算対応 |      |
|             | 審査集計事務委託料    |                                 | 21,512                       | 審査集計事務委託料 |                            | 25,656  |       |         |      |      |
|             | 福祉医療費給付金     |                                 | 365,651                      | 福祉医療費給付金  |                            | 426,983 |       |         |      |      |
|             | その他          |                                 | 5,060                        | その他       |                            | 5,268   |       |         |      |      |
|             | 特定           | 125,278                         | 一般                           | 266,945   | 特定                         | 141,976 | 一般    | 315,931 | 特定   | 一般   |
| 業務量(人工)     | 正規           | 0.98人                           | 会計年度                         | 1.46人     | 正規                         | 0.98人   | 会計年度  | 1.46人   | 正規   | 会計年度 |

○評価指標

|           |              |        |        |        |
|-----------|--------------|--------|--------|--------|
| 評価指標(単位)  | 福祉医療費受給者数(人) |        |        |        |
| 年度        | 令和2年度        | 令和3年度  | 令和4年度  | 令和5年度  |
| 中間値(事中評価) |              | 11,551 | 12,888 |        |
| 実績値(事後評価) | 11,978       | 11,782 |        |        |
| 目標値       |              | 12,000 | 12,000 | 12,000 |
| 評価指標(単位)  |              |        |        |        |
| 年度        | 令和2年度        | 令和3年度  | 令和4年度  | 令和5年度  |
| 中間値(事中評価) |              |        |        |        |
| 実績値(事後評価) |              |        |        |        |
| 目標値       |              |        |        |        |

○事中評価

|      |     |   |      |            |      |
|------|-----|---|------|------------|------|
| 評価視点 | 妥当性 | 4 | 高い   | 今後の<br>方向性 | ③    |
|      | 有効性 | 4 | 高い   |            |      |
|      | 効率性 | 3 | やや高い | 成果         | 現状維持 |
| 総合評価 |     | A |      | コスト        | 縮小   |

○事中評価(予算編成に向けた定性評価)

|                    |  |
|--------------------|--|
| 前年度の課題等に対する取組状況    | <ul style="list-style-type: none"> <li>子どもの対象年齢拡大に伴う、中学生以下の対象者(7,500人)へ受給者証を早期に送ることができた。</li> <li>医療費助成の財源確保を、県に対し継続して要望している。</li> </ul>   |
| 当年度生じた新たな問題等       | <ul style="list-style-type: none"> <li>対象年齢の拡大や、福祉医療制度の改正点を市民に周知し、適正な医療受診を啓発するとともに、近隣市町村とも協議していく中で、子育て世帯等の更なる経済的負担軽減を検討する必要がある。</li> </ul>   |
| 新年度の予算要求事項(改善・改革案) | <ul style="list-style-type: none"> <li>令和4年度から始まった県の補助対象範囲の拡大(小1~小3通院)により、一般財源の減少が見込まれる。</li> <li>子育て世帯の経済的な負担軽減、子どもの健康を増進し安心して子育てができる環境づくりを一層推進するために、子どもの補助範囲の拡大範囲を検討する。</li> <li>支給対象者(子ども)の自然減少により事業費は縮小傾向となる。</li> </ul> |

【参考】令和3年度 事後評価

|      |   |
|------|---|
| 取組内容 | <ul style="list-style-type: none"> <li>柔道整復施術療養費の現物給付化について、ホームページや広報への掲載、窓口でのパンフレットの配布等で周知した。</li> <li>令和4年度からの子どもの対象年齢拡大に伴い、新たに対象となった世帯への周知や、受給者証の発送をスムーズに行うことができた。</li> </ul> |
| 成果   | <ul style="list-style-type: none"> <li>柔道整復施術療養費の現物給付化について、周知の結果、増加が予想されたスポーツ保険との二重申請を防ぐことができた。</li> <li>当該制度の開始による利便性の向上や、子どもの受給年齢の拡大による子育て世帯の経済的負担軽減を図ることができた。</li> </ul>     |
| 課題   | <ul style="list-style-type: none"> <li>子どもの対象年齢拡大に伴い、全対象者の受給者証の更新を早期に行う必要がある。</li> <li>子育て世帯への更なる負担軽減や、受給者数が増加している障がい者への補助を充実させるため、医療費助成の財源確保を、県に対し継続して要望していく必要がある。</li> </ul>  |

|       |            |     |       |      |              |    |       |         |      |  |
|-------|------------|-----|-------|------|--------------|----|-------|---------|------|--|
| 第1次評価 | ・提案どおりとする。 |     |       |      |              |    |       |         |      |  |
| 第2次評価 | —          |     |       |      |              |    |       |         |      |  |
| 作成担当者 | 健康福祉事業部    | 福祉課 | 地域福祉係 | 職名   | 主事           | 氏名 | 佐藤 未来 | 連絡先(内線) | 2164 |  |
| 最終評価者 | 福祉課長       | 氏名  | 飯田 哲司 | 担当係長 | 地域福祉係長(給付担当) | 氏名 | 矢澤 昭義 |         |      |  |



令和4年度 施策評価シート

1 施策の位置付け

|      |  |                     |        |   |                    |    |   |                 |
|------|--|---------------------|--------|---|--------------------|----|---|-----------------|
| 基本戦略 | C  | シニアが生き生きと活躍できる地域の創造 | プロジェクト | 7 | 生涯現役で社会貢献できる仕組みの構築 | 施策 | 1 | 社会や地域で活躍できる場の創出 |
| 目的   | 経験や知恵を蓄積してきたシニア世代が生涯働き続けられる環境づくり等を行うとともに、シニア同士や世代を超えた交流を促進することで、生きがいを持って社会や地域で活躍できる場を整えます。 |                     |        |   |                    |    |   |                 |

2 施策の指標における成果

| 指標 | 基準値<br>基準年度                   |            | 達成値     |       |       | 目標値     |
|----|-------------------------------|------------|---------|-------|-------|---------|
|    |                               |            | 令和3年度   | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和5年度   |
| 統計 | ふれあいセンター利用者数                  | 76,606人 R1 | 66,475人 |       |       | 85,000人 |
| 市民 | 自治会活動、ボランティア活動に参加する市民(高齢者)の割合 | 65.2% R2   | 74.6%   |       |       | 66.0%   |

4 施策の評価(事中評価)

|                                    |  |
|------------------------------------|--|
| 事業構成の適正性<br>(重点化や構成の変更等について)       | <ul style="list-style-type: none"> <li>市内3圏域にあるふれあいセンターを地域福祉活動の拠点として、コミュニティソーシャルワーカー(CSW)の配置、利用者等の生活相談、幅広い世代間交流、地域住民の自主的な地域福祉活動を支援し、地域共生社会の構築を推進する。</li> <li>重層的支援体制への事業移行に向け他機関協働の仕組みづくりを行う。</li> <li>北小野老人福祉センターの将来的な廃止に向けて、地区での一定の理解が得られたことから、民間の老人福祉センターの運営費補助金の終期も含めて検討を進める。</li> </ul>                                       |
| 役割分担の妥当性<br>(市民や多様な主体との連携の方向性について) | <ul style="list-style-type: none"> <li>少子高齢化などにより多様化する福祉ニーズに対応するため、地域住民は自主的かつ継続的に地域の支えあい活動に参加して地域課題に解決できるようにし、ふれあいセンターCSWは、相談機能の強化や地域課題に対応できる仕組みづくりに取り組み、市は課題解決のため、地域の社会資源の創出に向けCSWと連携して、地域のネットワークづくりや地域福祉活動の担い手を育成する。</li> <li>高齢者の生きがいづくり、居場所の確保につながっている老人クラブ活動への支援を継続する。今年度導入するシステムにより収集できた集まりの場の情報を高齢者へ周知する方法を検討する。</li> </ul> |

|        |    |         |    |        |    |       |
|--------|----|---------|----|--------|----|-------|
| 評価者    | 所属 | 健康福祉事業部 | 職名 | 部長     | 氏名 | 百瀬 公章 |
| 施策担当課長 | 所属 | 福祉課     | 氏名 | 飯田 哲司  | 所属 | 長寿課   |
|        |    |         | 氏名 | 大野田 桂子 |    |       |

3 施策を構成する事務事業の評価(取り組み別)

| 取り組み② | 生きがいづくりと地域福祉活動の促進  | 手段  | 地域福祉の拠点施設を運営し、世代間交流を図るとともに、介護予防や健康づくり活動等を促進します。また、老人クラブの活動支援や講座等の開催を行うことで、仲間づくりと生きがいづくりを推進します。 |        |       |     |      |      |
|-------|--------------------|-----|--|--------|-------|-----|------|------|
| 番号    | 施策を構成する事務事業名       | 担当課 | 事業費  |        |       | 重点化 | 方向性  |      |
|       |                    |     | 令和3年度  | 令和4年度  | 令和5年度 |     | 成果   | コスト  |
| 1     | ふれあいセンター洗馬運営費      | 福祉課 | 31,016   | 31,085 | 予算対応  | ○   | 拡充   | 拡大   |
| 2     | ふれあいセンター広丘運営費      | 福祉課 | 40,979   | 39,880 | 予算対応  | ○   | 拡充   | 現状維持 |
| 3     | ふれあいセンター東部運営費      | 福祉課 | 36,603   | 36,647 | 予算対応  | ○   | 拡充   | 現状維持 |
| 4     | 地域福祉推進事業(地域福祉計画策定) | 福祉課 | -  | 3,300  | 予算対応  |     | 拡充   | 拡大   |
| 5     | 高齢者生きがいづくり事業       | 長寿課 | 2,650  | 3,176  | 予算対応  | ◎   | 現状維持 | 現状維持 |
| 6     | 老人福祉センター運営費        | 長寿課 | 19,697   | 20,102 | 予算対応  |     | 現状維持 | 現状維持 |

「重点化」欄 ◎:最重点化事業 ○:重点化事業 △:コスト削減事業 ×:休廃止事業

【参考】令和3年度 事後評価

|           |   |
|-----------|---|
| 施策指標の要因分析 | <ul style="list-style-type: none"> <li>ふれあいセンターの施設利用人数の減少については、昨年度も新型コロナウイルス感染症拡大により減少したものであるが、指定管理者である市社会福祉協議会において、「新しい生活様式に対応したマニュアル」に沿いながら、感染対策を行い、地域福祉活動の取り組みを行った。</li> </ul>   |
| 施策の定性評価   | <ul style="list-style-type: none"> <li>シニア世代が生きがいを持って社会や地域で活躍できる場を創出するには、各圏域の地域の支えあいなど住民福祉課題の把握、人材の発掘や育成を行いながら解決に向けたネットワークづくりが必要であり、コミュニティソーシャルワーカー(CSW)の役割が大きくなっている。</li> <li>高齢者の関心が多様化していることや老人クラブ加入者が減少している状況もあるため、老人クラブ活動支援を継続する一方で、他の方法での高齢者の生きがいづくり活動支援についての検討が必要である。</li> </ul> |

令和4年度 事務事業評価シート(ソフト事業)

○実施計画

|             |   |                              |        |        |                      |        |       |        |                      |  |      |  |
|-------------|---|------------------------------|--------|--------|----------------------|--------|-------|--------|----------------------|--|------|--|
| 事務事業名       | ふれあいセンター洗馬運営費   |                              |        |        | 担当課                  | 福祉課    |       |        |                      |  |      |  |
| 目的          | 対象  | 西部圏域(洗馬・宗賀・檜川)の市民、市民全体       |        |        |                      | 施策体系   | 7-1-2 |        |                      |  |      |  |
|             | 意図  | 西部圏域の地域福祉と利用者の生きがいづくりの推進を図る。 |        |        |                      | 新規/継続  | 継続    |        |                      |  |      |  |
| 手段          | 指定管理による西部圏域の地域福祉拠点施設としての運営<br>・世代間交流のためのふれあいの場の提供 ・地域の自主的な福祉活動の支援 |                              |        |        | 会計区分                 | 一般     |       |        |                      |  |      |  |
| 年度別<br>事業内容 | 令和3年度   |                              |        |        | 令和4年度                |        |       |        | 令和5年度                |  |      |  |
|             | ○施設の指定管理料<br>○車両関係費用<br>○AEDリース料                                  |                              |        |        | ○施設の指定管理料<br>○車両関係費用 |        |       |        | ○施設の指定管理料<br>○車両関係費用 |  |      |  |
| 事業費・財源      | 決算額   | (千円)                         | 31,016 | 予算額    | (千円)                 | 31,085 | 計画額   | (千円)   | 予算対応                 |  |      |  |
|             | 指定管理料   |                              | 30,781 | 指定管理料  |                      | 30,781 |       |        |                      |  |      |  |
|             | 車両関係費用  |                              | 226    | 車両関係費用 |                      | 304    |       |        |                      |  |      |  |
|             | AED使用料  |                              | 9      |        |                      |        |       |        |                      |  |      |  |
|             | 特定  | 0                            | 一般     | 31,016 | 特定                   | 0      | 一般    | 31,085 | 特定                   |  | 一般   |  |
| 業務量(人工)     | 正規  | 0.14人                        | 会計年度   | 0.00人  | 正規                   | 0.14人  | 会計年度  | 0.00人  | 正規                   |  | 会計年度 |  |

○事中評価(予算編成に向けた定性評価)

|                    |   |
|--------------------|---|
| 前年度の課題等に対する取組状況    | <ul style="list-style-type: none"> <li>各種福祉施策の上位計画として地域福祉計画の策定作業を始めているが、指定管理者である塩尻市社会福祉協議会においても地域福祉活動計画の策定作業を始めており、市と市社協との連携により地域福祉の向上へ向け取り組んでいる。また、市内3施設のふれあいセンターのコミュニティソーシャルワーカーの連絡会に市職員も参画するなど連携のさらなる強化を図っている。</li> <li>令和3年度の広丘に続き、公衆無線LAN(Wi-Fi)を整備した。災害時だけでなく平常時も講座等に活用していく。</li> </ul> |
| 当年度生じた新たな問題等       | <ul style="list-style-type: none"> <li>高齢化の進行に伴い、塩尻市における老年人口の割合がますます高まっているが、年金支給年齢の引き上げや定年の延長など就業構造が変化しており、地域福祉の担い手として期待されていたシニア層にあっても時間的な余裕が取れないなど従来の地域福祉の体制が維持できなくなっている。地域福祉の担い手の育成や相談に取り組んできたコミュニティソーシャルワーカーによるさらなる支援強化が必要となっている。</li> </ul>   |
| 新年度の予算要求事項(改善・改革案) | <ul style="list-style-type: none"> <li>令和5年度から新たな指定管理期間となり、最低賃金の引上げや電気料、燃料費の上昇を加味し指定管理料の上限を引き上げた。</li> <li>施設管理については、塩尻市公共施設等総合管理計画に基づく個別施設計画により適時大規模改修を行うことで維持管理コストの低減を図ることとし、令和8年度に実施設計、令和9年度に大規模改修を行うこととしている。</li> </ul>   |

|       |            |     |       |      |              |    |       |         |      |  |  |
|-------|------------|-----|-------|------|--------------|----|-------|---------|------|--|--|
| 第1次評価 | ・提案どおりとする。 |     |       |      |              |    |       |         |      |  |  |
| 第2次評価 | —          |     |       |      |              |    |       |         |      |  |  |
| 作成担当者 | 健康福祉事業部    | 福祉課 | 地域福祉係 | 職名   | 課長補佐         | 氏名 | 安藤 貴幸 | 連絡先(内線) | 2112 |  |  |
| 最終評価者 | 福祉課長       | 氏名  | 飯田 哲司 | 担当係長 | 地域福祉係長(庶務担当) | 氏名 | 安藤 貴幸 |         |      |  |  |

○評価指標

|           |                          |       |       |       |  |
|-----------|--------------------------|-------|-------|-------|--|
| 評価指標(単位)  | 講座参加人数(人)                |       |       |       |  |
| 年度        | 令和2年度                    | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |  |
| 中間値(事中評価) |                          | 658   | 694   |       |  |
| 実績値(事後評価) | 1,369                    | 1,754 |       |       |  |
| 目標値       |                          | 1,800 | 1,800 | 1,800 |  |
| 評価指標(単位)  | 有償福祉サービス担い手登録者数(西部圏域)(人) |       |       |       |  |
| 年度        | 令和2年度                    | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |  |
| 中間値(事中評価) |                          | 8     | 16    |       |  |
| 実績値(事後評価) | 7                        | 16    |       |       |  |
| 目標値       |                          | 10    | 15    | 20    |  |

○事中評価

|      |     |   |      |        |    |
|------|-----|---|------|--------|----|
| 評価視点 | 妥当性 | 3 | やや高い | 今後の方向性 | ①  |
|      | 有効性 | 3 | やや高い |        |    |
|      | 効率性 | 3 | やや高い |        |    |
| 総合評価 | B   |   |      | 成果     | 拡充 |
|      |     |   |      | コスト    | 拡大 |

【参考】令和3年度 事後評価

|      |   |
|------|---|
| 取組内容 | <ul style="list-style-type: none"> <li>塩尻市社会福祉協議会を指定管理者として、西部圏域の地域福祉活動の推進、世代を超えたふれあいの場を提供し、ボランティア活動の推進など、取り組みを進めた。</li> <li>開館日数 301日/年 講座参加者数1,754人</li> <li>利用者数 18,139人/年(うち入浴利用者数 14,667人)</li> </ul> |
| 成果   | <ul style="list-style-type: none"> <li>感染症対策を取りながら介護予防講座等を実施し、講座参加者は、前年から385人増加した。</li> <li>感染症対策のため、外出や交流困難となっている状況にあってCSWによる地域の会議への参加、福祉学習の推進を積極的に行い、地域の状況を把握し、課題共有、解決に向けた支援を行った。</li> </ul>            |
| 課題   | <ul style="list-style-type: none"> <li>新型コロナウイルス感染症の影響もあり、生活困窮など地域において様々な福祉課題が出ている。CSWが地域に出向き、個々の支援を行いつつあるが、支援を行うにあたっては、様々な関係機関との連携する重層的支援体制の整備について地域福祉計画の策定に合わせて検討を進めていくことが必要となる。</li> </ul>             |

令和4年度 事務事業評価シート(ソフト事業)

○実施計画

|             |   |                           |        |                      |      |        |                      |        |    |      |
|-------------|---|---------------------------|--------|----------------------|------|--------|----------------------|--------|----|------|
| 事務事業名       | ふれあいセンター広丘運営費   |                           |        |                      |      |        | 担当課                  | 福祉課    |    |      |
| 目的          | 対象  | 北部圏域(片丘、広丘、高出、吉田)の市民、市民全体 |        |                      |      | 施策体系   | 7-1-2                |        |    |      |
|             | 意図  | 北部圏域の地域福祉と介護予防の推進を図る。     |        |                      |      | 新規/継続  | 継続                   |        |    |      |
| 手段          | 指定管理による北部圏域の地域福祉拠点施設としての運営<br>・介護予防事業 ・認知症サポートセンター事業<br>・世代間交流のためのふれあいの場の提供 ・地域の福祉活動の支援 |                           |        |                      |      |        | 会計区分                 | 一般     |    |      |
| 年度別<br>事業内容 | 令和3年度   |                           |        | 令和4年度                |      |        | 令和5年度                |        |    |      |
|             | ○施設の指定管理料<br>○車両関係費用<br>○AEDリース料  |                           |        | ○施設の指定管理料<br>○車両関係費用 |      |        | ○施設の指定管理料<br>○車両関係費用 |        |    |      |
| 事業費・財源      | 決算額   | (千円)                      | 40,979 | 予算額                  | (千円) | 39,880 | 計画額 (千円) 予算対応        |        |    |      |
|             | 指定管理料   |                           | 39,570 | 指定管理料                |      | 39,570 |                      |        |    |      |
|             | 車両関係費用  |                           | 1,400  | 車両関係費用               |      | 310    |                      |        |    |      |
|             | AED使用料  |                           | 9      |                      |      |        |                      |        |    |      |
|             | 特定  | 0                         | 一般     | 40,979               | 特定   | 0      | 一般                   | 39,880 | 特定 | 一般   |
| 業務量(人工)     | 正規  | 0.13人                     | 会計年度   | 0.00人                | 正規   | 0.13人  | 会計年度                 | 0.00人  | 正規 | 会計年度 |

○事中評価(予算編成に向けた定性評価)

|                    |   |
|--------------------|---|
| 前年度の課題等に対する取組状況    | ・各種福祉施策の上位計画として地域福祉計画の策定作業を始めているが、指定管理者である塩尻市社会福祉協議会においても地域福祉活動計画の策定作業を始めており、市と市社協との連携により地域福祉の向上へ向け取り組んでいる。また、市内3施設のふれあいセンターのコミュニティソーシャルワーカーの連絡会に市職員も参画するなど連携のさらなる強化を図っている。                         |
| 当年度生じた新たな問題等       | ・高齢化の進行に伴い、塩尻市における老年人口の割合がますます高まっているが、年金支給年齢の引き上げや定年の延長など就業構造が変化しており、地域福祉の担い手として期待されていたシニア層にあっても時間的な余裕が取れないなど従来の地域福祉の体制が維持できなくなっている。<br>・地域福祉の担い手の育成や相談に取り組んできたコミュニティソーシャルワーカーによるさらなる支援強化が必要となっている。 |
| 新年度の予算要求事項(改善・改革案) | ・指定管理者の選定にあたり、設定された範囲内で指定管理料を計上している。<br>・地域福祉の拠点施設として人口規模が大きい北部圏域(片丘、広丘、高出、吉田地区)を担当しているが、コミュニティソーシャルワーカーを2人体制とするなど、指定管理の範囲内で社協独自に体制を強化している。   |

|       |            |
|-------|------------|
| 第1次評価 | ・提案どおりとする。 |
| 第2次評価 | —          |

|       |         |     |       |      |              |    |       |         |      |
|-------|---------|-----|-------|------|--------------|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 健康福祉事業部 | 福祉課 | 地域福祉係 | 職名   | 課長補佐         | 氏名 | 安藤 貴幸 | 連絡先(内線) | 2112 |
| 最終評価者 | 福祉課長    | 氏名  | 飯田 哲司 | 担当係長 | 地域福祉係長(庶務担当) | 氏名 | 安藤 貴幸 |         |      |

○評価指標

|           |                          |       |       |       |  |
|-----------|--------------------------|-------|-------|-------|--|
| 評価指標(単位)  | 講座参加人数(人)                |       |       |       |  |
| 年度        | 令和2年度                    | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |  |
| 中間値(事中評価) |                          | 1,054 | 971   |       |  |
| 実績値(事後評価) | 2,164                    | 2,856 |       |       |  |
| 目標値       |                          | 3,400 | 3,400 | 3,400 |  |
| 評価指標(単位)  | 有償福祉サービス担い手登録者数(北部圏域)(人) |       |       |       |  |
| 年度        | 令和2年度                    | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |  |
| 中間値(事中評価) |                          | 33    | 31    |       |  |
| 実績値(事後評価) | 47                       | 31    |       |       |  |
| 目標値       |                          | 35    | 40    | 45    |  |

○事中評価

|      |     |   |      |        |      |
|------|-----|---|------|--------|------|
| 評価視点 | 妥当性 | 3 | やや高い | 今後の方向性 | ②    |
|      | 有効性 | 3 | やや高い |        |      |
|      | 効率性 | 3 | やや高い | 成果     | 拡充   |
| 総合評価 |     | B |      | コスト    | 現状維持 |

【参考】令和3年度 事後評価

|      |  |
|------|--|
| 取組内容 | ・塩尻市社会福祉協議会を指定管理者として北部圏域の地域福祉活動の推進、世代を超えたふれあいの場を提供し、ボランティア活動の推進など、取り組みを進めた。<br>開館日数 302日/年 講座参加者数2,856人<br>利用者数 33,198人/年(うち入浴利用者数 21,717人)  |
| 成果   | ・認知症予防の推進として、感染症対策を取りながら介護予防講座等を実施し、講座参加数は、前年から692人増加した。<br>・ふれあいセンターの個人利用者は、コロナ前の水準にまで戻っていないため、積極的なアウトリーチを行い、個別支援の訪問を138件(前年から71件増)を行った。    |
| 課題   | ・新型コロナウイルス感染症の影響もあり、生活困窮など地域において様々な福祉課題が出ている。CSWが地域に出向き、個々の支援を行いつつあるが、支援を行うにあたっては、様々な関係機関との連携する重層的支援体制の整備について地域福祉計画の策定に合わせて検討を進めていくことが必要となる。 |

令和4年度 事務事業評価シート(ソフト事業)

○実施計画

|             |  |                              |        |  |      |        |   |        |      |      |
|-------------|--|------------------------------|--------|--|------|--------|---|--------|------|------|
| 事務事業名       | ふれあいセンター東部運営費  |                              |        |  |      |        | 担当課   | 福祉課    |      |      |
| 目的          | 対象   | 東部圏域(大門・塩尻東・北小野)の市民、市民全体     |        |  |      | 施策体系   | 7-1-2   |        |      |      |
|             | 意図   | 東部圏域の地域福祉と利用者の生きがいづくりの推進を図る。 |        |  |      | 新規/継続  | 継続  |        |      |      |
| 手段          | 指定管理による東部圏域の地域福祉拠点施設としての運営<br>・健康づくり事業の実施 ・地域の福祉活動の支援<br>・世代間交流のためのふれあいの場の提供 |                              |        |  |      |        | 会計区分  | 一般     |      |      |
| 年度別<br>事業内容 | 令和3年度  |                              |        | 令和4年度                                      |      |        | 令和5年度   |        |      |      |
|             | ○施設の指定管理料<br>○車両関係費用<br>○AEDリース料   |                              |        | ○施設の指定管理料<br>○車両関係費用<br>○いきいき健康ホール照明LED化工事 |      |        | ○施設の指定管理料<br>○車両関係費用<br>○みどり湖駅前駐車場(第一駐車場)維持管理 |        |      |      |
| 事業費・財源      | 決算額  | (千円)                         | 36,603 | 予算額  | (千円) | 36,647 | 計画額   | (千円)   | 予算対応 |      |
|             | 指定管理料  |                              | 35,120 | 指定管理料                                      |      | 35,120 |   |        |      |      |
|             | 車両関係費用   |                              | 1,363  | 車両関係費用                                     |      | 1,407  |   |        |      |      |
|             | AED使用料   |                              | 9      | その他  |      | 120    |   |        |      |      |
|             | その他  |                              | 111    |  |      |        |   |        |      |      |
|             | 特定   | 0                            | 一般     | 36,603                                     | 特定   | 0      | 一般  | 36,647 | 特定   | 一般   |
| 業務量(人工)     | 正規   | 0.13人                        | 会計年度   | 0.00人                                      | 正規   | 0.13人  | 会計年度  | 0.00人  | 正規   | 会計年度 |

○事中評価(予算編成に向けた定性評価)

|                    |  |
|--------------------|--|
| 前年度の課題等に対する取組状況    | ・各種福祉施策の上位計画として地域福祉計画の策定作業を始めているが、指定管理者である塩尻市社会福祉協議会においても地域福祉活動計画の策定作業を始めており、市と市社協との連携により地域福祉の向上へ向け取り組んでいる。また、市内3施設のふれあいセンターのコミュニティソーシャルワーカーの連絡会に市職員も参画するなど連携のさらなる強化を図っている。<br>・令和3年度の広丘に続き、公衆無線LAN(Wi-Fi)を整備した。災害時だけでなく平常時も講座等に活用していく。              |
| 当年度生じた新たな問題等       | ・高齢化の進行に伴い、塩尻市における老年人口の割合がますます高まっているが、年金支給年齢の引き上げや定年の延長など就業構造が変化しており、地域福祉の担い手として期待されていたシニア層にあっては時間的な余裕が取れないなど従来の地域福祉の体制が維持できなくなっている。地域福祉の担い手の育成や相談に取り組んできたコミュニティソーシャルワーカーによるさらなる支援強化が必要となっている。   |
| 新年度の予算要求事項(改善・改革案) | ・指定管理者の選定にあたり、設定された範囲内で指定管理料を計上している。また、みどり湖駅前駐車場をふれあいセンターの第一駐車場として指定管理に合わせて管理業務を行っている。<br>・ふれあいセンター東部は開館こそ令和元年度であるが、平成14年に設置された老人福祉センターみどりの郷を基礎に改修したため、塩尻市公共施設等総合管理計画に基づく個別施設計画により適時大規模改修を行うことで維持管理コストの低減を図ることとし、令和6年度にボイラーの改修、令和11年度には大規模改修を見込んでいる。 |

|       |            |
|-------|------------|
| 第1次評価 | ・提案どおりとする。 |
| 第2次評価 | —          |

|       |         |     |       |      |              |    |       |         |      |
|-------|---------|-----|-------|------|--------------|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 健康福祉事業部 | 福祉課 | 地域福祉係 | 職名   | 課長補佐         | 氏名 | 安藤 貴幸 | 連絡先(内線) | 2112 |
| 最終評価者 | 福祉課長    | 氏名  | 飯田 哲司 | 担当係長 | 地域福祉係長(庶務担当) | 氏名 | 安藤 貴幸 |         |      |

○評価指標

|           |                          |       |       |       |  |
|-----------|--------------------------|-------|-------|-------|--|
| 評価指標(単位)  | 講座参加人数(人)                |       |       |       |  |
| 年度        | 令和2年度                    | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |  |
| 中間値(事中評価) |                          | 570   | 565   |       |  |
| 実績値(事後評価) | 1,378                    | 1,826 |       |       |  |
| 目標値       |                          | 1,500 | 1,500 | 1,500 |  |
| 評価指標(単位)  | 有償福祉サービス担い手登録者数(東部圏域)(人) |       |       |       |  |
| 年度        | 令和2年度                    | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |  |
| 中間値(事中評価) |                          | 10    | 11    |       |  |
| 実績値(事後評価) | 9                        | 10    |       |       |  |
| 目標値       |                          | 15    | 20    | 25    |  |

○事中評価

|      |     |   |      |        |      |
|------|-----|---|------|--------|------|
| 評価視点 | 妥当性 | 3 | やや高い | 今後の方向性 | ②    |
|      | 有効性 | 3 | やや高い |        |      |
|      | 効率性 | 3 | やや高い |        |      |
| 総合評価 | B   |   |      | 成果     | 拡充   |
|      |     |   |      | コスト    | 現状維持 |

【参考】令和3年度 事後評価

|      |  |
|------|--|
| 取組内容 | ・塩尻市社会福祉協議会を指定管理者として東部圏域の地域福祉活動の推進、世代を超えたふれあいの場を提供し、ボランティア活動の推進など、取り組みを進めた。<br>開館日数 301日/年 講座参加者数1,826人<br>利用者数 15,138人/年(うち入浴利用者数 9,801人)   |
| 成果   | ・感染症対策のため、令和2年度開催できなかった地区講座等を開催し、講座利用者数は、前年から448人増加した。<br>・地域の交通課題について、洗馬の取り組みを参考に買い物サロンを立ち上げ、令和3年度は1回16人の参加があり、次年度以降の開催に向けた運営体制の検討を行った。     |
| 課題   | ・新型コロナウイルス感染症の影響もあり、生活困窮など地域において様々な福祉課題が出ている。CSWが地域に出向き、個々の支援を行いつつあるが、支援を行うにあたっては、様々な関係機関との連携する重層的支援体制の整備について地域福祉計画の策定に合わせて検討を進めていくことが必要となる。 |



令和4年度 事務事業評価シート(ソフト事業)

○実施計画

|         |  |                                    |               |   |       |               |   |       |
|---------|--|------------------------------------|---------------|---|-------|---------------|---|-------|
| 事務事業名   | 地域福祉推進事業(地域福祉計画策定)   |                                    |               |   |       |               | 担当課   | 福祉課   |
| 目的      | 対象   | 市民                                 |               |   |       | 施策体系          | 7-1-2   |       |
|         | 意図   | 社会福祉法に定める地域共生社会の実現に向け、地域福祉計画を策定する。 |               |   |       | 新規/継続         | 継続  |       |
| 手段      | 地域住民・地域団体との懇談やワークショップを行い、各地域における福祉の実態、課題を分析し、計画を策定する。福祉における知識の他に実態、課題等の分析が必要となるため、その分野における業者をプロポーザルにより選定し、地域福祉計画を策定する。 |                                    |               |   |       |               | 会計区分  | 一般    |
| 年度別事業内容 | 令和3年度  |                                    |               | 令和4年度   |       |               | 令和5年度   |       |
|         | ○情報提供依頼<br>○プロポーザルに向けた要綱・仕様書の作成  |                                    |               | ○プロポーザルによる業者選定<br>○住民アンケートの実施<br>○地域住民・団体等地域福祉意識啓発事業(地域懇談会、ワークショップ)<br>○地域福祉の実態と課題の分析 |       |               | ○地域住民・団体等地域福祉意識啓発事業(地域懇談会、パブリックコメント)<br>○地域福祉の実態と課題の分析<br>○塩尻市地域福祉計画の策定 |       |
| 事業費・財源  | 決算額 (千円)   |                                    | - 予算額 (千円)    |   | 3,300 | 計画額 (千円) 予算対応 |   |       |
|         |  |                                    | 地域福祉計画策定業務委託料 |   | 3,300 |               |   |       |
|         | 特定   | 0                                  | 一般            | 0   | 特定    | 0             | 一般  | 3,300 |
| 業務量(人工) | 正規   |                                    | 会計年度          | 正規  | 0.50人 | 会計年度          | 0.00人   |       |
|         |  |                                    |               | 正規  |       |               | 会計年度  |       |

○評価指標

|           |       |       |       |       |  |
|-----------|-------|-------|-------|-------|--|
| 評価指標(単位)  |       |       |       |       |  |
| 年度        | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |  |
| 中間値(事中評価) |       |       |       |       |  |
| 実績値(事後評価) |       |       |       |       |  |
| 目標値       |       |       |       |       |  |
| 評価指標(単位)  |       |       |       |       |  |
| 年度        | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |  |
| 中間値(事中評価) |       |       |       |       |  |
| 実績値(事後評価) |       |       |       |       |  |
| 目標値       |       |       |       |       |  |

○事中評価

|      |     |   |      |        |    |
|------|-----|---|------|--------|----|
| 評価視点 | 妥当性 | 4 | 高い   | 今後の方向性 | ①  |
|      | 有効性 | 2 | やや低い |        |    |
|      | 効率性 | 2 | やや低い | 成果     | 拡充 |
| 総合評価 |     | C |      | コスト    | 拡大 |

○事中評価(予算編成に向けた定性評価)

|                    |  |
|--------------------|--|
| 前年度の課題等に対する取組状況    | ・市内地域づくりワーキングチーム会議や包括的支援体制検討部会等において検討、協議を行っている。本年度前期に計画策定支援事業者の選定を行い、福祉課題の抽出等具体的な作業に入っていく。   |
| 当年度生じた新たな問題等       | ・地域福祉計画が第5次総合計画に統合されて9年、地域福祉の frontline で取り組んできた社会福祉協議会が策定する地域福祉活動計画との連携を深める必要がある。相互に計画策定に関わり足並みをそろえて取り組んでいく。<br>・重層的支援体制の移行事業に向け多機関協働の仕組みづくりをする必要がある。 |
| 新年度の予算要求事項(改善・改革案) | ・債務負担により2か年度をかけて地域福祉計画の策定を進めていく。<br>・分野を超えた多機関協働の仕組みづくりに向けて社会福祉士等の専門資格を有する連携推進員を1名配置する。  |

【参考】令和3年度 事後評価

|      |   |
|------|---|
| 取組内容 | ・計画策定支援業者による情報提供を受け、プロポーザルの実施に向けた要綱、仕様書(案)を作成した。<br>・市内地域づくりワーキングチーム会議や包括的支援体制検討部会などを開催し、市の支援体制を再確認するためのアンケートなどを実施した。                             |
| 成果   | ・市内関係課においてそれぞれの業務内容、支援体制などを情報共有することができた。  |
| 課題   | ・地域福祉計画では、重層的支援体制の整備に向けて地域住民も巻き込んだ体制づくりが必要であるが、そのためには、その調整、手続きを担う市としての連携の在り方について統一した目標設定が必要となる。各分野ごとにすでに連携をしている部分を活かしながら、どのように体制を強化していくか検討が必要となる。 |

|       |  |
|-------|--|
| 第1次評価 | ・連携推進員の配置は認めない。名張市などの事例を参考に、複合的な課題を有する者が周囲のどこからでも必要な支援につながる地域福祉の総合支援ネットワークを構築するなど、重層的支援体制のグランドデザインを策定し、それぞれのネットワークにおける役割を把握してから、推進員の配置を検討すること。 |
| 第2次評価 | —  |

|       |         |     |       |      |              |    |       |         |      |
|-------|---------|-----|-------|------|--------------|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 健康福祉事業部 | 福祉課 | 地域福祉係 | 職名   | 課長補佐         | 氏名 | 安藤 貴幸 | 連絡先(内線) | 2112 |
| 最終評価者 | 福祉課長    | 氏名  | 飯田 哲司 | 担当係長 | 地域福祉係長(庶務担当) | 氏名 | 安藤 貴幸 |         |      |

令和4年度 事務事業評価シート(ソフト事業)

○実施計画

|             |  |                        |  |                |  |       |       |       |      |      |
|-------------|--|------------------------|--|----------------|--|-------|-------|-------|------|------|
| 事務事業名       | 高齢者生きがいづくり事業                                     |                        |  |                | 担当課  | 長寿課   |       |       |      |      |
| 目的          | 対象   | おおむね60歳以上の市民           |  |                |  | 施策体系  | 7-1-2 |       |      |      |
|             | 意図   | 社会参加ができ、生きがいを持って生活を営む。 |  |                |  | 新規/継続 | 継続    |       |      |      |
| 手段          | 老人クラブ活動事業への補助                                    |                        |  |                | 会計区分   | 一般    |       |       |      |      |
| 年度別<br>事業内容 | 令和3年度  |                        | 令和4年度  |                | 令和5年度  |       |       |       |      |      |
|             | ○全国大会出場報奨金<br>○老人クラブ活動助成事業補助金<br>○市友連結婚相談支援事業補助金 |                        | ○全国大会出場報奨金<br>○老人クラブ活動助成事業補助金<br>○市友連結婚相談支援事業補助金 |                | ○全国大会出場報奨金<br>○老人クラブ活動助成事業補助金<br>○市友連結婚相談支援事業補助金 |       |       |       |      |      |
| 事業費・財源      | 決算額  | (千円)                   | 2,650  | 予算額            | (千円)   | 3,176 | 計画額   | (千円)  | 予算対応 |      |
|             | 全国大会出場報奨金  |                        | 0  | 全国大会出場報奨金      |  | 50    |       |       |      |      |
|             | 老人クラブ活動助成事業補助金                                   |                        | 2,326  | 老人クラブ活動助成事業補助金 |  | 2,587 |       |       |      |      |
|             | 市友連結婚相談支援事業補助金                                   |                        | 300  | 市友連結婚相談支援事業補助金 |  | 500   |       |       |      |      |
|             | その他  |                        | 24   | その他            |  | 39    |       |       |      |      |
|             | 特定   | 588                    | 一般   | 2,062          | 特定   | 618   | 一般    | 2,558 | 特定   | 一般   |
| 業務量(人工)     | 正規   | 0.62人                  | 会計年度   | 0.00人          | 正規   | 0.63人 | 会計年度  | 0.00人 | 正規   | 会計年度 |

○評価指標

|           |              |       |       |       |
|-----------|--------------|-------|-------|-------|
| 評価指標(単位)  | 市友連加入クラブ数(件) |       |       |       |
| 年度        | 令和2年度        | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| 中間値(事中評価) |              | 22    | 20    |       |
| 実績値(事後評価) | 23           | 22    |       |       |
| 目標値       |              | 22    | 22    | 22    |
| 評価指標(単位)  |              |       |       |       |
| 年度        | 令和2年度        | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| 中間値(事中評価) |              |       |       |       |
| 実績値(事後評価) |              |       |       |       |
| 目標値       |              |       |       |       |

○事中評価

|      |     |   |      |            |      |
|------|-----|---|------|------------|------|
| 評価視点 | 妥当性 | 3 | やや高い | 今後の<br>方向性 | ⑤    |
|      | 有効性 | 3 | やや高い |            |      |
|      | 効率性 | 2 | やや低い | 成果         | 現状維持 |
| 総合評価 |     | B |      | コスト        | 現状維持 |

【参考】令和3年度 事後評価

|      |   |
|------|---|
| 取組内容 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・市友連、市友連結婚相談部会、各単位クラブに補助を行った。</li> <li>・大人数での活動が制限されるため、地区単位で行うことができるクラブ活動に対して県内での活動事例等の情報提供を行った。</li> <li>・広報やクラブ員による勧誘を通じて加入者の募集を行った。</li> </ul> |
| 成果   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・事務局として行事実施を支援することにより、コロナ禍で関係が希薄となりがち高齢者の交流の場を確保することができた。</li> <li>・市文化祭への参加を支援し、会員に表現の機会を設けるとともに、会員のやりがい、生きがいづくりに繋げることができた。</li> </ul>            |
| 課題   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・新規の会員の加入が伸び悩んでおり、役員等の事務作業を行える層が薄い。役員の交代がうまくいかず、休会になるケースもある。</li> </ul>  |

○事中評価(予算編成に向けた定性評価)

|                    |   |
|--------------------|---|
| 前年度の課題等に対する取組状況    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・新規会員の勧誘についてクラブ員に依頼するとともに、会報いちいを配布(広報折込み)してクラブ活動をPRしている。</li> <li>・行動制限の緩和に合わせ、充分な対策を講じた上で、スポーツイベントなど実施可能な行事を積極的に行っている。</li> <li>・家にこもりがち高齢者に、活動や交流をする場を提供している。</li> </ul> |
| 当年度生じた新たな問題等       | <ul style="list-style-type: none"> <li>・特になし。</li> </ul>  |
| 新年度の予算要求事項(改善・改革案) | <ul style="list-style-type: none"> <li>・元気寿命延伸に欠かすことのできない高齢者の生きがいづくり、居場所の確保に資するため、今後も活動を継続する老人クラブへの支援は必要である。社会貢献への意識も高いため、やる気を持って取り組んでいる高齢者への支援を継続していきたい。</li> </ul>  |

|       |            |  |  |  |
|-------|------------|--|--|--|
| 第1次評価 | ・提案どおりとする。 |  |  |  |
| 第2次評価 | —          |  |  |  |

|       |             |     |       |        |    |      |        |         |      |       |
|-------|-------------|-----|-------|--------|----|------|--------|---------|------|-------|
| 作成担当者 | 健康福祉事業部     | 長寿課 | 高齢支援係 | 職名     | 主事 | 氏名   | 柳澤 遼   | 連絡先(内線) | 2127 |       |
| 最終評価者 | 長寿課高齢支援担当課長 |     | 氏名    | 大野田 桂子 |    | 担当係長 | 高齢支援係長 |         | 氏名   | 古畑 千穂 |

令和4年度 事務事業評価シート(ソフト事業)

○実施計画

|             |   |                                   |        |                 |   |        |               |        |   |  |      |  |
|-------------|---|-----------------------------------|--------|-----------------|---|--------|---------------|--------|---|--|------|--|
| 事務事業名       | 老人福祉センター運営費                               |                                   |        |                 | 担当課                                       | 長寿課    |               |        |   |  |      |  |
| 目的          | 対象  | ・市内在住の65歳以上の高齢者 ・市内の老人クラブに加入している者 |        |                 |   | 施策体系   | 7-1-2         |        |   |  |      |  |
|             | 意図  | ふれあいの場を提供し、健康で明るい生活を営む。           |        |                 |   | 新規/継続  | 継続            |        |   |  |      |  |
| 手段          | ・老人福祉センターへの運営補助<br>・北小野老人福祉センター維持管理と事業運営  |                                   |        |                 | 会計区分                                      | 一般     |               |        |   |  |      |  |
| 年度別<br>事業内容 | 令和3年度                                     |                                   |        |                 | 令和4年度                                     |        |               |        | 令和5年度                                     |  |      |  |
|             | ○田川の郷運営補助金<br>○百寿荘運営補助金<br>○北小野老人福祉センター運営 |                                   |        |                 | ○田川の郷運営補助金<br>○百寿荘運営補助金<br>○北小野老人福祉センター運営 |        |               |        | ○田川の郷運営補助金<br>○百寿荘運営補助金<br>○北小野老人福祉センター運営 |  |      |  |
| 事業費・財源      | 決算額 (千円)                                  |                                   | 19,697 | 予算額 (千円)        |   | 20,102 | 計画額 (千円) 予算対応 |        |   |  |      |  |
|             | 田川の郷運営補助金                                 |                                   | 6,800  | 田川の郷運営補助金       |   | 6,800  |               |        |   |  |      |  |
|             | 百寿荘運営補助金                                  |                                   | 7,140  | 百寿荘運営補助金        |   | 7,140  |               |        |   |  |      |  |
|             | 北小野老人福祉センター運営費                            |                                   | 5,337  | 北小野老人福祉センター運営費  |   | 5,712  |               |        |   |  |      |  |
|             | 重油調査処理委託料                                 |                                   | 420    | 重油調査処理委託料       |   | 440    |               |        |   |  |      |  |
|             |   |                                   |        | 社会福祉センター跡地維持管理費 |   | 10     |               |        |   |  |      |  |
| 特定          |   | 0                                 | 一般     | 19,697          | 特定  | 0      | 一般            | 20,102 | 特定  |  | 一般   |  |
| 業務量(人工)     | 正規  | 0.05人                             | 会計年度   | 0.72人           | 正規  | 0.05人  | 会計年度          | 0.72人  | 正規  |  | 会計年度 |  |

○事中評価(予算編成に向けた定性評価)

|                    |   |
|--------------------|---|
| 前年度の課題等に対する取組状況    | ・北小野老人福祉センターについて、区長会、財産区議会に対し、今後の方向性の説明と、併せて意見の聴取を行った。<br>・旧社会福祉センターの重油調査終了について、地元の土地改良区理事会へ調査結果の報告を行い、調査収束に向けた協議を行った。  |
| 当年度生じた新たな問題等       | ・北小野老人福祉センターの将来的な廃止について、区長会、財産区議会から、一定の理解を得られたものの、北小野地区からふれあいセンター東部へのアクセスの改善について検討を求められている。<br>・旧社会福祉センターの重油調査終了について、地元の土地改良区理事会へ調査結果を報告、収束に向けた協議を行ったが、数値の悪化が見られたため、引き続きの調査の要望があった。 |
| 新年度の予算要求事項(改善・改革案) | ・北小野老人福祉センターについては令和6年度末をもって廃止する。民間の老人福祉センターへの補助についても令和6年度までとする。<br>・重油調査について、規模を縮小し継続する方向で、地元との協議を進める。<br>・田川の郷運動広場の原状回復工事について実施の是非について検討する。  |

|       |            |
|-------|------------|
| 第1次評価 | ・提案どおりとする。 |
| 第2次評価 | —          |

|       |             |     |        |      |        |    |       |         |      |
|-------|-------------|-----|--------|------|--------|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 健康福祉事業部     | 長寿課 | 高齢支援係  | 職名   | 係長     | 氏名 | 古畑 千穂 | 連絡先(内線) | 2127 |
| 最終評価者 | 長寿課高齢支援担当課長 | 氏名  | 大野田 桂子 | 担当係長 | 高齢支援係長 | 氏名 | 古畑 千穂 |         |      |

○評価指標

|           |                    |        |        |        |
|-----------|--------------------|--------|--------|--------|
| 評価指標(単位)  | 老人福祉センター利用者数(人)    |        |        |        |
| 年度        | 令和2年度              | 令和3年度  | 令和4年度  | 令和5年度  |
| 中間値(事中評価) |                    | 5,253  | 5,347  |        |
| 実績値(事後評価) | 14,944             | 15,700 |        |        |
| 目標値       |                    | 15,000 | 15,000 | 15,000 |
| 評価指標(単位)  | 北小野老人福祉センター利用者数(人) |        |        |        |
| 年度        | 令和2年度              | 令和3年度  | 令和4年度  | 令和5年度  |
| 中間値(事中評価) |                    | 695    | 817    |        |
| 実績値(事後評価) | 1,854              | 1,982  |        |        |
| 目標値       |                    | 2,000  | 2,000  | 2,000  |

○事中評価

|      |     |   |      |        |      |
|------|-----|---|------|--------|------|
| 評価視点 | 妥当性 | 2 | やや低い | 今後の方向性 | ⑤    |
|      | 有効性 | 2 | やや低い |        |      |
|      | 効率性 | 2 | やや低い | 成果     | 現状維持 |
| 総合評価 |     | C |      | コスト    | 現状維持 |

【参考】令和3年度 事後評価

|      |   |
|------|---|
| 取組内容 | ・北小野老人福祉センターの運営を行った。<br>・民間経営の老人福祉センターへの運営補助を行った。<br>・北小野老人福祉センターの終期、後利用について支所と打ち合わせを行った。   |
| 成果   | ・老人福祉センターでの講座等の開催により高齢者に憩いの場、学習の場を提供することができ、生きがいづくりに繋がった。   |
| 課題   | ・北小野老人福祉センターについては地元との調整に向けた準備を進め、民間の老人福祉センターについては補助の在り方の検討が必要である。<br>・田川の郷運動広場の原状回復の是非について、市の方針を決める必要がある。<br>・重油の調査終了は地元での理解が得られないため、縮小に向け引き続き協議を重ねていく。 |

# 令和4年度 施策評価シート

## 1 施策の位置付け

|      |   |                     |        |   |                       |    |   |         |
|------|---|---------------------|--------|---|-----------------------|----|---|---------|
| 基本戦略 | C   | シニアが生き生きと活躍できる地域の創造 | プロジェクト | 8 | 健康寿命の延伸と住み慣れた地域での生活継続 | 施策 | 1 | 健康増進の推進 |
| 目的   | シニアをはじめとしたすべての市民に対して、自主的な健康管理の支援、生活習慣病の発症・重症化予防や早期発見、日常的な健康づくり活動の支援等を行うことにより、市民の健康増進に向けた取り組みを推進します。 |                     |        |   |                       |    |   |         |

## 2 施策の指標における成果

| 指標                             | 基準値<br>基準年度 |    | 達成値   |       |       | 目標値   |
|--------------------------------|-------------|----|-------|-------|-------|-------|
|                                |             |    | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和5年度 |
| 特定健診受診率                        | 45.4%       | R1 | 32.5% |       |       | 50.0% |
| 患者千人当たりの生活習慣病重症化の新規患者数         | 5.9人        | R1 | 4.9人  |       |       | 5.7人  |
| 統計 がん検診精密検査平均受診率               | 89.7%       | R1 | 86.0% |       |       | 92.0% |
| 週2回以上1回30分以上の軽く汗をかく運動習慣がある人の割合 | 31.2%       | R1 | 32.4% |       |       | 40.0% |
| 運動や食生活等の生活習慣を改善してみようと思う人の割合    | 62.2%       | R1 | 60.7% |       |       | 70.0% |

## 4 施策の評価(事中評価)

|                                    |  |
|------------------------------------|--|
| 事業構成の適正性<br>(重点化や構成の変更等について)       | <ul style="list-style-type: none"> <li>・取り組み①については、事業構成の見直しは行わず、生活習慣病の発症予防・重症化予防を図り、医療給付費の抑制につなげるため、AIを活用するなど、効果的・効率的な受診勧奨・未受診者対策を進めていく。また、健診を受ける機会のない若年層へ健診の機会を提供し、若い年代からの生活習慣病予防への意識付けを図っていく。</li> <li>・取り組み②については、事業構成の見直しは行わず、検診受診率及び精密検査受診率の向上を目指し、受診勧奨を工夫して実施するとともに、検診会場を見直すなど検診を受けやすい体制を整備していく。</li> <li>・取り組み③については、事業構成の見直しは行わず、ヘルスアップ委員会等の地域での健康づくり活動の推進や、健康応援ポイント事業の普及により、市民・地域が主体の健康づくり活動の活性化を図る。</li> </ul> |
| 役割分担の妥当性<br>(市民や多様な主体との連携の方向性について) | <ul style="list-style-type: none"> <li>・医師会、歯科医師会等の関係機関と連携・協力のもと健診事業を進めるとともに、民間企業のノウハウを活用した受診勧奨を進めている。</li> <li>・ヘルスアップ委員会、食生活改善推進協議会等の各種団体と連携するとともに、健康応援ポイント事業に多くの市民が参加するよう働きかけて、市民が主体の健康づくり活動を促進している。</li> </ul>   |

## 3 施策を構成する事務事業の評価(取り組み別)

| 取り組み<br>① | 生活習慣病の発症予防と重症化予防 | 手段     | 地域の特性や年齢層に応じた重点的な健康増進活動や保護指導により、原因となる危険因子(高血圧、脂質異常、喫煙、糖尿病等)を早期に発見し、改善を図っていく取り組みを進め、生活習慣病予防及び重症化予防を図ります。          |        |       |     |      |      |
|-----------|------------------|--------|--|--------|-------|-----|------|------|
| 番号        | 施策を構成する事務事業名     | 担当課    | 事業費  |        |       | 重点化 | 方向性  |      |
|           |                  |        | 令和3年度  | 令和4年度  | 令和5年度 |     | 成果   | コスト  |
| 1         | 特定健康診査等事務諸経費     | 健康づくり課 | 48,227   | 70,544 | 予算対応  | ◎   | 現状維持 | 縮小   |
| 2         | 後期高齢者等保健対策事業     | 健康づくり課 | 31,697   | 36,332 | 予算対応  | ○   | 拡充   | 拡大   |
| 3         | 歯科保健事業           | 健康づくり課 | 5,954  | 6,781  | 予算対応  |     | 拡充   | 現状維持 |
| 取り組み<br>② | がんの発症予防と早期発見     | 手段     | がん検診の受診勧奨や啓発キャンペーン活動等を通じ、検診の受診率を向上させ、がんの発症予防と早期発見につなげます。   |        |       |     |      |      |
| 番号        | 施策を構成する事務事業名     | 担当課    | 事業費  |        |       | 重点化 | 方向性  |      |
|           |                  |        | 令和3年度  | 令和4年度  | 令和5年度 |     | 成果   | コスト  |
| 1         | 健康増進事業           | 健康づくり課 | 60,276   | 67,267 | 予算対応  |     | 現状維持 | 現状維持 |
| 2         | 感染症予防等対策費        | 健康づくり課 | 15,491   | 19,374 | 予算対応  |     | 現状維持 | 現状維持 |
| 取り組み<br>③ | 市民主体の健康づくり活動の促進  | 手段     | 地域住民や企業、さまざまな団体・機関とともに、地域全体で健康課題を設定し健康増進に取り組む、市民主体の健康づくり活動の活性化を図ります。また、医療機関等の関係機関と連携し、新型コロナウイルス感染症等の感染予防対策に努めます。 |        |       |     |      |      |
| 番号        | 施策を構成する事務事業名     | 担当課    | 事業費  |        |       | 重点化 | 方向性  |      |
|           |                  |        | 令和3年度  | 令和4年度  | 令和5年度 |     | 成果   | コスト  |
| 1         | 食育推進事業           | 健康づくり課 | 7,328  | 7,375  | 予算対応  |     | 現状維持 | 縮小   |
| 2         | 健康づくり支援事業        | 健康づくり課 | 1,435  | 2,009  | 予算対応  |     | 拡充   | 現状維持 |

「重点化」欄 ◎:最重点化事業 ○:重点化事業 △:コスト削減事業 ×:休廃止事業



## 【参考】令和3年度 事後評価

|           |  |
|-----------|--|
| 施策指標の要因分析 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・特定健診受診率は、集団健診を再開したことにより令和2年度に比べると若干高くなっているが、新型コロナウイルス感染症による受診控えは依然続いており、基準値を大きく下回っている。</li> <li>・生活習慣病重症化の新規患者数は、基準値・目標値を大きくクリアしている。データヘルス計画で脳血管疾患、虚血性心疾患、糖尿病性腎症の「新規患者数」の減少を目標に掲げ、保健指導等に取り組んできた成果が表れている。</li> <li>・がん検診精密検査平均受診率は基準値を下回っている。経済的な理由で受診が難しいケースが増えていることが要因の一つと考えられる。</li> </ul> |
| 施策の定性評価   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・新型コロナウイルス感染症の影響で大幅に落ち込んでいる特定健診受診率を上げるため、AIを活用した効果的な受診勧奨を実施していく。</li> <li>・生活習慣病重症化を防ぐため、引き続きデータヘルス計画に基づいた取り組みを強化していく。また、健康応援ポイント事業を広く周知するなど、より多くの市民に運動習慣の定着と生活習慣の改善を促していく。</li> </ul>  |

|        |    |         |    |       |    |       |
|--------|----|---------|----|-------|----|-------|
| 評価者    | 所属 | 健康福祉事業部 | 職名 | 部長    | 氏名 | 百瀬 公章 |
| 施策担当課長 | 所属 | 健康づくり課  | 氏名 | 塩原 正巳 |    |       |

令和4年度 事務事業評価シート(ソフト事業)

○実施計画

|         |  |   |                                 |               |                                 |        |       |        |      |      |
|---------|--|---|---------------------------------|---------------|---------------------------------|--------|-------|--------|------|------|
| 事務事業名   | 特定健康診査等事務諸経費   |   |                                 |               | 担当課                             | 健康づくり課 |       |        |      |      |
| 目的      | 対象   | 塩尻市国民健康保険に加入する25歳～75歳未満の者                               |                                 |               |                                 | 施策体系   | 8-1-1 |        |      |      |
|         | 意図   | 個々の被保険者が自らの健康状態に応じて、健康の保持増進の取り組みを行い、生活習慣病等の発症や重症化予防を図る。 |                                 |               |                                 | 新規/継続  | 継続    |        |      |      |
| 手段      | ・特定健診の実施 ・未受診者対策の実施<br>・保健指導対象者の抽出 ・保健指導の実施            |   |                                 |               | 会計区分                            | 国保     |       |        |      |      |
| 年度別事業内容 | 令和3年度  |   | 令和4年度                           |               | 令和5年度                           |        |       |        |      |      |
|         | ○特定健康診査<br>○未受診者対策<br>○(特定)保健指導<br>○未受診者対策プロジェクトチームの設置 |   | ○特定健康診査<br>○未受診者対策<br>○(特定)保健指導 |               | ○特定健康診査<br>○未受診者対策<br>○(特定)保健指導 |        |       |        |      |      |
| 事業費・財源  | 決算額  | (千円)  | 48,227                          | 予算額           | (千円)                            | 70,544 | 計画額   | (千円)   | 予算対応 |      |
|         | 特定健康診査委託料  |   | 38,697                          | 特定健康診査委託料     |                                 | 54,518 |       |        |      |      |
|         | 郵便料  |   | 3,187                           | 郵便料           |                                 | 2,494  |       |        |      |      |
|         | 会計年度任用職員報酬等  |   | 3,710                           | 未受診者対策委託料     |                                 | 5,174  |       |        |      |      |
|         | 特定健診等データ管理委託料  |   | 927                             | 特定健診等データ管理委託料 |                                 | 1,246  |       |        |      |      |
|         | その他  |   | 1,706                           | その他           |                                 | 7,112  |       |        |      |      |
|         | 特定   | 14,106  | 一般                              | 34,121        | 特定                              | 20,005 | 一般    | 50,539 | 特定   | 一般   |
| 業務量(人工) | 正規   | 2.20人   | 会計年度                            | 3.48人         | 正規                              | 2.20人  | 会計年度  | 3.48人  | 正規   | 会計年度 |

○評価指標

|           |              |       |       |       |  |
|-----------|--------------|-------|-------|-------|--|
| 評価指標(単位)  | 特定健診総受診者数(人) |       |       |       |  |
| 年度        | 令和2年度        | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |  |
| 中間値(事中評価) |              | 516   | 1,015 |       |  |
| 実績値(事後評価) | 2,817        | 3,576 |       |       |  |
| 目標値       |              | 5,930 | 6,279 | 6,505 |  |
| 評価指標(単位)  | 特定保健指導終了率(%) |       |       |       |  |
| 年度        | 令和2年度        | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |  |
| 中間値(事中評価) |              | 52.4  |       |       |  |
| 実績値(事後評価) | 0.0          | 56.3  |       |       |  |
| 目標値       |              | 75.6  | 76.1  | 76.9  |  |

○事中評価

|      |     |   |      |        |      |
|------|-----|---|------|--------|------|
| 評価視点 | 妥当性 | 3 | やや高い | 今後の方向性 | ③    |
|      | 有効性 | 2 | やや低い |        |      |
|      | 効率性 | 3 | やや高い |        |      |
| 総合評価 | C   |   |      | 成果     | 現状維持 |
|      |     |   |      | コスト    | 縮小   |

○事中評価(予算編成に向けた定性評価)

|                    |  |
|--------------------|--|
| 前年度の課題等に対する取組状況    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・個別健診・集団健診受診予定者を対象に、キャンサースキャンによる受診勧奨通知を送付した。</li> <li>・個別健診では、7月時点の受診率が前年比17.5%上昇した。</li> <li>・特定健診評価対象者のみなし健診(人間ドック実施分等)データについて、RPAを活用したデータアップロード形式にすることにより、業務改善を行った。</li> <li>・引き続き国保データベースシステムの活用・分析を行い、保健指導・受診勧奨が必要な対象者抽出を継続して行っている。</li> <li>・ICTを利用した保健指導について、デジタル戦略課に相談し、ライフスタイルに合わせた保健指導を行うことができる体制づくりを構築中である。</li> </ul> |
| 当年度生じた新たな問題等       | <ul style="list-style-type: none"> <li>・令和6年度より第3期保健事業実施計画(データヘルス計画)が施行されるにあたり、令和5年度はデータヘルス計画の策定年度にあたる。計画を策定するにあたり、健診状況及びレセプトの分析計画のため外部委託の分析を取り入れ、より充実した計画を策定するために、データヘルス計画策定支援業務委託料を新たに計上する。</li> <li>・外部委託による未受診者勧奨事業については、経年の効果状況を確認し、受診率向上を目指す。</li> </ul>   |
| 新年度の予算要求事項(改善・改革案) | <ul style="list-style-type: none"> <li>・特定健康診査委託料の単価が見直され、1件あたり1,397円上がることから増額となる。</li> <li>・データヘルス計画の策定にあたり、健診状況及びレセプトの分析計画のため外部委託の分析を取り入れ、より充実した計画を策定するために、データヘルス計画策定支援業務委託料を新たに計上する。</li> <li>・外部委託による未受診者勧奨事業については、経年の効果状況を確認し、受診率向上を目指す。</li> </ul>   |

【参考】令和3年度 事後評価

|      |  |
|------|--|
| 取組内容 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・新型コロナウイルス感染症対策を徹底し、個別健診・集団健診を実施した。</li> <li>・はがきによる受診勧奨を2回、電話による受診勧奨を1回に実施した。</li> <li>・対象者における保健指導について、訪問及び面接、電話等以外で対応できる方法についてデジタル戦略課と調整を行った。</li> </ul>   |
| 成果   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・個別健診、集団健診ともに中止することなく実施し、現時点で法定報告値が前年比1.5%上昇した。</li> <li>・来年度から外部業者によるAIを活用した受診勧奨を導入するための部内説明会を実施し、他の導入自治体における受診率向上の実績値を根拠に、導入を決定することができた。</li> </ul>   |
| 課題   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・集団健診受診者数が令和元年度に比べ6%ほど減少したが、受診率を向上させるための受診勧奨を新型コロナウイルス感染症の拡大のため、中止を余儀なくされている。</li> <li>・特定健診評価対象者のデータ反映業務などRPAで対応できる業務を検討し、保健指導やその他事務作業に取り組み時間を確保する必要がある。</li> <li>・令和4年度から実施予定のICTを利用した保健指導について、詳細を検討する必要がある。</li> </ul> |

|       |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|-------|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 第1次評価 | ・特定健康診査委託料については、令和4年度の実績に基づき算出した額に単価見直しの増額分を足した規模とすること。 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 第2次評価 | —   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

|       |         |        |             |      |        |    |             |         |           |  |
|-------|---------|--------|-------------|------|--------|----|-------------|---------|-----------|--|
| 作成担当者 | 健康福祉事業部 | 健康づくり課 | 保健予防係・健康推進係 | 職名   | 主任・事務員 | 氏名 | 岩佐 麻貴・柳原 真由 | 連絡先(内線) | 2146・2143 |  |
| 最終評価者 | 健康づくり課長 | 氏名     | 塩原 正巳       | 担当係長 | 健康推進係長 | 氏名 | 尾崎 祥代       |         |           |  |

令和4年度 事務事業評価シート(ソフト事業)

○実施計画

|             |  |  |  |             |   |        |        |        |      |      |
|-------------|--|--|--|-------------|---|--------|--------|--------|------|------|
| 事務事業名       |  | 後期高齢者等保健対策事業   |  |             |   | 担当課    | 健康づくり課 |        |      |      |
| 目的          | 対象   | ・後期高齢者医療制度に加入している市民(要介護3・4・5を除く)<br>・生活保護受給者 ・25歳から39歳の被用者保険扶養者(若年者) |  |             |   | 施策体系   | 8-1-1  |        |      |      |
|             | 意図   | 個々の被保険者等が自らの健康状態に応じて、健康の保持増進の取り組みを行い、生活習慣病等の発症や重症化予防及び心身機能の低下の防止を図る。 |  |             |   | 新規/継続  | 継続     |        |      |      |
| 手段          | ・後期高齢者健診、健康診査、若年者健診の実施<br>・人間ドック補助金助成の実施<br>・保健指導対象者の抽出 ・保健指導の実施   |  |  |             | 会計区分  | 一般     |        |        |      |      |
| 年度別<br>事業内容 | 令和3年度  |  | 令和4年度  |             | 令和5年度   |        |        |        |      |      |
|             | ○後期高齢者健診・健康診査<br>○人間ドック補助金助成<br>○高齢者の保健事業と介護の一体的実施(ハイリスク対象者への保健指導) |  | ○後期高齢者健診・健康診査<br>○人間ドック補助金助成<br>○高齢者の保健事業と介護の一体的実施(ハイリスク対象者への保健指導)<br>○若年者健診の検討(国保加入者以外) |             | ○後期高齢者健診・健康診査<br>○人間ドック補助金助成<br>○高齢者の保健事業と介護の一体的実施(ハイリスク対象者への保健指導)<br>○若年者健診(国保加入者以外) |        |        |        |      |      |
| 事業費・財源      | 決算額  | (千円)   | 31,697   | 予算額         | (千円)  | 36,332 | 計画額    |        | (千円) | 予算対応 |
|             | 後期高齢者健診等委託料  |  | 21,728   | 後期高齢者健診等委託料 |   | 25,703 |        |        |      |      |
|             | 郵便料  |  | 1,048  | 郵便料         |   | 1,008  |        |        |      |      |
|             | 人間ドック等補助金  |  | 2,510  | 人間ドック等補助金   |   | 1,925  |        |        |      |      |
|             | その他  |  | 6,411  | その他         |   | 7,696  |        |        |      |      |
|             | 特定   | 1,535  | 一般   | 30,162      | 特定  | 21,325 | 一般     | 15,007 | 特定   | 一般   |
| 業務量(人工)     | 正規   | 0.20人  | 会計年度   | 0.37人       | 正規  | 0.20人  | 会計年度   | 0.37人  | 正規   | 会計年度 |

○評価指標

|           |                      |       |       |       |
|-----------|----------------------|-------|-------|-------|
| 評価指標(単位)  | 後期高齢者健診受診者数(人)       |       |       |       |
| 年度        | 令和2年度                | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| 中間値(事中評価) |                      | 389   | 1,184 |       |
| 実績値(事後評価) | 2,198                | 2,138 |       |       |
| 目標値       |                      | 2,550 | 2,600 | 2,650 |
| 評価指標(単位)  | ハイリスク対象者への保健指導実施率(%) |       |       |       |
| 年度        | 令和2年度                | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| 中間値(事中評価) |                      | 100.0 | 100.0 |       |
| 実績値(事後評価) | 93.5                 | 100.0 |       |       |
| 目標値       |                      | 95.0  | 95.0  | 95.0  |

○事中評価

|      |     |   |      |        |    |
|------|-----|---|------|--------|----|
| 評価視点 | 妥当性 | 3 | やや高い | 今後の方向性 | ①  |
|      | 有効性 | 2 | やや低い |        |    |
|      | 効率性 | 3 | やや高い | 成果     | 拡充 |
| 総合評価 |     | C |      | コスト    | 拡大 |

【参考】令和3年度 事後評価

|      |  |
|------|--|
| 取組内容 | ・人間ドック補助金の補助額を変更し、対象者205名に対し案内を発送した。<br>・新型コロナウイルス感染症対策を徹底し、個別健診・集団健診を実施した。<br>・KDBシステム活用により健康課題を分析しハイリスク対象者を抽出し、高齢者の保健事業と介護予防の一体的実施を効果的に行った。  |
| 成果   | ・人間ドック補助額の変更について、該当者に周知できた。<br>・個別健診、集団健診ともに中止することなく実施したが前年度に比べ4.4%減少した。<br>・高齢者の保健事業と介護の一体的実施については、本年度介入予定者全員に対して実施することができた。  |
| 課題   | ・若年者健診(社会保険加入者)に対する健診について内容や委託料について更に検討していく必要がある。<br>・特定健診評価対象者のデータ反映業務等RPAで対応できる業務を検討し、保健指導やその他事務作業に取り組む時間を確保する必要がある。<br>・脳血管疾患及び透析新規導入を予防するために、介入予定者を増やすよう国保評価支援委員会(第三者評価)より指摘されている。対応する職員数を見ながら介入予定者を増やしていく必要がある。 |

○事中評価(予算編成に向けた定性評価)

|                    |   |
|--------------------|---|
| 前年度の課題等に対する取組状況    | ・後期高齢者健診の個別健診における受診率は、7月時点で46.6%上昇した。<br>・後期高齢者健診みなし健診(人間ドック実施分)データについて、RPAを活用したデータアップロード形式にすることにより、業務改善を行った。<br>・脳血管疾患及び透析新規導入を予防するため、ハイリスク対象者については、国保評価支援委員会(第三者評価)より指摘された評価指標を取り入れ介入予定者を増やした。  |
| 当年度生じた新たな問題等       | ・新型コロナウイルス感染症の感染拡大の終息が見えず、感染症対策を講じ集団健診も実施するが、健診受診を躊躇する人が増え昨年同様、受診率の低下や保健指導を受ける機会の減少が懸念される。<br>・新型コロナウイルスの感染やライフスタイルの変化に伴う、結果相談会や訪問等による保健指導の実施方法。<br>・脳血管疾患及び透析新規導入を予防するためハイリスク対象者増加に伴い、保健指導実施者の拡充。<br>・より充実した「高齢者の保健事業と介護の一体的実施」を行い、介護及び疾病の重症化の予防が実現するよう医療費分析を行っていかため、人員・体制を整えていく必要がある。 |
| 新年度の予算要求事項(改善・改革案) | ・後期高齢者健診委託料の単価が見直され、1件あたり1,397円上がることから増額となる。<br>・人間ドック補助金の補助額について、令和4年度から減額した補助金額で(日帰り・泊二日を10,000円、脳ドックを5,000円)令和5年度まで実施する。令和6年度以降は、長野県後期高齢者医療広域連合の補助額を確認し、継続の可否を検討していく。<br>・若年者健診については、他市の状況を鑑み健診委託機関と調整を行い、令和5年度から実施することとし、若年者健診分として、後期高齢者健診等委託料を増額する。                                |

|       |  |  |  |  |
|-------|--|--|--|--|
| 第1次評価 | ・国保加入者以外の若年層の健康診断(血液検査)については、会社等に勤務する者には事業者の責務であることから、まずは健康経営の啓発を行うなど健康診断の必要性の周知を徹底すること。 |  |  |  |
| 第2次評価 | —  |  |  |  |

|       |         |        |             |       |        |       |             |         |           |
|-------|---------|--------|-------------|-------|--------|-------|-------------|---------|-----------|
| 作成担当者 | 健康福祉事業部 | 健康づくり課 | 保健予防係・健康推進係 | 職名    | 主任・事務員 | 氏名    | 岩佐 麻貴・柳原 真由 | 連絡先(内線) | 2146・2143 |
| 最終評価者 | 健康づくり課長 |        | 氏名          | 塩原 正巳 | 担当係長   | 健康推進係 |             | 氏名      | 尾崎 祥代     |

令和4年度 事務事業評価シート(ソフト事業)

○実施計画

|             |  |  |       |      |  |       |       |        |  |    |      |      |  |
|-------------|--|--|-------|------|--|-------|-------|--------|--|----|------|------|--|
| 事務事業名       |  | 歯科保健事業   |       |      |  | 担当課   |       | 健康づくり課 |  |    |      |      |  |
| 目的          | 対象   | 市民全体   |       |      |  | 施策体系  |       | 8-1-1  |  |    |      |      |  |
|             | 意図   | 歯と口腔の健康増進に取り組むことにより、生活の質の向上、心豊かな生活を目指す。                              |       |      |  | 新規/継続 |       | 継続     |  |    |      |      |  |
| 手段          |  | 乳幼児から成人期のそれぞれの時期における口腔と歯科疾患の特性に応じて、歯科健診・相談等を実施し、歯科保健を推進し、健康の保持増進を図る。 |       |      |  | 会計区分  |       | 一般     |  |    |      |      |  |
| 年度別<br>事業内容 | 令和3年度  |  |       |      | 令和4年度  |       |       |        | 令和5年度  |    |      |      |  |
|             | ○よい歯を守る相談会<br>○妊婦歯科健診<br>○さわやか歯科健診<br>○保育園歯科指導 |  |       |      | ○よい歯を守る相談会<br>○妊婦歯科健診<br>○さわやか歯科健診<br>○保育園歯科指導 |       |       |        | ○よい歯を守る相談会<br>○妊婦歯科健診<br>○さわやか歯科健診<br>○保育園歯科指導 |    |      |      |  |
| 事業費・財源      | 決算額 (千円)                                       |  | 5,954 |      | 予算額 (千円)                                       |       | 6,781 |        | 計画額 (千円)                                       |    | 予算対応 |      |  |
|             | 歯科健診等委託料                                       |  | 1,872 |      | 歯科健診等委託料                                       |       | 3,060 |        |  |    |      |      |  |
|             | 郵便料  |  | 322   |      | 郵便料  |       | 340   |        |  |    |      |      |  |
|             | その他  |  | 3,760 |      | その他  |       | 3,381 |        |  |    |      |      |  |
|             |  | 特定   | 729   | 一般   | 5,225  | 特定    | 1,039 | 一般     | 5,742  | 特定 |      | 一般   |  |
| 業務量(人工)     |  | 正規   | 0.04人 | 会計年度 | 0.38人  | 正規    | 0.04人 | 会計年度   | 0.38人  | 正規 |      | 会計年度 |  |

○事中評価(予算編成に向けた定性評価)

|                    |   |
|--------------------|---|
| 前年度の課題等に対する取組状況    | <p>・「さわやか歯科健診」については、歯科保健連絡会において、対象のかかりつけ患者へ歯科健診を勧めていただくよう、歯科医師にお願いをした。また、今後の受診率をみて、ターゲットを絞り受診勧奨通知を発送する。</p> <p>・春の「よい歯を守る相談会」は、定員を設けて申し込み制とし、受付時間を分けて3年ぶりに開催した。当日は、80組の親子が参加したが、密になることなく、感染防止対策を考慮しながら実施することができた。</p> |
| 当年度生じた新たな問題等       | <p>・「よい歯を守る相談会」への参加は、保護者の予防歯科に対する意識により決まり、予防歯科に関する意識の高い保護者が参加する傾向がある。幼児の歯科の問題として、1歳6か月児健診後、乳歯20本がはえそろう3歳までにう歯保有者が増える状況がある。</p>  |
| 新年度の予算要求事項(改善・改革案) | <p>・上記の問題を解決するには、2歳児に歯科健診を実施し、う歯予防に努めることが重要である。現在の実施方法では、予防歯科の必要な年代に参加していただけない状況があるので、実施方法等について塩筑歯科医師会と調整する。(「よい歯を守る相談会」から「2歳児歯科健診」への移行)</p>  |

第1次評価 提案どおりとする。

第2次評価 —

|       |         |        |       |      |        |    |      |         |      |
|-------|---------|--------|-------|------|--------|----|------|---------|------|
| 作成担当者 | 健康福祉事業部 | 健康づくり課 | 保健予防係 | 職名   | 係長     | 氏名 | 巾 香織 | 連絡先(内線) | 2150 |
| 最終評価者 | 健康づくり課長 | 氏名     | 塩原 正巳 | 担当係長 | 保健予防係長 | 氏名 | 巾 香織 |         |      |

○評価指標

|           |                   |       |       |       |
|-----------|-------------------|-------|-------|-------|
| 評価指標(単位)  | 3歳児でむし歯のない者の割合(%) |       |       |       |
| 年度        | 令和2年度             | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| 中間値(事中評価) |                   | 88.4  | 97.5  |       |
| 実績値(事後評価) | 90.6              | 89.1  |       |       |
| 目標値       |                   | 90.0  | 90.0  | 90.0  |
| 評価指標(単位)  | さわやか歯科検診受診率(%)    |       |       |       |
| 年度        | 令和2年度             | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| 中間値(事中評価) |                   | 2.3   | 2.5   |       |
| 実績値(事後評価) | 7.6               | 7.3   |       |       |
| 目標値       |                   | 12.0  | 12.0  | 12.0  |

○事中評価

|      |     |   |      |        |      |
|------|-----|---|------|--------|------|
| 評価視点 | 妥当性 | 3 | やや高い | 今後の方向性 | ②    |
|      | 有効性 | 3 | やや高い |        |      |
|      | 効率性 | 3 | やや高い | 成果     | 拡充   |
| 総合評価 |     | B |      | コスト    | 現状維持 |

【参考】令和3年度 事後評価

|      |  |
|------|--|
| 取組内容 | <p>・乳幼児を対象に健診や相談、妊婦歯科健診、成人や高齢者を対象にさわやか歯科健診、信州大学研究事業により特定健診に併せて歯科健診等を実施した。</p>  |
| 成果   | <p>・妊婦歯科健診は、母子手帳交付の際、歯科健診の受診勧奨を行ったことで、受診率が前年度の36.1%から40.7%に増加した。</p> <p>・歯育相談の実施により保護者の歯科に関する悩みや不安を解消することで、前向きに改善する様子が見られた。</p> <p>・さわやか歯科健診については、毎年受診率の低い50歳に受診勧奨ハガキを送付したところ、50歳の受診率が前年度より1.1%増加した。</p> |
| 課題   | <p>・さわやか歯科健診は、70歳の受診率が低下した。歯科医師による定期的な口腔管理の重要性を周知する必要がある。</p> <p>・よい歯を守る相談会は、新型コロナウイルス感染症防止対策により2年間中止しているため、再開について検討が必要である。</p>  |



令和4年度 事務事業評価シート(ソフト事業)

○実施計画

|             |   |  |        |          |   |        |       |        |   |  |      |  |
|-------------|---|--|--------|----------|---|--------|-------|--------|---|--|------|--|
| 事務事業名       | 健康増進事業  |  |        |          | 担当課   | 健康づくり課 |       |        |   |  |      |  |
| 目的          | 対象  | 20歳以上の市民   |        |          |   | 施策体系   | 8-1-2 |        |   |  |      |  |
|             | 意図  | 市民の検診受診の動機付けを促す。<br>・検診受診によりがんの早期発見、早期治療に繋げてがんによる死亡率を減少させる |        |          |   | 新規/継続  | 継続    |        |   |  |      |  |
| 手段          | ・対象年齢の市民全員に検診案内を送付し、がん検診等を実施する。<br>・精密検査対象者には受診勧奨を実施し受診を促す。                     |  |        |          | 会計区分  | 一般     |       |        |   |  |      |  |
| 年度別<br>事業内容 | 令和3年度   |  |        |          | 令和4年度   |        |       |        | 令和5年度   |  |      |  |
|             | ○がん検診<br>(胃・大腸・肺・乳房・子宮・前立腺)<br>○骨いきいき健診<br>○肝炎ウイルス検診<br>○骨髄等移植ドナー支援事業<br>○AED設置 |  |        |          | ○がん検診<br>(胃・大腸・肺・乳房・子宮・前立腺)<br>○骨いきいき健診<br>○肝炎ウイルス検診<br>○骨髄等移植ドナー支援事業<br>○AED設置 |        |       |        | ○がん検診<br>(胃・大腸・肺・乳房・子宮・前立腺)<br>○骨いきいき健診<br>○肝炎ウイルス検診<br>○骨髄等移植ドナー支援事業<br>○AED設置 |  |      |  |
| 事業費・財源      | 決算額   | (千円)   | 60,276 | 予算額      | (千円)  | 67,267 | 計画額   | (千円)   | 予算対応  |  |      |  |
|             | 保健対策事業委託  |  | 46,398 | 保健対策事業委託 |   | 56,218 |       |        |   |  |      |  |
|             | 郵便料   |  | 4,048  | 郵便料      |   | 4,048  |       |        |   |  |      |  |
|             | AED使用料  |  | 765    | AED使用料   |   | 29     |       |        |   |  |      |  |
|             | その他   |  | 9,065  | その他      |   | 6,972  |       |        |   |  |      |  |
|             | 特定  | 9,732  | 一般     | 50,544   | 特定  | 10,196 | 一般    | 57,071 | 特定  |  | 一般   |  |
| 業務量(人工)     | 正規  | 1.30人  | 会計年度   | 1.79人    | 正規  | 1.30人  | 会計年度  | 1.79人  | 正規  |  | 会計年度 |  |

○評価指標

|           |                 |       |       |       |
|-----------|-----------------|-------|-------|-------|
| 評価指標(単位)  | 個人への受診勧奨実施回数(回) |       |       |       |
| 年度        | 令和2年度           | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| 中間値(事中評価) |                 | 2     | 2     |       |
| 実績値(事後評価) | 6               | 7     |       |       |
| 目標値       |                 | 6     | 6     | 7     |
| 評価指標(単位)  | 精密検査平均受診率(%)    |       |       |       |
| 年度        | 令和2年度           | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| 中間値(事中評価) |                 | -     | -     |       |
| 実績値(事後評価) | 91              | 86    |       |       |
| 目標値       |                 | 92    | 93    | 95    |

○事中評価

|      |     |   |      |            |      |
|------|-----|---|------|------------|------|
| 評価視点 | 妥当性 | 3 | やや高い | 今後の<br>方向性 | ③    |
|      | 有効性 | 3 | やや高い |            |      |
|      | 効率性 | 2 | やや低い | 成果         | 現状維持 |
| 総合評価 |     | B |      | コスト        | 現状維持 |

○事中評価(予算編成に向けた定性評価)

|                    |  |
|--------------------|--|
| 前年度の課題等に対する取組状況    | ・がん検診は、コロナ禍により受診勧奨を自粛していたが、再開にあたり、受診勧奨・未受診者受診勧奨の方法について検討し、肺がんCT検診についても未受診者に対しての受診勧奨をハガキで行った。そして、女性検診クーポン対象者に対して、アンケートを実施し、未受診の理由や情報把握の方法などの結果を踏まえ今後の検診に活用したい。<br>・要精密検査の未受診者へは、確実に精密検査を受診することが重要であるため、精密検査の案内の内容を検討している。   |
| 当年度生じた新たな問題等       | ・胃検診については、昨年度より完全予約制で実施しているが、キャンセルの連絡がない受診者が出るのが考えられ、事前に受診勧奨を行う等、対応を検討しなければならない状況が考えられる。<br>・女性マンモ検診において、予約数に対してほぼ同人数での設定を行ったが、受診率は平均9割となっており、検診可能人数より少なくなっている。(予約1週間前の受診勧奨は行っている。)<br>・肺がんCT検診においても、受診人数に地域ごとに格差があり、日程調整や時間割振りを検討する必要がある。   |
| 新年度の予算要求事項(改善・改革案) | ・がん検診についてコロナ禍だったため受診勧奨を自粛していたが、受診率を上げるために受診勧奨・未受診者受診勧奨の方法について検討する必要がある。<br>・要精密検査の対象者へは、確実に精密検査を受診することが重要であるため、通知内容の変更や電話勧奨・訪問の時間、時期など実施方法の検討を行い、引き続き検診の必要性を伝えていく必要がある。<br>・胃がん検診について、障がい者手帳の交付を受けている方で、身体状況等を理由に集団検診を受診できない人に対し、県内助成制度実施市町村の補助額や胃検診委託料を鑑み、6,000円を上限に医療機関で検診を実施した場合の助成制度を検討している。需要の程度が不明確なため申請人数を5名程度と見込み予算の増額を見込んでいる。 |

【参考】令和3年度 事後評価

|      |  |
|------|--|
| 取組内容 | ・市民の健康増進を図るため、新型コロナウイルス感染症対策を徹底し、各種検診を実施した。<br>・子宮頸がん(クーポン事業)の対象者や、マンモグラフィ検診(集団検診)の受診者に対し、受診勧奨を行った。<br>・大腸がん検診の未受診者について、受診勧奨を行った。      |
| 成果   | ・感染対策を講じ、体温測定や部屋の換気などの対策を万全にし、完全予約制にするなど受診者が安心できる検診を実施することができた。<br>・1年以上期間が空いた検診もある中、検診受診者数は多くの検診で令和元年度比率100%以上になった。                   |
| 課題   | ・がん検診については、コロナ禍により受診勧奨を自粛していたが、再開するにあたり、受診勧奨・未受診者受診勧奨の方法について検討する必要がある。<br>・要精密検査の未受診の方へは、確実に精密検査を受けていただくことが重要であるため、精密検査の案内等を工夫する必要がある。 |

|       |   |        |       |      |        |    |       |         |      |  |  |
|-------|---|--------|-------|------|--------|----|-------|---------|------|--|--|
| 第1次評価 | ・胃がん健診費用助成金については、集団検診を受信できるよきめ細かな対応が可能となる体制を整備すること。 |        |       |      |        |    |       |         |      |  |  |
| 第2次評価 | —   |        |       |      |        |    |       |         |      |  |  |
| 作成担当者 | 健康福祉事業部   | 健康づくり課 | 健康推進係 | 職名   | 主任     | 氏名 | 上條 宏明 | 連絡先(内線) | 2143 |  |  |
| 最終評価者 | 健康づくり課長   | 氏名     | 塩原 正巳 | 担当係長 | 健康推進係長 | 氏名 | 尾崎 祥代 |         |      |  |  |

令和4年度 事務事業評価シート(ソフト事業)

○実施計画

|             |                                 |   |                     |           |           |        |               |  |
|-------------|---------------------------------|---|---------------------|-----------|-----------|--------|---------------|--|
| 事務事業名       |                                 | 感染症予防等対策費   |                     |           |           | 担当課    | 健康づくり課        |  |
| 目的          | 対象                              | 40歳以上の市民、新興感染症等に関しては市民  |                     |           |           | 施策体系   | 8-1-2         |  |
|             | 意図                              | 結核・肺がんの早期発見により、市民の健康増進を図る。新興感染症等の感染拡大防止対策を行い、必要な備品等を確保し、市民の安全を確保する。     |                     |           |           | 新規/継続  | 継続            |  |
| 手段          |                                 | 40歳以上の希望者を対象に結核・肺がんの早期発見のための胸部レントゲン検査を実施。新興感染症等の感染拡大防止に必要な備品(衛生用品等)の確保。 |                     |           |           | 会計区分   | 一般            |  |
| 年度別<br>事業内容 | 令和3年度                           |   | 令和4年度               |           | 令和5年度     |        |               |  |
|             | ○肺がん・結核健診<br>○感染予防対策の周知、衛生資材の備蓄 |   | ○肺がん・結核健診           |           | ○肺がん・結核健診 |        |               |  |
|             |                                 |   |                     |           |           |        |               |  |
| 事業費・財源      | 決算額 (千円)                        |   | 15,491              | 予算額 (千円)  |           | 19,374 | 計画額 (千円) 予算対応 |  |
|             | 結核健康診断委託料                       |   | 13,640              | 結核健康診断委託料 |           | 15,629 |               |  |
|             | 郵便料                             |   | 1,259               | 郵便料       |           | 1,916  |               |  |
|             | 印刷製本費                           |   | 81                  | 印刷製本費     |           | 469    |               |  |
|             | その他                             |   | 511                 | その他       |           | 1,360  |               |  |
|             | 特定 104 一般 15,387                |   | 特定 198 一般 19,176    | 特定 一般     |           |        |               |  |
| 業務量(人工)     |                                 | 正規 0.74人 会計年度 0.46人   | 正規 0.74人 会計年度 0.46人 | 正規 一般     |           | 会計年度   |               |  |

○評価指標

|           |                    |       |       |       |
|-----------|--------------------|-------|-------|-------|
| 評価指標(単位)  | レントゲン検査受診者数(人)     |       |       |       |
| 年度        | 令和2年度              | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| 中間値(事中評価) |                    | 5,051 | 5,115 |       |
| 実績値(事後評価) | 0                  | 5,051 |       |       |
| 目標値       |                    | 6,000 | 6,100 | 6,200 |
| 評価指標(単位)  | 休日検診開催(レントゲン単独)(日) |       |       |       |
| 年度        | 令和2年度              | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| 中間値(事中評価) |                    | 1     | 0     |       |
| 実績値(事後評価) | 0                  | 1     |       |       |
| 目標値       |                    | 1     | 1     | 1     |

○事中評価

|      |     |   |      |        |      |
|------|-----|---|------|--------|------|
| 評価視点 | 妥当性 | 3 | やや高い | 今後の方向性 | ③    |
|      | 有効性 | 3 | やや高い |        |      |
|      | 効率性 | 2 | やや低い | 成果     | 現状維持 |
| 総合評価 |     | B |      | コスト    | 現状維持 |

○事中評価(予算編成に向けた定性評価)

|                    |  |
|--------------------|--|
| 前年度の課題等に対する取組状況    | <ul style="list-style-type: none"> <li>受診希望者数が増加したことにより、検診会場における職員配置の検討にて、補助員を1名増やし対応した。</li> <li>要精密検査の未受診の方へは、確実に精密検査を受けていただくことが重要であるため、精密検査の案内等を検討している。</li> </ul>                    |
| 当年度生じた新たな問題等       | <ul style="list-style-type: none"> <li>肺レントゲン・結核検診において、検診会場を市保健福祉センター及び支所に限定したため、各会場で混雑が生じ、待ち時間が延長しクレームにつながった。</li> <li>例年初回の保健福祉センターの受診者数が多いが、今年度は受診者数がここ数年の中で過去最高となり混雑が生じた。</li> </ul> |
| 新年度の予算要求事項(改善・改革案) | <ul style="list-style-type: none"> <li>保健福祉センターの初回実施については、例年依頼しているが実施ができていない検診車2台での対応を強く要望するとともに職員の配置を検討し、必要な報酬を計上する。</li> </ul>   |

【参考】令和3年度 事後評価

|      |   |
|------|---|
| 取組内容 | <ul style="list-style-type: none"> <li>検診会場における職員の増員や、感染症対策のため検診票における記載欄の追加など対応を強化し、検診を行った。</li> <li>令和3年度のみCT再検査と医療機関再検査を受診者の希望による選択制で実施したため、検診票へ記載欄を増やし対応した。</li> </ul> |
| 成果   | <ul style="list-style-type: none"> <li>検診会場において、安心して受診できる環境を提供することができた。</li> <li>受診者の希望によりCT再検査と医療機関再検査を選択できるようになったが、問題なく実施することができた。</li> </ul>                           |
| 課題   | <ul style="list-style-type: none"> <li>受診希望者数が増加したことにより、検診会場における職員配置の検討が必要である。</li> <li>要精密検査の未受診の方へは、確実に精密検査を受けていただくことが重要であるため、精密検査の案内等を工夫する必要がある。</li> </ul>            |

|       |  |  |  |  |  |  |  |  |
|-------|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 第1次評価 | <ul style="list-style-type: none"> <li>検診車が2台になった場合の検診会場における補助員の配置については認めない。部内で対応を検討すること。</li> </ul> |  |  |  |  |  |  |  |
| 第2次評価 | —  |  |  |  |  |  |  |  |

|       |         |        |       |      |        |    |       |         |      |
|-------|---------|--------|-------|------|--------|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 健康福祉事業部 | 健康づくり課 | 健康推進係 | 職名   | 主任     | 氏名 | 上條 宏明 | 連絡先(内線) | 2143 |
| 最終評価者 | 健康づくり課長 | 氏名     | 塩原 正巳 | 担当係長 | 健康推進係長 | 氏名 | 尾崎 祥代 |         |      |

令和4年度 事務事業評価シート(ソフト事業)

○実施計画

|         |  |  |       |            |  |          |       |            |  |    |      |      |  |       |  |
|---------|--|--|-------|------------|--|----------|-------|------------|--|----|------|------|--|-------|--|
| 事務事業名   | 食育推進事業   |  |       |            | 担当課  | 健康づくり課   |       |            |  |    |      |      |  |       |  |
| 目的      | 対象   | 各ライフステージにおける市民全体   |       |            |  | 施策体系     | 8-1-3 |            |  |    |      |      |  |       |  |
|         | 意図   | 望ましい食習慣の定着により、肥満ややせを予防し、生活習慣病の発症予防、重症化予防、個人に応じた健康でいきいきとした生活の維持を図る。 |       |            |  | 新規/継続    | 継続    |            |  |    |      |      |  |       |  |
| 手段      | 望ましい食習慣の定着のため、各ライフステージに合わせて、個人、集団の各方面から働きかけを行う。<br>個人:訪問や面談での栄養指導の実施 集団:各種栄養教室・栄養講話の実施               |  |       |            | 会計区分   | 一般       |       |            |  |    |      |      |  |       |  |
| 年度別事業内容 | 令和3年度  |  |       |            | 令和4年度  |          |       |            | 令和5年度  |    |      |      |  |       |  |
|         | ○生活習慣病予防のための個別指導の実施<br>○慢性腎臓病の重症化予防<br>○各種栄養教室・栄養講話の実施<br>○高齢者栄養講座・相談の実施<br>○若い世代への食育啓発事業<br>○食育啓発活動 |  |       |            | ○生活習慣病予防のための個別指導の実施<br>○慢性腎臓病の重症化予防<br>○各種栄養教室・栄養講話の実施<br>○高齢者栄養講座・相談の実施<br>○若い世代への食育啓発事業<br>○食育啓発活動 |          |       |            | ○生活習慣病予防のための個別指導の実施<br>○慢性腎臓病の重症化予防<br>○各種栄養教室・栄養講話の実施<br>○高齢者栄養講座・相談の実施<br>○若い世代への食育啓発事業<br>○食育啓発活動 |    |      |      |  |       |  |
| 事業費・財源  | 決算額 (千円)   |  | 7,328 |            | 予算額 (千円)   |          | 7,375 |            | 計画額 (千円)   |    | 予算対応 |      |  |       |  |
|         | 賄材料費   |  | 11    |            | 賄材料費   |          | 240   |            |  |    |      |      |  |       |  |
|         | 食生活改善普及事業委託料   |  | 242   |            | 食生活改善普及事業委託料   |          | 566   |            |  |    |      |      |  |       |  |
| その他     |  | 7,075  |       | その他        |  | 6,569    |       |            |  |    |      |      |  |       |  |
| 特定      |  | 415  |       | 一般         |  | 6,913    |       | 特定         |  | 10 |      | 一般   |  | 7,365 |  |
| 業務量(人工) |  | 正規 0.42人   |       | 会計年度 0.63人 |  | 正規 0.42人 |       | 会計年度 0.63人 |  | 正規 |      | 会計年度 |  |       |  |

○評価指標

|           |             |       |       |       |  |
|-----------|-------------|-------|-------|-------|--|
| 評価指標(単位)  | 個別栄養指導人数(人) |       |       |       |  |
| 年度        | 令和2年度       | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |  |
| 中間値(事中評価) | 322         |       | 357   |       |  |
| 実績値(事後評価) | 778         |       | 864   |       |  |
| 目標値       | 1,100       |       | 1,100 |       |  |
| 評価指標(単位)  |             |       |       |       |  |
| 年度        | 令和2年度       | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |  |
| 中間値(事中評価) |             |       |       |       |  |
| 実績値(事後評価) |             |       |       |       |  |
| 目標値       |             |       |       |       |  |

○事中評価

|      |     |   |      |        |      |
|------|-----|---|------|--------|------|
| 評価視点 | 妥当性 | 3 | やや高い | 今後の方向性 | ③    |
|      | 有効性 | 3 | やや高い |        |      |
|      | 効率性 | 3 | やや高い | 成果     | 現状維持 |
| 総合評価 |     | B |      | コスト    | 縮小   |

○事中評価(予算編成に向けた定性評価)

|                    |  |
|--------------------|--|
| 前年度の課題等に対する取組状況    | ・栄養教室等での調理実習については、一部再開できたが、コロナウイルス感染症の状況から再び実施困難となっている。今年度は調理実習を行わない場合でも事業を進められるよう事前に参加者に周知する、内容を変更する等により、事業自体は中止することなく実施できている。<br>・慢性腎臓病対策の対象者を80歳までに拡大し、腎機能低下者に加え尿たんぱく(+)以上の有所見者への訪問を中心とした指導を開始している。 |
| 当年度生じた新たな問題等       | ・コロナウイルス感染症予防のため10ヶ月児相談での集団指導を中止しており、個別の栄養相談の件数が増加している。4ヶ月児健診の集団指導は昨年から再開しているため、効果の検証が必要である。状況によって10ヶ月児相談での集団指導再開の必要性や手法について検討を行う。   |
| 新年度の予算要求事項(改善・改革案) | ・栄養成分表が改定となり、現在使用している栄養計算ソフトの更新が必要となった。今後はクラウド版での運用となるため、ライセンス料の予算確保が必要である。<br>・高血圧を起源とした腎機能低下予防のため、高血圧Ⅱ度以上の者及び腎機能軽度低下者への保健指導時減塩指導と共に減塩食品の配付を行っている。現在は賄材料費で対応しているため、食糧費としての予算確保が必要である。                 |

【参考】令和3年度 事後評価

|      |   |
|------|---|
| 取組内容 | ・従来電話のみでの参加受付だった離乳食教室について、電子申請による受付を開始した。<br>・慢性腎臓病対象者の管理台帳を作成し、40～74歳でeGFR45未満74名のうち55名に栄養指導を実施した。   |
| 成果   | ・離乳食教室は電子申請による受付を開始したことにより、利便性が向上し、平均参加者が7.7組から12組に増加した。<br>・塩尻おいしく減るsee応援店指定事業について、4店舗が県事業の新規登録に繋がりと、本事業は終了した。<br>・慢性腎臓病対象者への継続的支援として糖尿病専門医と連携を図ったことにより、治療中で栄養指導が必要な方6名を継続的な栄養指導につなげることができた。 |
| 課題   | ・コロナウイルスのため、栄養教室等での調理実習や試食が実施できない状況が続いている。調理実習を行わない場合でも事業を進められるよう、事業全体の構造の検討が必要である。<br>・医療費の増加を抑えるため、慢性腎臓病対策について、悪化が進みやすい後期高齢者のうち80歳までを対象に拡大する必要がある。  |

|       |            |  |        |       |       |      |        |    |    |      |       |  |         |      |  |
|-------|------------|--|--------|-------|-------|------|--------|----|----|------|-------|--|---------|------|--|
| 第1次評価 | ・提案どおりとする。 |  |        |       |       |      |        |    |    |      |       |  |         |      |  |
| 第2次評価 | —          |  |        |       |       |      |        |    |    |      |       |  |         |      |  |
| 作成担当者 | 健康福祉事業部    |  | 健康づくり課 |       | 保健予防係 |      | 職名     | 技師 |    | 氏名   | 進藤 祐里 |  | 連絡先(内線) | 2146 |  |
| 最終評価者 | 健康づくり課長    |  | 氏名     | 塩原 正巳 |       | 担当係長 | 保健予防係長 |    | 氏名 | 巾 香織 |       |  |         |      |  |

令和4年度 事務事業評価シート(ソフト事業)

○実施計画

|         |   |  |   |            |   |        |       |  |  |  |
|---------|---|--|---|------------|---|--------|-------|--|--|--|
| 事務事業名   | 健康づくり支援事業   |  |   |            | 担当課   | 健康づくり課 |       |  |  |  |
| 目的      | 対象  | おおむね20歳以上の市民   |   |            |   | 施策体系   | 8-1-3 |  |  |  |
|         | 意図  | 市民が自身の健康に関心を持ち、健康増進への取り組みが継続できるための仕組みづくりを行い、健康寿命の延伸を目指す。 |   |            |   | 新規/継続  | 継続    |  |  |  |
| 手段      | ・健診受診、自発的な運動を行うことでポイントを付与し、ポイントを還元することで取り組みを習慣化する。<br>・健康講座等の実施により、ヘルスアップ委員会や企業等と連携した健康づくりの推進をする。 |  |   |            | 会計区分  | 一般     |       |  |  |  |
|         | 年度別事業内容   | 令和3年度  |   | 令和4年度      |   | 令和5年度  |       |  |  |  |
|         | ○健康応援ポイント事業<br>○ヘルスアップ委員会による健康づくり活動<br>○健康講座等   |  | ○健康応援ポイント事業<br>○ヘルスアップ委員会による健康づくり活動<br>○健康講座等 |            | ○健康応援ポイント事業<br>○ヘルスアップ委員会による健康づくり活動<br>○健康講座等 |        |       |  |  |  |
| 事業費・財源  | 決算額 (千円)  | 1,435  | 予算額 (千円)                                      | 2,009      | 計画額 (千円) 予算対応                                 |        |       |  |  |  |
|         | 講師謝礼  | 200  | 講師謝礼  | 275        |   |        |       |  |  |  |
|         | 健康応援ポイント事業景品代   | 447  | 健康応援ポイント事業景品代                                 | 825        |   |        |       |  |  |  |
|         | 消耗品費  | 15   | 消耗品費  | 99         |   |        |       |  |  |  |
|         | 印刷製本費   | 773  | 印刷製本費   | 790        |   |        |       |  |  |  |
|         |   |  | 体育館使用料  | 20         |   |        |       |  |  |  |
|         | 特定 598  | 一般 837   | 特定 862  | 一般 1,147   | 特定  | 一般     |       |  |  |  |
| 業務量(人工) | 正規 1.02人  | 会計年度 0.22人   | 正規 0.87人                                      | 会計年度 0.18人 | 正規  | 会計年度   |       |  |  |  |

○評価指標

|           |                   |       |       |       |
|-----------|-------------------|-------|-------|-------|
| 評価指標(単位)  | 健康応援ポイント年間還元者数(人) |       |       |       |
| 年度        | 令和2年度             | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| 中間値(事中評価) |                   | 45    | 63    |       |
| 実績値(事後評価) | 382               | 342   |       |       |
| 目標値       |                   | 400   | 410   | 420   |
| 評価指標(単位)  |                   |       |       |       |
| 年度        | 令和2年度             | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| 中間値(事中評価) |                   |       |       |       |
| 実績値(事後評価) |                   |       |       |       |
| 目標値       |                   |       |       |       |

○事中評価

|      |     |   |      |        |      |
|------|-----|---|------|--------|------|
| 評価視点 | 妥当性 | 3 | やや高い | 今後の方向性 | ②    |
|      | 有効性 | 2 | やや低い |        |      |
|      | 効率性 | 3 | やや高い | 成果     | 拡充   |
| 総合評価 |     | B |      | コスト    | 現状維持 |

【参考】令和3年度 事後評価

|      |   |
|------|---|
| 取組内容 | ・健康応援ポイント事業を4月から翌年2月末まで行った。SNSを活用した周知や、年度途中でユメックスアリーナのジムを割引券の利用対象施設に追加し、参加者の増加に努めた。<br>・健康の種まき活動のため、ヘルスアップ委員187人が「糖尿病予防」をテーマに事業を実施した。健康セミナーを4回実施し、291人が参加した。各地区で健康教室を実施し、「効果的なラジオ体操」のチラシを委員1人あたり3枚配布した。 |
| 成果   | ・健康応援ポイント事業には342人が参加した。参加者アンケートでは半数以上が効果を感じ、85%の人が取り組みを継続したいと回答した。特定健診受診率は現時点で32.6%(昨年より6.7ポイント増加)であった。<br>・ヘルスアップ委員にアンケートを実施した結果、「定期的に運動に取り組む割合」が9.1%増加、「ラジオ体操に取り組む割合」が12.4%増加し、健康意識の向上と運動習慣の継続につながった。 |
| 課題   | ・特定健診の受診率が新型コロナウイルス感染拡大前の状況に回復していないため、健康応援ポイント事業をさらに浸透させて受診率を向上させる必要がある。<br>・ヘルスアップ委員を地区推薦していただき、委員自身が健康について学ぶことが健康意識の向上につながるため、地区推薦が難しい時代になってきたが、地区推薦の必要性について区長に伝えていく必要がある。                            |

○事中評価(予算編成に向けた定性評価)

|                    |  |
|--------------------|--|
| 前年度の課題等に対する取組状況    | ・健康応援ポイント事業の周知は、広報への折り込み、テレビ広報、SNS等様々な方法で行った。また、若年層の実施者数を増やすため、3歳児健診でチャレンジシートを配布し、PRを行っている。<br>・ヘルスアップ委員会活動を知っていただくことが地区推薦や委員自身のモチベーションにつながるため、新聞各社に取材を依頼し、活動の周知を図っている。<br>・ヘルスアップ委員に尿中推定摂取食塩量検査を実施することで、自身の一日の塩分摂取量を把握し、減塩への意識を高めている。 |
| 当年度生じた新たな問題等       | ・健康応援ポイント事業の参加者(割引券交換者)は昨年並みの状況である。健診受診が必須だが、新型コロナウイルスの蔓延による受診控えの影響が続いているため、健診受診の必要性と重要性を伝え、当事業を推奨する必要がある。<br>・地区の事情により、ヘルスアップ委員の地区推薦が難しい状況となっている。地域の健康格差にもつながりかねないため、ヘルスアップ委員の必要性を伝えていく。  |
| 新年度の予算要求事項(改善・改革案) | ・健康応援ポイント事業は、より多くの市民の健康に寄与できるよう、景品の内容や利用できる施設を検討していく。<br>・ヘルスアップ委員会による活動を通して、市民の健康づくりを推進していく。<br>・体組成計を使用して健康増進を図るため、備品購入費を計上する。   |

|       |                |  |  |  |
|-------|----------------|--|--|--|
| 第1次評価 | ・体組成計の購入は認めない。 |  |  |  |
| 第2次評価 | —              |  |  |  |

|       |         |        |             |      |        |    |             |         |           |
|-------|---------|--------|-------------|------|--------|----|-------------|---------|-----------|
| 作成担当者 | 健康福祉事業部 | 健康づくり課 | 保健予防係・健康推進係 | 職名   | 係長     | 氏名 | 上條 竹美・尾崎 祥代 | 連絡先(内線) | 2145・2173 |
| 最終評価者 | 健康づくり課長 | 氏名     | 塩原 正巳       | 担当係長 | 保健予防係長 | 氏名 | 巾 香織        |         |           |



# 令和4年度 施策評価シート

## 1 施策の位置付け

|      |   |                     |        |   |                       |    |   |               |
|------|---|---------------------|--------|---|-----------------------|----|---|---------------|
| 基本戦略 | C   | シニアが生き生きと活躍できる地域の創造 | プロジェクト | 8 | 健康寿命の延伸と住み慣れた地域での生活継続 | 施策 | 2 | 地域包括ケアシステムの構築 |
| 目的   | 医療・介護連携の促進、生活支援サービスの充実、介護予防や認知症対策の推進、地域医療の確保等を通じて、介護が必要になっても、できる限り住み慣れた地域で安心して生活することのできる、地域包括ケアシステムの構築を促進します。 |                     |        |   |                       |    |   |               |

## 2 施策の指標における成果

| 指標 | 基準値<br>基準年度                         | 達成値   |       |       | 目標値   |
|----|-------------------------------------|-------|-------|-------|-------|
|    |                                     | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和5年度 |
| 統計 | 地域ケア推進会議(協議体)設置数                    | 7箇所   | R1    | 8箇所   | 10箇所  |
|    | 元気高齢者率                              | 78.4% | R1    | 78.5% | 増加    |
|    | 認知症サポーター養成講座年間受講者数                  | 548人  | R1    | 418人  | 維持    |
| 市民 | 介護サービスや施設が充実していると感じる市民の割合           | 45.4% | R2    | 40.8% | 46.0% |
|    | 専門医療や夜間・救急医療をいつでも受けることが出来ると感じる市民の割合 | 28.0% | R2    | 29.2% | 33.0% |

## 4 施策の評価(事中評価)

|  |  |
|--|--|
| 事業構成の<br>適正性<br>(重点化や構<br>成の変更等につ<br>いて)           | <ul style="list-style-type: none"> <li>・住み慣れた地域での生活を安心して継続できる体制づくりのため、地域ケア推進会議を通じた地域づくりを推進する。</li> <li>・長引くコロナの影響により、活動が減少し身体機能の低下が生じる人が増えているため、一般介護予防事業を充実し、介護予防への意識の向上や取り組みが図れるよう、健康LINE配信数を確保することで多くの市民に利用を促し介護予防につなげる。</li> <li>・取り組み③については、事業構成の見直しは行わず、引き続き市民の安心・安全を確保するため、地域医療、救急医療体制の確保を図る。なお、地域医療推進事業は、松本市小児科・内科夜間急病センターへの負担金の増加によりコスト拡大となる。</li> </ul> |
| 役割分担の<br>妥当性<br>(市民や多様な<br>主体との連携<br>の方向性につ<br>いて) | <ul style="list-style-type: none"> <li>・地域住民の支え合う体制を構築するため、地域住民と在宅医療介護連携推進協議会との連携を図り、市全体の取り組みとなる地域包括ケア推進協議会を実施する。</li> <li>・生活支援コーディネーターの配置について、社協並びに市福祉課で協議を行い、事業の連携体制を強化する必要がある。</li> <li>・関係機関や広域市村等との緊密な連携により、救急・災害時における地域医療体制の確保を図る。</li> <li>・楢川地区の地域医療の充実を図るため、診療日数の増加やリモート診療等について委託先と協議・調整を進めていく。</li> </ul>   |

## 3 施策を構成する事務事業の評価(取り組み別)

| 取り組み<br>① | 在宅生活を継続するための<br>支援 | 手段     | 在宅生活を継続できる体制づくりを行うため、介護保険制度改正への対応を図りつつ、医療と介護が連携した地域での切れ目ない支援を推進するとともに、地域ケア推進会議等を通じた支え合いの地域づくりを推進します。                      |         |       |         |      |      |
|-----------|--------------------|--------|---|---------|-------|---------|------|------|
| 番号        | 施策を構成する<br>事務事業名   | 担当課    | 事業費   |         |       | 重点<br>化 | 方向性  |      |
|           |                    |        | 令和3年度   | 令和4年度   | 令和5年度 |         | 成果   | コスト  |
| 1         | 地域包括ケアシステム推進事業     | 長寿課    | 3,414   | 3,874   | 予算対応  | ○       | 現状維持 | 縮小   |
| 2         | 家庭介護者支援事業          | 長寿課    | 18,787  | 20,671  | 予算対応  | △       | 現状維持 | 縮小   |
| 3         | 高齢者等生活支援事業         | 長寿課    | 37,144  | 40,230  | 予算対応  |         | 拡充   | 拡大   |
| 4         | 介護人材確保促進事業         | 長寿課    | 1,031   | 2,238   | 予算対応  | △       | 現状維持 | 縮小   |
| 取り組み<br>② | 介護予防・認知症対策の<br>推進  | 手段     | 多様な主体による地域の実情に応じた介護予防・生活支援サービスの提供を推進するとともに、地域住民による自主的な介護予防活動を促進します。認知症対策として、認知症サポーターの養成、認知症相談体制の充実、認知症の人にやさしいまちづくりを推進します。 |         |       |         |      |      |
| 番号        | 施策を構成する<br>事務事業名   | 担当課    | 事業費   |         |       | 重点<br>化 | 方向性  |      |
|           |                    |        | 令和3年度   | 令和4年度   | 令和5年度 |         | 成果   | コスト  |
| 1         | 介護予防・日常生活支援総合事業    | 長寿課    | 212,981   | 237,115 | 予算対応  |         | 拡充   | 拡大   |
| 2         | 認知症総合支援事業          | 長寿課    | 9,891   | 9,153   | 予算対応  |         | 現状維持 | 現状維持 |
| 取り組み<br>③ | 緊急時の医療と<br>地域医療の確保 | 手段     | 救急・災害等の緊急時の広域的な医療提供体制を整えるとともに、かかりつけ医・歯科医・薬局等を中心とする、地域に密着した包括的な保健医療の充実に向けた取り組みを進めます。また、国民健康保険等の保険事業の適正かつ安定的な運営を図ります。       |         |       |         |      |      |
| 番号        | 施策を構成する<br>事務事業名   | 担当課    | 事業費   |         |       | 重点<br>化 | 方向性  |      |
|           |                    |        | 令和3年度   | 令和4年度   | 令和5年度 |         | 成果   | コスト  |
| 1         | 地域医療推進事業           | 健康づくり課 | 44,624  | 45,702  | 予算対応  | ◎       | 拡充   | 拡大   |

「重点化」欄 ◎:最重点化事業 ○:重点化事業 △:コスト削減事業 ×:休廃止事業

## 【参考】令和3年度 事後評価

|                            |  |
|----------------------------|--|
| <p>施策指標<br/>の<br/>要因分析</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・地域ケア推進会議(協議体)設置数は、未設置地区に支所を通じ設置へ働きかけを行い、1地区の設置が進んだ。</li> <li>・認知症サポーター養成講座受講者は基準年度より減少したものの、いきいき貯筋倶楽部参加者に受講を呼びかけ講座機会を拡大したことで、コロナの影響を受けたR2年度の状況からは1.65倍に増加した。</li> <li>・専門医療や夜間・救急医療をいつでも受けることが出来ると感じる市民の割合は、基準値を上回っており、休日当番医制事業や病院群輪番性事業等を実施し救急医療体制を確保していることによるものと考えられる。</li> </ul>  |
| <p>施策の<br/>定性評価</p>        | <ul style="list-style-type: none"> <li>・地域住民の見守りや支え合いの体制を構築するため、引き続き、地域の関係者や在宅医療介護連携推進協議会と連携を進めていくとともに、地域包括ケア推進協議会の設置に向け、役割や推進目的を明確にする必要がある。</li> <li>・介護予防事業や認知症対策を推進し、高齢者が住み慣れた地域で安心して生活し続けられるよう、今後も生活支援支援コーディネーターとの連携や関係部署との支援体制を強化していく必要がある。</li> <li>・引き続き塩筑医師会や松本広域圏の関係機関と連携を図り、救急・災害時等の地域医療体制を確保していく必要がある。また、再開した檜川診療所の運営状況を見る中で、檜川地域の効果的・効率的な医療体制について検討する必要がある。</li> </ul> |

|        |    |         |    |        |    |                 |
|--------|----|---------|----|--------|----|-----------------|
| 評価者    | 所属 | 健康福祉事業部 | 職名 | 部長     | 氏名 | 百瀬 公章           |
| 施策担当課長 | 所属 | 長寿課     | 氏名 | 上野 保佐美 | 所属 | 健康づくり課 氏名 塩原 正巳 |

令和4年度 事務事業評価シート(ソフト事業)

○実施計画

|         |   |                             |   |             |   |       |       |       |           |      |
|---------|---|-----------------------------|---|-------------|---|-------|-------|-------|-----------|------|
| 事務事業名   | 地域包括ケアシステム推進事業  |                             |   |             | 担当課   | 長寿課   |       |       |           |      |
| 目的      | 対象  | 市民、医療、介護関係者                 |   |             |   | 施策体系  | 8-2-1 |       |           |      |
|         | 意図  | 医療、介護、生活支援などを切れ目なく一体的に提供する。 |   |             |   | 新規/継続 | 継続    |       |           |      |
| 手段      | ・在宅医療介護連携推進協議会及び各種委員会(手帳作成委員会、口腔関係委員会)の開催、相談窓口の設置、地域ケア推進会議の開催(令和4年度に地域包括ケア推進協議会を設置する。)              |                             |   |             | 会計区分  | 介護    |       |       |           |      |
| 年度別事業内容 | 令和3年度   |                             | 令和4年度   |             | 令和5年度   |       |       |       |           |      |
|         | ○在宅医療介護連携推進協議会、手帳作成及び口腔関係委員会の開催<br>○在宅医療介護連携相談窓口運営<br>○連携手帳の発行、運用<br>○地域ケア推進会議開催、第1層生活支援コーディネーターの活動 |                             | ○在宅医療介護連携推進協議会、手帳作成及び口腔関係委員会の開催<br>○在宅医療介護連携相談窓口運営<br>○連携手帳の発行、運用<br>○地域ケア推進会議開催、第1層生活支援コーディネーターの活動<br>○地域包括ケア推進協議会設置 |             | ○在宅医療介護連携推進協議会、手帳作成及び口腔関係委員会の開催<br>○在宅医療介護連携相談窓口運営<br>○連携手帳の発行、運用<br>○地域ケア推進会議開催、第1層生活支援コーディネーターの活動<br>○地域包括ケア推進協議会運営 |       |       |       |           |      |
| 事業費・財源  | 決算額   | (千円)                        | 3,414   | 予算額         | (千円)  | 5,744 | 計画額   |       | (千円) 予算対応 |      |
|         | 医療・介護連携協議会委員報酬  |                             | 127   | 協議会等委員報酬    |   | 245   |       |       |           |      |
|         | 会計年度任用職員報酬等   |                             | 3,109   | 会計年度任用職員報酬等 |   | 3,141 |       |       |           |      |
|         | 講師謝礼  |                             | 0   | 講師謝礼        |   | 110   |       |       |           |      |
|         | その他   |                             | 178   | 介護事業所連携システム |   | 1,870 |       |       |           |      |
|         | 特定  | 2,398                       | 一般  | 1,016       | 特定  | 2,487 | 一般    | 3,257 | 特定        | 一般   |
| 業務量(人工) | 正規  | 1.12人                       | 会計年度  | 0.10人       | 正規  | 0.97人 | 会計年度  | 0.14人 | 正規        | 会計年度 |

○事中評価(予算編成に向けた定性評価)

|                    |   |
|--------------------|---|
| 前年度の課題等に対する取組状況    | ・生活支援コーディネーターの配置について、社協並びに福祉課と協議を行い、今後の方向性を検討している。<br>・在宅医療・介護連携推進協議会の口腔委員会では、口腔ケアへの取り組みに優れている高齢者等を表彰し、市民に対し口腔機能向上の啓発を計画している。 |
| 当年度生じた新たな問題等       | ・生活支援コーディネーターの業務委託について、現在社協と協議中である。   |
| 新年度の予算要求事項(改善・改革案) | ・令和4年度に市全体の取り組みとして、地域包括ケア推進協議会の立ち上げを予定しており、令和5年度以降、協議会を年3回実施する見込み。<br>・生活支援コーディネーターの活動を確立するため、第2層生活支援コーディネーター委託料を予算化する。       |

|       |   |
|-------|---|
| 第1次評価 | ・第2層生活支援コーディネーターの配置は認めない。名張市などの事例を参考に、複合的な課題を有する者が周囲のどこからでも必要な支援につなげる地域福祉の総合支援ネットワークを構築するなど、重層的支援体制のグランドデザインを策定し、それぞれのネットワークにおける役割を把握してから、コーディネーターの配置を検討すること。 |
| 第2次評価 | —   |

|       |             |     |             |      |        |    |             |         |      |
|-------|-------------|-----|-------------|------|--------|----|-------------|---------|------|
| 作成担当者 | 健康福祉事業部     | 長寿課 | 高齢支援係・介護予防係 | 職名   | 係長     | 氏名 | 古畑 千穂・宮島 摂子 | 連絡先(内線) | 2127 |
| 最終評価者 | 長寿課高齢支援担当課長 | 氏名  | 大野田 桂子      | 担当係長 | 高齢支援係長 | 氏名 | 古畑 千穂       |         |      |

○評価指標

|           |                     |       |       |       |  |
|-----------|---------------------|-------|-------|-------|--|
| 評価指標(単位)  | 医療・介護連携いきいき手帳発行数(冊) |       |       |       |  |
| 年度        | 令和2年度               | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |  |
| 中間値(事中評価) |                     | 184   | 204   |       |  |
| 実績値(事後評価) | 172                 | 199   |       |       |  |
| 目標値       |                     | 160   | 180   | 200   |  |
| 評価指標(単位)  |                     |       |       |       |  |
| 年度        | 令和2年度               | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |  |
| 中間値(事中評価) |                     |       |       |       |  |
| 実績値(事後評価) |                     |       |       |       |  |
| 目標値       |                     |       |       |       |  |

○事中評価

|      |     |   |      |        |      |
|------|-----|---|------|--------|------|
| 評価視点 | 妥当性 | 3 | やや高い | 今後の方向性 | ③    |
|      | 有効性 | 1 | 低い   |        |      |
|      | 効率性 | 2 | やや低い | 成果     | 現状維持 |
| 総合評価 |     | C |      | コスト    | 縮小   |

【参考】令和3年度 事後評価

|      |  |
|------|--|
| 取組内容 | ・地域ケア推進会議について、未設置地区へ支所を通じ設置への積極的な働きかけを行った。<br>・在宅医療・介護連携推進協議会では、独居高齢者のコロナワクチン接種支援における医療介護連携の課題抽出のためのアンケートを実施した。  |
| 成果   | ・令和3年度中に未設置3地区中1地区で新たに設置され、残り2地区についても設置に向けて前向きな取り組みがされている。<br>・在宅医療・介護連携推進協議会では、アンケート結果を基に、医師とケアマネジャーの連携推進のため、医師が相談に応じる方法や時間帯を一覧表にし、ケアマネジャーに配布した。  |
| 課題   | ・地域ケア推進会議については、地区との連携により進捗に違いが出てくる。現在市内3圏域に1人ずつの生活支援支援コーディネーターが配置されているものの、社協のCSWへ無報酬の委嘱となっており、実質生活支援コーディネーターとし地区や地域住民との調整機能が果たせておらず、見直しが必要となっている。<br>・在宅医療・介護連携推進協議会の口腔委員会では、高齢者の口腔機能向上のためには市民への周知が課題となっている。 |

令和4年度 事務事業評価シート(ソフト事業)

○実施計画

|             |              |                 |             |              |             |        |       |           |
|-------------|--------------|-----------------|-------------|--------------|-------------|--------|-------|-----------|
| 事務事業名       |              | 家庭介護者支援事業       |             |              |             | 担当課    | 長寿課   |           |
| 目的          | 対象           | 在宅で介護をしている家族    |             |              |             | 施策体系   | 8-2-1 |           |
|             | 意図           | 介護者負担の軽減を図る。    |             |              |             | 新規/継続  | 継続    |           |
| 手段          |              | 家庭介護者に対する慰労金の支給 |             |              |             | 会計区分   | 一般    |           |
| 年度別<br>事業内容 | 令和3年度        |                 | 令和4年度       |              | 令和5年度       |        |       |           |
|             | ○家庭介護者慰労金支給  |                 | ○家庭介護者慰労金支給 |              | ○家庭介護者慰労金支給 |        |       |           |
| 事業費・財源      | 決算額          | (千円)            | 18,787      | 予算額          | (千円)        | 20,671 | 計画額   | (千円) 予算対応 |
|             | 要介護者家庭介護者慰労金 |                 | 18,520      | 要介護者家庭介護者慰労金 |             | 20,400 |       |           |
|             | その他          |                 | 267         | その他          |             | 271    |       |           |
|             | 特定           | 0               | 一般          | 18,787       | 特定          | 0      | 一般    | 20,671    |
| 業務量(人工)     | 正規           | 0.21人           | 会計年度        | 0.10人        | 正規          | 0.07人  | 会計年度  | 0.29人     |

○評価指標

|           |              |       |       |       |
|-----------|--------------|-------|-------|-------|
| 評価指標(単位)  | 慰労金支給世帯数(世帯) |       |       |       |
| 年度        | 令和2年度        | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| 中間値(事中評価) |              | 0     | 0     |       |
| 実績値(事後評価) | 296          | 290   |       |       |
| 目標値       |              | 370   | 370   | 370   |

○事中評価

|      |     |   |      |            |      |
|------|-----|---|------|------------|------|
| 評価視点 | 妥当性 | 3 | やや高い | 今後の<br>方向性 | ③    |
|      | 有効性 | 3 | やや高い |            |      |
|      | 効率性 | 2 | やや低い | 成果         | 現状維持 |
| 総合評価 |     | B |      | コスト        | 縮小   |

○事中評価(予算編成に向けた定性評価)

|                    |                                      |
|--------------------|--------------------------------------|
| 前年度の課題等に対する取組状況    | ・今年度も支給基準及び金額について現状維持により支給の予定である。    |
| 当年度生じた新たな問題等       | ・慰労金の申請勧奨～支払データ入力までの業務量削減について検討している。 |
| 新年度の予算要求事項(改善・改革案) | ・他の家庭介護者支援事業内容と併せて事業の必要経費を計上する。      |

【参考】令和3年度 事後評価

|      |  |
|------|--|
| 取組内容 | ・在宅で要介護3・4・5の方を家庭で介護している支給対象者290名に慰労金を支給した。                          |
| 成果   | ・コロナ禍において、在宅による重度介護者の介護を行うことは家族の負担が大きいが、慰労金の支給により家庭内の介護継続に対する激励となった。 |
| 課題   | ・今後も支給基準及び金額の現状維持をしていくことが必要と考える。                                     |

|       |            |
|-------|------------|
| 第1次評価 | ・提案どおりとする。 |
| 第2次評価 | —          |

|       |             |     |       |        |      |        |       |         |      |
|-------|-------------|-----|-------|--------|------|--------|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 健康福祉事業部     | 長寿課 | 高齢支援係 | 職名     | 事務員  | 氏名     | 征矢 侑子 | 連絡先(内線) | 2127 |
| 最終評価者 | 長寿課高齢支援担当課長 |     | 氏名    | 大野田 桂子 | 担当係長 | 高齢支援係長 | 氏名    | 古畑 千穂   |      |



令和4年度 事務事業評価シート(ソフト事業)

○実施計画

|             |   |                           |   |                     |   |        |               |        |
|-------------|---|---------------------------|---|---------------------|---|--------|---------------|--------|
| 事務事業名       | 高齢者等生活支援事業  |                           |   |                     | 担当課   | 長寿課    |               |        |
| 目的          | 対象  | 生活支援が必要な高齢者及び高齢者がいる家族     |   |                     |   | 施策体系   | 8-2-1         |        |
|             | 意図  | 安心して在宅生活を送ることができる環境を整備する。 |   |                     |   | 新規/継続  | 継続            |        |
| 手段          | 生活支援として緊急通報装置、タクシー利用助成、介護サービス利用助成等の実施   |                           |   |                     | 会計区分  | 一般     |               |        |
| 年度別<br>事業内容 | 令和3年度   |                           | 令和4年度   |                     | 令和5年度   |        |               |        |
|             | ○緊急通報体制への助成<br>○訪問理美容サービス助成<br>○住宅改良への助成<br>○高齢者世帯タクシー利用助成<br>○低所得者事業利用補助<br>○介護サービス利用助成<br>○成年後見制度利用促進事業<br>○訪問歯科健診・口腔ケア指導 |                           | ○緊急通報体制への助成<br>○訪問理美容サービス助成<br>○住宅改良への助成<br>○高齢者世帯タクシー利用助成<br>○低所得者事業利用補助<br>○介護サービス利用助成<br>○成年後見制度利用促進事業<br>○訪問歯科健診・口腔ケア指導 |                     | ○緊急通報体制への助成<br>○訪問理美容サービス助成<br>○住宅改良への助成<br>○高齢者世帯タクシー利用助成<br>○低所得者事業利用補助<br>○介護サービス利用助成<br>○成年後見制度利用促進事業<br>○訪問歯科健診・口腔ケア指導 |        |               |        |
| 事業費・財源      | 決算額 (千円)  |                           | 37,144  | 予算額 (千円)            |   | 40,230 | 計画額 (千円) 予算対応 |        |
|             | 高齢者にやさしい住宅改良促進事業補助金   |                           | 1,630   | 高齢者にやさしい住宅改良促進事業補助金 |   | 5,040  |               |        |
|             | 成年後見支援センター補助金・委託料   |                           | 9,074   | 成年後見支援センター補助金・委託料   |   | 8,869  |               |        |
|             | 介護サービス利用助成券   |                           | 10,307  | 介護サービス利用助成券         |   | 10,735 |               |        |
|             | 口腔ケア推進事業委託料   |                           | 1,955   | 口腔ケア推進事業委託料         |   | 1,955  |               |        |
|             | その他   |                           | 14,178  | その他                 |   | 13,631 |               |        |
|             | 特定  | 9,421                     | 一般  | 27,723              | 特定  | 9,817  | 一般            | 30,413 |
| 業務量(人工)     | 正規  | 0.95人                     | 会計年度  | 0.50人               | 正規  | 0.86人  | 会計年度          | 0.52人  |

○事中評価(予算編成に向けた定性評価)

|                    |  |
|--------------------|--|
| 前年度の課題等に対する取組状況    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・成年後見制度の啓発については、社協広報での啓発や「身寄り問題を考える勉強会」の一講座として勉強会を実施した。</li> <li>・タクシー券の予算は減額となっているため、状況を見ながら補正等対応していく。</li> </ul>  |
| 当年度生じた新たな問題等       | <ul style="list-style-type: none"> <li>・訪問理美容サービスの理美容院へ助成する際、市内の理美容協会と理容協会へ一括して委託契約を締結しているが、今年度に入り協会へ加入していない個人で訪問理美容を実施している方から、参入について問い合わせがあった。協会以外の個々と契約締結することについて研究が必要。</li> <li>・介護サービス利用助成券は、年々利用者が増加しており、助成費が伸びている。</li> <li>・ボランティアが減少しており、ボランティアや地域が担っている高齢者の移動支援や、買い物等の支援について新たな取り組みの検討が必要。</li> </ul> |
| 新年度の予算要求事項(改善・改革案) | <ul style="list-style-type: none"> <li>・介護サービス利用助成券は利用者の増加を見込み、必要な予算を確保したい。</li> <li>・社協の件費増額に伴い、成年後見制度中核機関委託料及び成年後見支援センター補助金の増額</li> <li>・タクシー券については、利用状況を確認しながら、必要な予算を確保していく。</li> <li>・移動支援・買い物支援の取り組み等について検討する。</li> </ul>   |

|       |            |
|-------|------------|
| 第1次評価 | ・提案どおりとする。 |
| 第2次評価 | —          |

|       |         |     |             |      |               |    |             |         |           |
|-------|---------|-----|-------------|------|---------------|----|-------------|---------|-----------|
| 作成担当者 | 健康福祉事業部 | 長寿課 | 介護予防係・高齢支援係 | 職名   | 係長・事務員        | 氏名 | 宮島 摂子・征矢 侑子 | 連絡先(内線) | 2130・2127 |
| 最終評価者 | 長寿課長    | 氏名  | 上野 保佐美      | 担当係長 | 介護予防係長・高齢支援係長 | 氏名 | 宮島 摂子・古畑 千穂 |         |           |

○評価指標

|           |                          |       |       |       |  |
|-----------|--------------------------|-------|-------|-------|--|
| 評価指標(単位)  | 訪問理美容利用件数(件)             |       |       |       |  |
| 年度        | 令和2年度                    | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |  |
| 中間値(事中評価) |                          | 16    | 17    |       |  |
| 実績値(事後評価) | 78                       | 83    |       |       |  |
| 目標値       |                          | 80    | 80    | 80    |  |
| 評価指標(単位)  | 世帯タクシー券利用率(利用枚数/交付枚数)(%) |       |       |       |  |
| 年度        | 令和2年度                    | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |  |
| 中間値(事中評価) |                          | 35.2  | 39.4  |       |  |
| 実績値(事後評価) | 67.2                     | 69.7  |       |       |  |
| 目標値       |                          | 65.0  | 65.0  | 65.0  |  |

○事中評価

|      |     |   |      |        |    |
|------|-----|---|------|--------|----|
| 評価視点 | 妥当性 | 3 | やや高い | 今後の方向性 | ①  |
|      | 有効性 | 2 | やや低い |        |    |
|      | 効率性 | 3 | やや高い | 成果     | 拡充 |
| 総合評価 |     |   | C    | コスト    | 拡大 |

【参考】令和3年度 事後評価

|      |   |
|------|---|
| 取組内容 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・緊急通報装置の利用者17名に、利用頻度や利用状況などを把握するためのアンケートを実施した。</li> <li>・成年後見制度中核機関を塩尻市に設置し、制度の啓発、利用者の相談支援、利用手続きの支援の充実、後見人の育成支援、地域連携ネットワーク体制整備に取り組んだ。</li> </ul>         |
| 成果   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・緊急通報装置はアンケートにより利用状況の実態の把握ができたと同時に利用啓発に繋がった。</li> <li>・市民後見人の養成講座を実施し、10人が受講した。</li> <li>・寝台タクシーについて市外業者も使用できるようになったことから、支援が必要な方へ助成できる制度となった。</li> </ul> |
| 課題   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・成年後見制度利用促進のためには周知啓発が必要となる。</li> <li>・寝台タクシーについては、ワクチン接種などで利用する方も多く、制度の認知が進むことにより、今後も助成額の伸びが見込まれるため予算確保が必要となってくる。</li> </ul>                             |

令和4年度 事務事業評価シート(ソフト事業)

○実施計画

|             |   |   |       |      |  |       |       |       |  |    |      |      |  |
|-------------|---|---|-------|------|--|-------|-------|-------|--|----|------|------|--|
| 事務事業名       |   | 介護人材確保促進事業                              |       |      |  | 担当課   |       | 長寿課   |  |    |      |      |  |
| 目的          | 対象  | 市内介護保険事業所に勤務する介護人材                      |       |      |  | 施策体系  |       | 8-2-1 |  |    |      |      |  |
|             | 意図  | 介護人材不足に対応するため、市内事業所の介護人材の育成、確保を推進する。    |       |      |  | 新規/継続 |       | 継続    |  |    |      |      |  |
| 手段          |   | 介護初任者及び介護補助の育成、県外からの介護人材の募集支援、介護職の魅力の周知 |       |      |  | 会計区分  |       | 介護    |  |    |      |      |  |
| 年度別<br>事業内容 | 令和3年度   |   |       |      | 令和4年度  |       |       |       | 令和5年度  |    |      |      |  |
|             | ○介護職員初任者研修助成<br>○介護補助員養成講座<br>○介護人材募集支援<br>○外国人人材受入研究 |   |       |      | ○介護職員初任者研修助成<br>○介護補助員養成講座<br>○介護人材募集支援<br>○市民公開講座<br>○外国人人材受入研究 |       |       |       | ○介護職員初任者研修助成<br>○介護補助員養成講座<br>○介護人材募集・定着支援<br>○外国人人材受入研究 |    |      |      |  |
| 事業費・財源      | 決算額 (千円)  |   | 1,031 |      | 予算額 (千円)   |       | 2,238 |       | 計画額 (千円)   |    | 予算対応 |      |  |
|             | 介護職員初任者研修助成   |   | 84    |      | 介護職員初任者研修助成  |       | 300   |       |  |    |      |      |  |
|             | 介護補助員養成講座   |   | 814   |      | 介護補助員養成講座  |       | 814   |       |  |    |      |      |  |
|             | 入職助成金   |   | 124   |      | 入職助成金  |       | 905   |       |  |    |      |      |  |
|             | その他   |   | 9     |      | 市民公開講座   |       | 171   |       |  |    |      |      |  |
|             |   |   |       |      | その他  |       | 48    |       |  |    |      |      |  |
|             |   | 特定                                      | 10    | 一般   | 1,021  | 特定    | 2,238 | 一般    | 0  | 特定 |      | 一般   |  |
| 業務量(人工)     |   | 正規                                      | 0.13人 | 会計年度 | 0.00人  | 正規    | 0.17人 | 会計年度  | 0.00人  | 正規 |      | 会計年度 |  |

○事中評価(予算編成に向けた定性評価)

|                    |  |
|--------------------|--|
| 前年度の課題等に対する取組状況    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・介護人材確保促進事業補助金について、引き続き広報しおじりや市ホームページで周知を行った。また、市社協が行う初任者研修の受付時にチラシを配布していただきPRした。</li> <li>・介護補助員養成講座は広報しおじり、新聞、チラシ等により周知した。また、講座終了後は事業所の紹介をすることを強調してPRを行った。</li> </ul>   |
| 当年度生じた新たな問題等       | <ul style="list-style-type: none"> <li>・市内の初任者研修は9月から開催されるため、今後研修修了者から申請があると見込まれる。</li> <li>・入職助成金は県外からの有資格者が対象であるため、周知方法に課題がある。</li> <li>・市民公開講座の開催に向け、周知を行っているが市民の関心が薄く、申込者が少ない。</li> </ul>  |
| 新年度の予算要求事項(改善・改革案) | <ul style="list-style-type: none"> <li>・介護人材確保促進事業補助金があることで、資格取得を検討したいという声があるため、継続したい。</li> <li>・介護補助員養成講座は昨年よりも申込者が多く、将来介護職で働きたいという意見が多いため、継続したい。</li> <li>・市民公開講座は期待する効果が得られないため、予算要求はしない。</li> <li>・全国調査では、「勤続3年未満」の離職者が全体の約6割を占めている。市長マニフェストである『介護人材の育成・確保のための就職時支援を拡充』として3年を経過した者に対し、支援金を交付し、介護人材を確保したい。</li> </ul> |

|       |  |
|-------|--|
| 第1次評価 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・離職原因の上位となっている人間関係の問題などを考慮すると、補助金を交付することで離職をつなぎとめることは困難と推測されるため、介護職員定着支援補助金は認めない。離職原因の詳細な分析を行ってから、対策を検討すること。</li> </ul> |
| 第2次評価 | —  |

|       |         |     |        |      |        |    |       |         |      |
|-------|---------|-----|--------|------|--------|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 健康福祉事業部 | 長寿課 | 介護保険係  | 職名   | 係長     | 氏名 | 前田 陽子 | 連絡先(内線) | 2121 |
| 最終評価者 | 長寿課長    | 氏名  | 上野 保佐美 | 担当係長 | 介護保険係長 | 氏名 | 前田 陽子 |         |      |

○評価指標

|           |                    |       |       |       |
|-----------|--------------------|-------|-------|-------|
| 評価指標(単位)  | 介護職員初任者研修補助金申請者(人) |       |       |       |
| 年度        | 令和2年度              | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| 中間値(事中評価) |                    | 0     | 0     |       |
| 実績値(事後評価) | -                  | 5     |       |       |
| 目標値       |                    | 30    | 30    | 30    |
| 評価指標(単位)  | 介護人材移住者(人)         |       |       |       |
| 年度        | 令和2年度              | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| 中間値(事中評価) |                    | 0     | 0     |       |
| 実績値(事後評価) | -                  | 1     |       |       |
| 目標値       |                    | 20    | 20    | 20    |

○事中評価

|      |     |   |      |        |      |
|------|-----|---|------|--------|------|
| 評価視点 | 妥当性 | 3 | やや高い | 今後の方向性 | ③    |
|      | 有効性 | 1 | 低い   |        |      |
|      | 効率性 | 2 | やや低い | 成果     | 現状維持 |
| 総合評価 |     | C |      | コスト    | 縮小   |

【参考】令和3年度 事後評価

|      |   |
|------|---|
| 取組内容 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・塩尻市介護人材確保促進事業補助金の交付初年度となるため、市ホームページや広報しおじりを通して制度を周知し、申請者に補助金を交付した。</li> <li>・事業者連絡会で事業所向けに市の人材確保の取組について説明をした。介護補助員養成講座を2回開催し、就職希望者へ介護事業所とのマッチングを行った。</li> </ul> |
| 成果   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・入職助成金、初任者研修補助金を交付し、市内介護サービス事業所の人材確保や資質向上につながった。</li> <li>・介護補助員養成講座は2回開催で10人が参加。そのうち2人が就職につながった。</li> </ul>   |
| 課題   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・塩尻市介護人材確保促進事業補助金について引き続き周知を行う必要がある。</li> <li>・介護補助員養成講座は今後も参加者の増加に向けた取組が必要である。</li> </ul>   |

令和4年度 事務事業評価シート(ソフト事業)

○実施計画

|         |  |                  |   |                    |   |         |       |        |      |      |
|---------|--|------------------|---|--------------------|---|---------|-------|--------|------|------|
| 事務事業名   |  | 介護予防・日常生活支援総合事業  |   |                    |   | 担当課     | 長寿課   |        |      |      |
| 目的      | 対象   | 65歳以上の高齢者        |   |                    |   | 施策体系    | 8-2-2 |        |      |      |
|         | 意図   | 介護が必要となることを予防する。 |   |                    |   | 新規/継続   | 継続    |        |      |      |
| 手段      | 介護予防・日常生活支援総合事業: 対象者に介護予防事業(訪問型・通所型)の提供<br>一般介護予防事業: 要介護状態にならないための介護予防の普及啓発、住民運営の通いの場を充実させるための支援 |                  |   |                    | 会計区分  | 介護      |       |        |      |      |
| 年度別事業内容 | 令和3年度  |                  | 令和4年度   |                    | 令和5年度   |         |       |        |      |      |
|         | ○介護予防事業の負担金・委託料<br>○介護予防ケアマネジメントの実施<br>○一般介護予防事業の実施  |                  | ○介護予防事業の負担金・委託料<br>○介護予防ケアマネジメントの実施<br>○一般介護予防事業の実施 |                    | ○介護予防事業の負担金・委託料<br>○介護予防ケアマネジメントの実施<br>○一般介護予防事業の実施 |         |       |        |      |      |
| 事業費・財源  | 決算額  | (千円)             | 212,981   | 予算額                | (千円)  | 237,115 | 計画額   |        | (千円) | 予算対応 |
|         | 訪問・通所型サービス等委託料、負担金   |                  | 187,937   | 訪問・通所型サービス等委託料、負担金 |   | 205,021 |       |        |      |      |
|         | 介護予防ケアマネジメント事業   |                  | 14,002  | 介護予防ケアマネジメント事業     |   | 15,589  |       |        |      |      |
|         | いきいき貯筋倶楽部事業委託料   |                  | 3,868   | いきいき貯筋倶楽部事業委託料     |   | 4,789   |       |        |      |      |
|         | 元気づくり広場活動支援事業委託料   |                  | 5,499   | 元気づくり広場活動支援事業委託料   |   | 5,531   |       |        |      |      |
|         | その他  |                  | 1,675   | その他                |   | 6,185   |       |        |      |      |
|         | 特定   | 136,958          | 一般  | 76,023             | 特定  | 182,579 | 一般    | 54,536 | 特定   | 一般   |
| 業務量(人工) | 正規   | 2.71人            | 会計年度  | 1.45人              | 正規  | 2.25人   | 会計年度  | 0.99人  | 正規   | 会計年度 |

○事中評価(予算編成に向けた定性評価)

|                    |  |
|--------------------|--|
| 前年度の課題等に対する取組状況    | <ul style="list-style-type: none"> <li>いきいき貯筋倶楽部に今年度申し込みがなく、昨年度参加されていた方に参加を検討していただくために連絡をした。</li> <li>身体機能が低下してきているハイリスクな高齢者を対象に、少人数で短時間の運動教室を開催している。</li> <li>個人に対する介護予防のアプローチとしてLINEを活用し、運動動画や健康情報を定期的に送信している。</li> <li>通いの場の活動状況については新システムで取りまとめるため、情報を収集する準備を行っている。</li> </ul> |
| 当年度生じた新たな問題等       | <ul style="list-style-type: none"> <li>いきいき貯筋倶楽部の運動強度では疲れてしまう様な後期高齢者の方が、無理なく運動を実施できる場所が必要。</li> <li>LINEの登録者数の増加により、無料範囲内の配信数の確保が難しくなっている。</li> <li>LINEの登録者に配信動画の活用状況や、運動が継続できているかの実態を把握する必要がある。</li> </ul>   |
| 新年度の予算要求事項(改善・改革案) | <ul style="list-style-type: none"> <li>ハイリスクな高齢者を対象とした運動教室の回数を増やして開催するため、委託料及び保険料を増額する。</li> <li>LINEによる健康情報配信数を確保するため使用料を計上する。</li> <li>訪問・通所型サービス等委託料、負担金の増額</li> <li>介護予防・認知症予防のためeスポーツを取り入れた介護予防事業の実施</li> </ul>   |

|       |   |
|-------|---|
| 第1次評価 | <ul style="list-style-type: none"> <li>フレイルを予防するための運動教室の回数の増、LINEによる健康情報配信数の増に伴う使用料の増額を認める。</li> <li>eスポーツはDXセンターの活用を検討すること。</li> </ul> |
| 第2次評価 | —   |

|       |         |     |        |      |        |    |             |         |      |
|-------|---------|-----|--------|------|--------|----|-------------|---------|------|
| 作成担当者 | 健康福祉事業部 | 長寿課 | 介護予防係  | 職名   | 主事     | 氏名 | 藤原 彬・牛山 将太郎 | 連絡先(内線) | 2133 |
| 最終評価者 | 長寿課長    | 氏名  | 上野 保佐美 | 担当係長 | 介護予防係長 | 氏名 | 宮島 撰子       |         |      |

○評価指標

|           |                            |       |       |       |
|-----------|----------------------------|-------|-------|-------|
| 評価指標(単位)  | いきいき貯筋倶楽部終了後の自主グループ数(グループ) |       |       |       |
| 年度        | 令和2年度                      | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| 中間値(事中評価) |                            | 3     | 3     |       |
| 実績値(事後評価) | 3                          | 3     |       |       |
| 目標値       |                            | 5     | 6     | 7     |
| 評価指標(単位)  | シニア向け通いの場一覧の掲載団体数(件)       |       |       |       |
| 年度        | 令和2年度                      | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| 中間値(事中評価) |                            | 15    | 17    |       |
| 実績値(事後評価) | 0                          | 17    |       |       |
| 目標値       |                            | 10    | 20    | 30    |

○事中評価

|      |     |   |      |        |    |
|------|-----|---|------|--------|----|
| 評価視点 | 妥当性 | 3 | やや高い | 今後の方向性 | ①  |
|      | 有効性 | 2 | やや低い |        |    |
|      | 効率性 | 3 | やや高い | 成果     | 拡充 |
| 総合評価 |     | C |      | コスト    | 拡大 |

【参考】令和3年度 事後評価

|      |  |
|------|--|
| 取組内容 | <ul style="list-style-type: none"> <li>いきいき貯筋倶楽部の講座内容を効果的な内容に検討した。</li> <li>シニア向けに通いの場一覧を作成し希望する市民に案内した。</li> <li>運動継続のための自主グループ移行講座を実施した。</li> <li>個人で運動に取り組める環境を整えるため、次年度に向けてLINEを活用した運動動画の送信を計画した。</li> <li>市内全域を対象とした有酸素運動の講座を計画した。</li> </ul> |
| 成果   | <ul style="list-style-type: none"> <li>シニア向け通いの場一覧の掲載団体数が17団体になった。</li> <li>いきいき貯筋倶楽部の体力測定結果において握力、座り立ち、片足立ちの平均値が向上し、身体機能向上に効果がみられた。</li> </ul>  |
| 課題   | <ul style="list-style-type: none"> <li>全体的な介護予防事業への参加者数が減少している。</li> <li>集団での運動へ参加することに抵抗感を持つ市民に対し、個人や少人数で運動実施ができる環境を整える必要がある。</li> <li>過去に把握していた通いの場の活動状況が随時把握できないため市民への紹介が難しい。</li> <li>介護予防・日常生活支援総合サービスの負担金が増額しているため予算の確保が必要である。</li> </ul>    |

令和4年度 事務事業評価シート(ソフト事業)

○実施計画

|             |  |  |  |              |  |               |       |       |       |
|-------------|--|--|--|--------------|--|---------------|-------|-------|-------|
| 事務事業名       |  | 認知症総合支援事業  |  |              |  | 担当課           |       | 長寿課   |       |
| 目的          | 対象   | 全市民、認知症の人とその家族、市内事業所や関係機関  |  |              |  | 施策体系          |       | 8-2-2 |       |
|             | 意図   | 市民に認知症に対する理解を深め、地域の見守り体制を構築する。また、認知症の人や家族等への相談や支援体制を充実させる。   |  |              |  | 新規/継続         |       | 継続    |       |
| 手段          |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>認知症サポーター養成講座の開催、新たにステップアップ講座の開催。</li> <li>やすらぎ支援員の派遣、認知症カフェの補助、認知症地域支援推進員活動の支援、認知症初期集中支援チームの運営</li> </ul> |  |              |  | 会計区分          |       | 介護    |       |
| 年度別<br>事業内容 | 令和3年度  |  | 令和4年度  |              | 令和5年度  |               |       |       |       |
|             | <ul style="list-style-type: none"> <li>認知症サポーターの養成</li> <li>ステップアップ講座の開催</li> <li>認知症地域支援推進員活動</li> <li>やすらぎ支援員派遣</li> <li>認知症カフェへの補助</li> <li>認知症ケアバスの発行・活用</li> <li>認知症初期集中支援チームの運営</li> <li>徘徊探知機委託料</li> </ul> |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>認知症サポーターの養成</li> <li>ステップアップ講座の開催</li> <li>認知症地域支援推進員活動</li> <li>やすらぎ支援員派遣</li> <li>認知症カフェへの補助</li> <li>認知症ケアバスの発行・活用</li> <li>認知症初期集中支援チームの運営</li> <li>徘徊探知機委託料</li> </ul> |              | <ul style="list-style-type: none"> <li>認知症サポーターの養成</li> <li>ステップアップ講座の開催</li> <li>認知症地域支援推進員活動</li> <li>やすらぎ支援員派遣</li> <li>認知症カフェへの補助</li> <li>認知症ケアバスの発行・活用</li> <li>認知症初期集中支援チームの運営</li> <li>徘徊探知機委託料</li> </ul> |               |       |       |       |
| 事業費・財源      |  | 決算額 (千円)   | 9,891  | 予算額 (千円)     | 9,153  | 計画額 (千円) 予算対応 |       |       |       |
|             |  | 職員給与費  | 8,178  | 職員給与費        | 6,550  |               |       |       |       |
|             |  | 認知症対策推進事業委託料   | 909  | 認知症対策推進事業委託料 | 1,276  |               |       |       |       |
|             |  | 認知症カフェ事業補助金  | 20   | 認知症カフェ事業補助金  | 90   |               |       |       |       |
|             |  | 徘徊探知機委託  | 172  | 徘徊探知機委託      | 464  |               |       |       |       |
|             |  | その他  | 612  | その他          | 773  |               |       |       |       |
|             |  | 特定   | 7,616  | 一般           | 2,275  | 特定            | 7,039 | 一般    | 2,114 |
| 業務量(人工)     |  | 正規   | 0.36人  | 会計年度         | 0.35人  | 正規            | 0.22人 | 会計年度  | 0.02人 |

○事中評価(予算編成に向けた定性評価)

|                    |   |
|--------------------|---|
| 前年度の課題等に対する取組状況    | ・地域で認知症に対する理解者や協力者を増やすため、令和3年度から実施しているステップアップ講座を令和4年度は1講座増やして実施でき、受講者数を増やすことができた。   |
| 当年度生じた新たな問題等       | ・ステップアップ講座受講修了者の増員に合わせ、それを支援していく認知症地域支援推進員も年々増やしていく必要がある。<br>・認知症の人とその家族の支援ニーズと認知症サポーターを繋げるための仕組み(チームオレンジ)を地域につくるため、地域や関係機関から理解を得ながら連携や調整をしていく必要がある。  |
| 新年度の予算要求事項(改善・改革案) | ・「チームオレンジ」の設置に向けて、ステップアップ講座受講修了者、認知症地域支援推進員、家族会、医療機関、地域のボランティア等が繋がるように交流の場を設ける。<br>・認知症になっても地域で安心して生活できることを目指し、はいかい症状のある認知症高齢者について、市が包括的に損害賠償保険に加入する。 |

第1次評価 損害賠償保険の加入は認めない。個人の利益に行政が関与することになるので、慎重に検討すること。

第2次評価 —

|       |         |     |             |      |               |    |             |         |           |
|-------|---------|-----|-------------|------|---------------|----|-------------|---------|-----------|
| 作成担当者 | 健康福祉事業部 | 長寿課 | 介護予防係・高齢支援係 | 職名   | 係長・事務員        | 氏名 | 長崎 早苗・征矢 侑子 | 連絡先(内線) | 2130・2127 |
| 最終評価者 | 長寿課長    | 氏名  | 上野 保佐美      | 担当係長 | 介護予防係長・高齢支援係長 | 氏名 | 長崎 早苗・古畑 千穂 |         |           |

○評価指標

|           |                    |       |       |       |
|-----------|--------------------|-------|-------|-------|
| 評価指標(単位)  | 認知症サポーター養成講座受講者(人) |       |       |       |
| 年度        | 令和2年度              | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| 中間値(事中評価) |                    | 244   | 109   |       |
| 実績値(事後評価) | 252                | 418   |       |       |
| 目標値       |                    | 160   | 180   | 200   |
| 評価指標(単位)  |                    |       |       |       |
| 年度        | 令和2年度              | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| 中間値(事中評価) |                    |       |       |       |
| 実績値(事後評価) |                    |       |       |       |
| 目標値       |                    |       |       |       |

○事中評価

|      |     |   |      |        |      |
|------|-----|---|------|--------|------|
| 評価視点 | 妥当性 | 3 | やや高い | 今後の方向性 | ⑤    |
|      | 有効性 | 3 | やや高い |        |      |
|      | 効率性 | 3 | やや高い | 成果     | 現状維持 |
| 総合評価 |     | B |      | コスト    | 現状維持 |

【参考】令和3年度 事後評価

|      |   |
|------|---|
| 取組内容 | <ul style="list-style-type: none"> <li>認知症サポーター養成講座受講者数を増やすために、いきいき貯筋倶楽部で養成講座を実施した。</li> <li>ステップアップ養成講座の受講修了者がボランティア活動できるよう、認知症地域支援推進員による支援を行った。</li> <li>チームオレンジ設置に向けて、ステップアップ養成講座の受講修了者に集まりの場を提供できるよう準備を行った。</li> <li>靴型探索機器を新たに導入した。</li> </ul> |
| 成果   | <ul style="list-style-type: none"> <li>いきいき貯筋倶楽部へ出向きサポーター養成講座を実施することで、大幅に受講者数を増やすことができた。また、認知症地域支援推進員がステップアップ養成講座の受講修了者を支援することで、地域でボランティア活動が実施できた。</li> <li>靴型探索機器を導入したことで、携帯型を所持することが困難な、徘徊高齢者にも対応できるようになった。</li> </ul>                            |
| 課題   | <ul style="list-style-type: none"> <li>年々認知症高齢者数が増加しているため、地域において認知症に対する理解者や協力者を徐々に増やしていく必要がある。</li> </ul>   |



令和4年度 事務事業評価シート(ソフト事業)

○実施計画

|             |  |  |        |   |      |        |   |        |    |  |      |
|-------------|--|--|--------|---|------|--------|---|--------|----|--|------|
| 事務事業名       | 地域医療推進事業   |  |        |   | 担当課  | 健康づくり課 |   |        |    |  |      |
| 目的          | 対象   | 市民、檜川地区及び北小野地区の住民  |        |   |      | 施策体系   | 8-2-3   |        |    |  |      |
|             | 意図   | 夜間、休日の緊急医療体制や二次救急体制の確保、檜川地区等住民が適切な医療を受けるための仕組みを構築し、市民生活の向上を図る。 |        |   |      | 新規/継続  | 継続  |        |    |  |      |
| 手段          | 休日当番医・歯科・薬局の実施や広域的なネットワークによる医療体制の確保  |  |        |   | 会計区分 | 一般     |   |        |    |  |      |
| 年度別<br>事業内容 | 令和3年度  |  |        | 令和4年度   |      |        | 令和5年度   |        |    |  |      |
|             | ○休日の在宅当番医、歯科医、薬局制事業<br>○病院群輪番制事業<br>○松本市小児科・内科夜間急病センター運営費負担金<br>○木曾広域連合負担金<br>○北小野、檜川地区の医療体制確保 |  |        | ○休日の在宅当番医、歯科医、薬局制事業<br>○病院群輪番制事業<br>○松本市小児科・内科夜間急病センター運営費負担金<br>○木曾広域連合負担金<br>○檜川診療所事業特別会計繰出金 |      |        | ○休日の在宅当番医、歯科医、薬局制事業<br>○病院群輪番制事業<br>○松本市小児科・内科夜間急病センター運営費負担金<br>○木曾広域連合負担金<br>○檜川診療所事業特別会計繰出金 |        |    |  |      |
| 事業費・財源      | 決算額  | (千円)   | 44,624 | 予算額   | (千円) | 45,702 | 計画額 (千円) 予算対応   |        |    |  |      |
|             | 在宅当番医制事業等委託料   |  | 4,891  | 在宅当番医制事業等委託料  |      | 6,775  |   |        |    |  |      |
|             | 病院群輪番制事業負担金  |  | 14,499 | 病院群輪番制事業負担金   |      | 14,446 |   |        |    |  |      |
|             | 松本市小児科・内科夜間急病センター負担金   |  | 9,705  | 松本市小児科・内科夜間急病センター負担金  |      | 3,666  |   |        |    |  |      |
|             | 檜川診療所事業特別会計繰出金   |  | 10,352 | 檜川診療所事業特別会計繰出金  |      | 17,070 |   |        |    |  |      |
|             | その他  |  | 5,177  | その他   |      | 3,745  |   |        |    |  |      |
|             | 特定   | 0  | 一般     | 44,624  | 特定   | 14,500 | 一般  | 31,202 | 特定 |  | 一般   |
| 業務量(人工)     | 正規   | 0.41人  | 会計年度   | 0.00人   | 正規   | 0.41人  | 会計年度  | 0.00人  | 正規 |  | 会計年度 |

○事中評価(予算編成に向けた定性評価)

|                    |  |
|--------------------|--|
| 前年度の課題等に対する取組状況    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・檜川診療所の運営状況について7月に檜川地区区長会にて報告を行った。診療業務委託先とも運営状況や市民の要望等を数回情報共有・意見交換を行い、委託先へ診療日数の検討を依頼している。長期的な医療体制の確保については、情報収集にとどまっておらず、今後検討していく。受診者数を増やす取り組みとして、診療所だよりの全戸配布、診療所でのワクチン接種時に周知など行った。</li> <li>・松本市小児科・内科夜間急病センターについては、担当者に昨年度の実績を確認した。(利用者数は令和2年から微増したが、感染拡大前の人数の3割程度である。)</li> </ul> |
| 当年度生じた新たな問題等       | <ul style="list-style-type: none"> <li>・檜川診療所の受診者数が伸び悩んでおり、いくつか取り組みを行っているが、有効な対策がない。診療日数を増やすよう要望が出ているが、現在の委託先ではマンパワーの問題もあり、早急な対応が難しい。</li> </ul>   |
| 新年度の予算要求事項(改善・改革案) | <ul style="list-style-type: none"> <li>・受診者数、診療日数を増やすことも想定し、檜川診療所の運営・収支状況や委託先の状況(マンパワーも含め)を踏まえて委託先と協議し、また、他の医療機関から協力を得ることも検討する中で、施設管理費用や委託料を算定する。</li> <li>・今後も受診者数の低迷が見込まれるため、松本市小児科・内科夜間急病センターや病院群輪番制事業負担金の増額が必要である。</li> <li>・在宅当番医制事業について、受診状況を検証するなかで、利用の少なかった土曜日午後の当番医を廃止することとし、経費の節減を図る。</li> </ul>                 |

|       |   |
|-------|---|
| 第1次評価 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・檜川診療所の増額は認めない。今後、檜川地区で実施する全戸アンケートの結果を分析してから、診療日数を増やすなどの対応を検討すること。</li> <li>・小児一次救急医療委託料は認めない。小児医療については、諸課題をひとつひとつクリアする必要があることから、松本市とも連携し最終的な連携体制(連携中枢都市圏含む。)について協議検討を行うこと。</li> </ul> |
| 第2次評価 | —   |

|       |         |        |       |      |        |    |       |         |      |
|-------|---------|--------|-------|------|--------|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 健康福祉事業部 | 健康づくり課 | 健康推進係 | 職名   | 係長     | 氏名 | 尾崎 祥代 | 連絡先(内線) | 2173 |
| 最終評価者 | 健康づくり課長 | 氏名     | 塩原 正巳 | 担当係長 | 健康推進係長 | 氏名 | 尾崎 祥代 |         |      |

○評価指標

|           |                            |       |       |       |  |
|-----------|----------------------------|-------|-------|-------|--|
| 評価指標(単位)  | 休日当番医、歯科、薬局年間実施日数(日)       |       |       |       |  |
| 年度        | 令和2年度                      | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |  |
| 中間値(事中評価) |                            | 81    | 60    |       |  |
| 実績値(事後評価) | 254                        | 254   |       |       |  |
| 目標値       |                            | 267   | 267   | 267   |  |
| 評価指標(単位)  | 松本市小児科・内科夜間急病センター年間利用者数(人) |       |       |       |  |
| 年度        | 令和2年度                      | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |  |
| 中間値(事中評価) |                            | 95    | 142   |       |  |
| 実績値(事後評価) | 255                        | 276   |       |       |  |
| 目標値       |                            | 873   | 875   | 877   |  |

○事中評価

|      |     |   |      |        |    |
|------|-----|---|------|--------|----|
| 評価視点 | 妥当性 | 4 | 高い   | 今後の方向性 | ①  |
|      | 有効性 | 2 | やや低い |        |    |
|      | 効率性 | 2 | やや低い | 成果     | 拡充 |
| 総合評価 |     |   | C    | コスト    | 拡大 |

【参考】令和3年度 事後評価

|      |  |
|------|--|
| 取組内容 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・休祝日の緊急医療を確保するため、医師会、歯科医師会及び薬剤師会へ委託し、在宅当番医制事業等を実施した。</li> <li>・松本市小児科・内科夜間急病センターへ負担金を支出し、夜間の初期救急医療体制を確保した。また、病院群輪番制事業により、入院や手術を必要とする二次救急医療の確保を図った。</li> <li>・檜川地区の医療を確保するため、診療業務委託先と協議を重ね、令和4年3月30日に檜川診療所を再開した。また木曾広域連合に負担金を支出し、救急医療体制を確保した。</li> </ul> |
| 成果   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・休祝日や夜間の緊急医療提供体制を維持し、市民の安心・安全の確保を図った。また、檜川診療所において週1回の診療を再開し、檜川地区の地域医療を確保できた。</li> </ul>   |
| 課題   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・檜川診療所の運営状況を踏まえて、檜川地区の長期的な医療体制の確保について、様々な方法の検討が必要である。</li> <li>・新型コロナウイルス感染症の感染拡大の影響が残っており、利用実績や患者数が回復していない事業もある。</li> <li>・松本市小児科・内科夜間急病センターの利用者減少が続いており、センターのあり方等について、松本市や関係機関との協議が必要である。</li> </ul>  |

令和4年度 事務事業評価シート(ソフト事業)

○実施計画

|             |   |                           |                      |            |                  |       |      |     |
|-------------|---|---------------------------|----------------------|------------|------------------|-------|------|-----|
| 事務事業名       | 強度行動障がい者施設整備・集中支援事業   |                           |                      |            |                  |       | 担当課  | 福祉課 |
| 目的          | 対象  | 強度行動障がい者                  |                      |            |                  | 施策体系  | その他  |     |
|             | 意図  | 当該障がい者の社会資源の構築を松本圏域で整備する。 |                      |            |                  | 新規/継続 | 継続   |     |
| 手段          | <ul style="list-style-type: none"> <li>・受入れ施設の改修費補助</li> <li>・支援スキルを持った法人へ集中支援事業委託運営費を負担</li> </ul> |                           |                      |            |                  | 会計区分  | 一般   |     |
| 年度別<br>事業内容 | 令和3年度   |                           | 令和4年度                |            | 令和5年度            |       |      |     |
|             | ○松本障害保健福祉圏域自立支援協議会「強度行動障害者検討プロジェクト」で支援体制の検討   |                           | ○強度行動障がい者等支援事業の研究、検討 |            | ○強度行動障がい者支援体制の検討 |       |      |     |
| 事業費・財源      | 決算額 (千円)  |                           | - 予算額 (千円)           |            | - 計画額 (千円) 予算対応  |       |      |     |
|             | 特定  | 一般                        | 特定                   | 一般         | 特定               | 一般    |      |     |
|             | 0.08人   | 会計年度 0.00人                | 0.08人                | 会計年度 0.00人 | 0.00人            | 会計年度  |      |     |
| 業務量(人工)     | 正規  | 0.08人                     | 会計年度                 | 0.00人      | 正規               | 0.08人 | 会計年度 |     |

○評価指標

|           |                      |       |       |       |  |
|-----------|----------------------|-------|-------|-------|--|
| 評価指標(単位)  | 強度行動障害者の受入れ数(人)      |       |       |       |  |
| 年度        | 令和2年度                | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |  |
| 中間値(事中評価) |                      | 0     | 0     |       |  |
| 実績値(事後評価) | -                    | 0     |       |       |  |
| 目標値       |                      | 0     | 0     | 0     |  |
| 評価指標(単位)  | 強度行動障害者の日中一時支援事業利用者数 |       |       |       |  |
| 年度        | 令和2年度                | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |  |
| 中間値(事中評価) |                      | -     | -     |       |  |
| 実績値(事後評価) | -                    | -     |       |       |  |
| 目標値       |                      | -     | -     | 2     |  |

○事中評価

|      |     |   |      |            |    |
|------|-----|---|------|------------|----|
| 評価視点 | 妥当性 | 3 | やや高い | 今後の<br>方向性 | ①  |
|      | 有効性 | 2 | やや低い |            |    |
|      | 効率性 | 3 | やや高い | 成果         | 拡充 |
| 総合評価 |     | C |      | コスト        | 拡大 |

○事中評価(予算編成に向けた定性評価)

|                    |  |
|--------------------|--|
| 前年度の課題等に対する取組状況    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・昨年度に引き続き、松本圏域8市村で強度行動障がい児者支援体制検討プロジェクトを組織し、2回の会議を開催。圏域内の実態把握を行うためこれまで地域の障がい福祉事業者へ行っていった実態調査(アンケート)を、今後当事者家族に拡大して取り組むことを進めている。</li> </ul>                           |
| 当年度生じた新たな問題等       | <ul style="list-style-type: none"> <li>・今年度から検討を予定していた居宅での支援に対する負担軽減策について、松本市が住宅改修、事業者の施設改修、日中一時支援事業者への割増報酬の3事業を先行して実施した。</li> <li>・同じ圏域内で同じ支援サービス等を受ける際に差が生じることになるため、本市も松本市の事業を踏まえた事業検討が必要となる。</li> </ul> |
| 新年度の予算要求事項(改善・改革案) | <ul style="list-style-type: none"> <li>・松本市が先行して行っている支援策を、本市でも同様に講じるため、適正な利用者予測に基づいた予算要求を行いたい。</li> <li>・居宅で暮らす強度障害児者の日中一時支援事業</li> <li>・強度行動障害児者が暮らす居宅の改修費補助事業</li> </ul>                                 |

【参考】令和3年度 事後評価

|      |  |
|------|--|
| 取組内容 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・地域に必要な支援事業を検討するため、松本圏域内の事業所アンケートやケース事例の情報共有を検討プロジェクトで実施した。</li> <li>・4年度以降も松本圏域8市村で支援事業の検討が行えるよう、松本障害保健福祉圏域自立支援協議会において強度行動障害児者検討プロジェクトの継続を提案した。</li> </ul> |
| 成果   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・アンケート調査により、回答があった47事業所中20事業所で強度行動障害児者の支援が行われ、支援の現状について把握することができた。</li> </ul>   |
| 課題   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・引き続き松本圏域の8市村で検討プロジェクトを行えるよう調整をすることができたが、8市村が共同で支援事業の実施や集中支援施設の運営をするという方向には至らなかった。</li> <li>・現状では、各市村が単独で事業者支援、居宅での支援に対する負担軽減を図る施策を検討する必要がある。</li> </ul>    |

|       |   |
|-------|---|
| 第1次評価 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・松本圏域内において同水準の支援を行うため、提案どおり事業の実施を認めるが、初年度で需要見込みも不透明なため、必要最低限の予算計上とすること。</li> </ul> |
| 第2次評価 | —   |

|       |         |     |        |      |         |    |      |         |      |
|-------|---------|-----|--------|------|---------|----|------|---------|------|
| 作成担当者 | 健康福祉事業部 | 福祉課 | 障がい福祉係 | 職名   | 係長      | 氏名 | 大村 一 | 連絡先(内線) | 2115 |
| 最終評価者 | 福祉課長    | 氏名  | 飯田 哲司  | 担当係長 | 障がい福祉係長 | 氏名 | 大村 一 |         |      |