

令和2年度 施策評価シート

1 施策の位置付け

| | | |
|----------|--|-------------------|
| 基本戦略 | A | 子育て世代に選ばれる地域の創造 |
| 重点プロジェクト | 2 | 教育再生による確かな成長の支援 |
| 施策 | 1 | 特色ある教育による知・徳・体の向上 |
| 目的 | 本市の教育環境や地域資源を活用した「学力向上」、「規則正しい習慣の定着」、「体験学習等を通じたキャリア発達に関わる能力の形成」等の事業を地域と一体となって推進することにより、子どもたちの知・徳・体の成長を支援します。 | |

2 施策の指標における成果

| 指標 | 単位 | 基準値 | 達成値 | | | 目標値 | |
|----|---|-----|------------|-------|-------|-------|------|
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和2年度 | |
| 統計 | 学校以外での学習時間が2時間以上の中学生の割合 中3 | % | 32.8 [H29] | 29.9 | 27.8 | - | 35.5 |
| | 外国の人と友だちになったり、外国のことについてもっと知ったりしてみたいと思う小学生の割合 小6 | % | 71.0 [H29] | - | 63.1 | - | 増加 |
| | 毎日朝食を食べる中学生の割合 中3 | % | 96.0 [H29] | 92.6 | 94.0 | - | 96.5 |
| | 「総合的な学習の時間」に自ら課題を立てて学習活動に取り組む小学生の割合 小6 | % | 71.7 [H29] | 79.4 | 60.4 | - | 72.0 |
| | 学校と地域が連携して実施した事業の実施 | 件 | 120 [H28] | 128 | 134 | 150 | 135 |

3 施策を構成する事務事業の評価(取り組み別)

| 取り組み③ | 体験型学習の推進 | | | | | | | | |
|-------|--|----------------|--------|-------|-------|-----|------|-----|----|
| 手段 | 子どもたちが、個性や能力を発揮し、自らの夢の実現に向けて意欲的に取り組む様々な体験学習を推進します。 | | | | | | | | |
| 番号 | 施策を構成する事務事業名 | 担当課 | 事業費 | | | 重点化 | 方向性 | | |
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | | 成果 | コスト | 記号 |
| 1 | 青少年育成事業 | 男女共同参画・若者サポート課 | 9,121 | 7,889 | 9,706 | | 現状維持 | 縮小 | ③ |
| 2 | 青少年育成施設運営事業 | 社会教育課 | 6,088 | 6,216 | 7,090 | ○ | 拡充 | 縮小 | ④ |

4 施策の評価

○事中評価

| 評価視点 | 評価コメント |
|--------------|---|
| (1) 事業構成の適正性 | <ul style="list-style-type: none"> ・青少年育成センターの新体制後の活動が今年度から始まったが、コロナ関係の影響で当初計画どおりには進んでいない。後半に期待し評価、改善、見直しを実施していく。 ・ジュニアリーダー養成講座は、コロナ感染症対策として中止となった。今後、運営方法等について検討が必要である。 ・「塩嶺体験学習の家」については、昨年度で用途廃止された「柏茂会館」の旧利用者の受け皿としての在り方を検討していく。 ・新型コロナウイルス感染症対策として「新しい生活様式」により青少年育成施設利用が減少傾向である。今後、終息が見通せない状態の中では日帰り利用の促進など新たな利用形態・利用時間等について検討を進める。 |
| (2) 事業の重点化 | <ul style="list-style-type: none"> ・今年度の状況を見て、青少年育成センターやその構成団体、青少年問題協議会、子ども会育成会と、検討の場を持ち、あり方などについて再度検討、改善、見直しを図っていく。 ・「塩嶺体験学習の家」については、これまで「青少年育成施設」として運営してきたが、施設の活用という点で見た場合、費用対効果が薄いため、民業を圧迫しないような「一般宿泊施設」として運営できないか関係部署と検討していく。 ・施設の劣化に伴う雨漏りが「本館・新館」共に発生しており、早急に改修工事を実施する。また、建物の利用形態も縮小(新館休止)も含め施設の在り方を見直し、より有効活用できるよう方策を検討していく。 |
| (3) 役割分担の妥当性 | <ul style="list-style-type: none"> ・青少年育成事業と子ども会育成会事業との関わり方を再考する必要がある。 ・今後、「塩嶺体験学習の家」に多額の営繕修繕費がかかる事を考えたとき、「青少年育成・体験活動を通じた生涯学習の推進」という、条例上の使用目的を見直し、観光面でも活用できるよう庁内で調整を図っていく。 |

○事後評価

| | |
|---------------|--|
| (4) 施策指標の要因分析 | <ul style="list-style-type: none"> ・事業評価シートにおける評価指標については、新型コロナウイルス感染症の感染防止のため事業の実施ができなかった事により、何れも実績値はゼロとなった。 |
| (5) 施策の定性評価 | <ul style="list-style-type: none"> ・青少年育成センターの「見守り」を中心とした活動により、子ども達が安心して登下校できる環境づくりがより一層図られた。 ・青少年育成事業と子ども会育成事業については、実際に事業を進める区単位で事情が異なっており、再検討を進めるにあたっては現状の把握が重要となる。 ・「塩嶺体験学習の家」については、新型コロナウイルス感染症の終息が見通せず、活発な運用が厳しい状況ではあるが、青少年育成施設として維持していくため、利活用を含め課題を解決していく必要がある。 |

| | | | | | | |
|--------|----|-----------|----|-------|----|-------|
| 評価者 | 所属 | 生涯学習部 | 職名 | 部長 | 氏名 | 胡桃 慶三 |
| 施策担当課長 | 所属 | 社会教育スポーツ課 | 氏名 | 田下 高秋 | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | |
|---------------|--|---|--|-----------------|--|----------------|-----------|
| 事務事業名 | 青少年育成事業 | | 担当課 | 男女共同参画・若者サポート課 | | | |
| 目的 | 対象 | 児童・生徒 | | | 体系 | 2-1-3 | |
| | 意図 | 地域における児童の自主性及び社会性の向上を図るとともに、地域の活動の中心的役割を担うジュニア・リーダーを育成する。 | | | 新/継 | 継続 | |
| 手段 | 市内の子ども会・育成会活動を促進するための補助金の交付、次代の子どもたちを牽引するリーダーを育成するジュニア・リーダー養成事業の実施 | | | | 区分 | ソフト | |
| | | | | | 会計 | 一般 | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | 令和元年度 | | 令和2年度 | | |
| | ○青少年補導委員の研修会参加 ○青少年補導委員の補導活動(子ども会・育成会での見守り活動) ○子ども会・育成会への補助金の交付 ○ジュニア・リーダー養成事業の開催 ○ミシャワカ市青少年派遣事業補助金の交付 | | ○青少年補導委員の研修会参加 ○青少年補導委員の補導活動(子ども会・育成会での見守り活動) ○子ども会・育成会への補助金の交付 ○ジュニア・リーダー養成事業の開催 | | ○青少年育成委員の研修会参加 ○青少年育成委員の街頭巡視(子ども会・育成会での見守り活動) ○子ども会・育成会への補助金の交付 ○ジュニア・リーダー養成事業の開催 ○ミシャワカ市青少年派遣事業補助金の交付 | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) 9,121 | 決算額(A) | (千円) 7,889 | 決算額(A) | (千円) 9,706 | |
| | 青少年補導関係 | 2,669 | 補導委員報酬 | 1,672 | 育成委員報酬 | 875 | |
| | 青少年健全育成事業補助金 | 5,250 | 青少年健全育成事業補助金 | 5,062 | 青少年健全育成事業補助金 | 4,733 | |
| | ミシャワカ派遣事業 | 750 | ながの子育て家庭優待パスポート継続関連経費 | 594 | ミシャワカ派遣事業 | 0 | |
| | 青少年問題協議会 | 170 | 青少年問題協議会 | 24 | 青少年問題協議会 | 27 | |
| | その他 | 282 | その他 | 537 | その他 | 4,071 | |
| 特定 | 0 | 一般 | 9,121 | 特定 | 0 | 一般 | 9,706 |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 1.41 人 | 人件費 9,503 | 業務量 1.41 人 | 人件費 9,611 | 業務量 1.41 人 | 人件費 9,322 |
| | 嘱託員 | 業務量 0.96 人 | 人件費 2,840 | 業務量 0.96 人 | 人件費 2,630 | 業務量 0.00 人 | 人件費 0 |
| | 合計 | 人件費合計(B) 12,343 | | 人件費合計(B) 12,241 | | 人件費合計(B) 9,322 | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) 21,464 | | 事業費合計(A)+(B) 20,130 | | 事業費合計(A)+(B) 19,028 | | |
| 評価指標1単位当たりコスト | 評価指標(円/単位) | 125,520 | 評価指標(円/単位) | 207,525 | 評価指標(円/単位) | - | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|------------------------|-----------|-----------|-----|-----------|-----------|-----|-----------|-----------|-----|
| | 中間値(事中評価) | 実績値(事後評価) | 目標値 | 中間値(事中評価) | 実績値(事後評価) | 目標値 | 中間値(事中評価) | 実績値(事後評価) | 目標値 |
| 青少年補導委員の研修会参加者数(年/延べ数) | 144 | 171 | 200 | 91 | 97 | 200 | - | 0 | 200 |
| ジュニア・リーダー養成研修会卒業生 | 16 | 34 | 32 | 34 | 51 | 50 | 0 | 0 | 65 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | |
|---|------|------|--|----|------|------|----|----|--------|------|------|---------------|---|---|--|--|
| 妥当性 | | | 有効性 | | | 効率性 | | | 成果の方向性 | ④ | | ② | | ① | | |
| 1 | ② | 3 | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | | 2 | ③ | 4 | 5 | 6 | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | | やや低い | やや高い | 高い | ⑥ | ⑦ | | |
| 総合評価判定 | | | | | | 総合評価 | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | C | | | | | | 皆減 縮小 現状維持 拡大 | | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | ・青少年育成センターのあり方について、青少年問題協議会を開催し検討した。子ども会育成会の役職の兼務状況についてアンケート調査を行った。 ・青少年問題協議会において、青少年育成委員と子ども会育成会の双方の役員の兼務、青少年育成委員の業務の見直しと削減について検討した。 | | | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | ・青少年育成センターと子ども育成会との住み分け、重複活動部分、差別化について、さらに踏み込んだ検討が必要である。 ・ジュニア・リーダー養成講座は、コロナ禍により、中止となった。参加者の減少、運営方法について、検討が必要である。 ・ミシャワカ市青少年派遣事業は、申込者の受け付けまでしたが、コロナ禍で渡航ができなくなったため中止となった。 | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | ・ミシャワカ市青少年派遣事業は、隔年実施しており今年度は中止したため来年度に持ち越すべきだが、令和4年度の派遣事業を相互派遣で実施する予定のため、予算要求しない。 ・青少年育成委員の業務縮小を検討中であり、報酬を若干縮小する予定である。 | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | ・青少年育成センターの在り方については、引き続き見直しを続け、子ども育成会との統合に向けて調整を進めること。 ・報酬の減額は認める。また、ミシャワカ派遣は、令和3年度に実施しないため減額とする。 | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | - | | | | | | | | | | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月~3月) | | | | | | | | | |
|-------|--|-----------|-------|------|--------|----|--------|---------|------|--|
| 取組内容 | ・青少年育成センターを運営し、見守り、巡回活動、有害環境の排除活動等を実施した。また、青少年育成委員と子ども育成会の役員兼務について、関係団体と協議を行った。 ・市子ども会育成連絡協議会及び地区子ども会育成会に事業活動補助金 4,733,240円を交付した。 ・地域における子ども会活動の活性化を図ることを目的に例年行っている、ジュニア・リーダー養成事業は、コロナのため中止した。また隔年で実施しているミシャワカ市青少年派遣事業も、申込者の受付までしたが、事業を中止した。 | | | | | | | | | |
| 成果 | ・地域ごとの地道な見守り、巡回活動により、青少年の非行防止と健全育成が図られた。 ・青少年育成委員と単位子ども会育成会長との兼務を推奨していくことについて、青少年育成委員、子ども会育成会、区長会のそれぞれの理事会で協議を行い理解を得た。これに伴い育成委員活動のスリム化を検討した。 ・コロナ禍で子ども会事業が中止になる中、屋外での活動のみ行った地区などがあり、児童、生徒の異年齢交流が図られた。 | | | | | | | | | |
| 課題 | ・青少年育成委員活動のスリム化の検討と、センターの育成活動について内容を検討していく。 ・ジュニア・リーダー養成事業と研修終了後の卒業生によるリーダー会の今後の活動方法について、方向性を検討する必要がある。 | | | | | | | | | |
| 作成担当者 | 生涯学習部 | 社会教育スポーツ課 | 共生推進係 | 職名 | 課長補佐 | 氏名 | 三浦 恵美子 | 連絡先(内線) | 3150 | |
| 最終評価者 | 社会教育スポーツ課長 | 氏名 | 田下 高秋 | 担当係長 | 共生推進係長 | 氏名 | 三浦 恵美子 | | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|------------------------------|--------------------------------------|-------|---------|------------------------------|--------------|--------------|-------|----------------|---------|--------------|-------|------|---|-------|-----|
| 事務事業名 | 青少年育成施設運営事業 | | | | 担当課 | 社会教育課 | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象: | 市内外の青少年を主とした施設利用者 | | | | 体系 | 2-1-3 | | | | | | | | | |
| | 意図: | 青少年が「社会を生きぬく力」を身につけるための体験学習の環境を提供する。 | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | |
| 手段: | 柏茂会館及び塩嶺体験学習の家の維持管理、運営 | | | | 区分 | ソフト | | | | | | | | | | |
| | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | | | | |
| | ○柏茂会館管理・運営 ○塩嶺体験学習の家管理・運営 | | | | ○柏茂会館管理・運営 ○塩嶺体験学習の家管理・運営 | | | | ○塩嶺体験学習の家管理・運営 | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) | 6,088 | 決算額(A) | (千円) | 6,216 | 決算額(A) | (千円) | 7,090 | | | | | | | |
| | 臨時職員賃金 | | 1,672 | 臨時職員賃金等 | | 1,685 | 会計年度任用職員報酬 | | 1,167 | | | | | | | |
| | その他諸経費 | | 4,416 | その他諸経費 | | 4,531 | 改修工事(ガス配管工事) | | 1,650 | | | | | | | |
| | | | | | | | その他諸経費 | | 4,273 | | | | | | | |
| | 特定 | 948 | 一般 | 5,140 | 特定 | 1,403 | 一般 | 4,813 | 特定 | 0 | 一般 | 7,090 | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.12 | 人 | 人件費 | 809 | 業務量 | 0.12 | 人 | 人件費 | 818 | 業務量 | 0.12 | 人 | 人件費 | 793 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.40 | 人 | 人件費 | 1,183 | 業務量 | 0.40 | 人 | 人件費 | 1,096 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 |
| 合計 | 人件費合計(B) | | | | 1,992 | 人件費合計(B) | | | | 1,914 | 人件費合計(B) | | | | 793 | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 8,080 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 8,130 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 7,883 | |
| 評価指標1単位当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 116,763 | 評価指標(円/単位) | | | | 108,399 | 評価指標(円/単位) | | | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|------------------------|---------------|---------------|------|---------------|---------------|------|---------------|---------------|------|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 柏茂会館青少年育成団体の利用率(%) | 73.0 | 69.2 | 70.0 | 73.1 | 74.1 | 75.0 | - | - | - |
| 塩嶺体験学習の家青少年育成団体の利用率(%) | 60.6 | 57.0 | 60.0 | 56.7 | 60.8 | 65.0 | 0 | 0 | 70.0 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | |
|---|------|------|----|-----|------|------|----|------|------|------|----|--|------|----|------|----|---|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | ④ | | | ② | ① |
| 1 | ② | 3 | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | ① | 2 | 3 | 4 | | 現状維持 | ③ | ⑤ | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 縮小 | ⑥ | | | | |
| 総合評価判定 | | | | | | | | 総合評価 | | | | 休廃止 | ⑦ | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | C | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | | | | | | | | | ・塩嶺体験学習の家について改修工事(ガス配管工事)を実施した。 | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | | | | | | | | | ・塩嶺体験学習の家については、新型コロナウイルス感染症感染拡大防止の観点から、利用制限をかけたため、8月現在、利用者無しとなっている。(新規予約受付を中止、既に予約済のものについては、日帰り利用のみ、利用者は県内在住者のみとした)今後の施設運営について、withコロナでの安心安全な運営方法の検討が必要。 ・塩嶺体験学習の家について、屋根修繕の対応、それに伴う屋根・外壁建材のアスベスト含有調査が必要。 | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | | | | | | | ・塩嶺体験学習の家については、老朽化が著しく、今後維持していくかの検討に加え、下水処理について合併浄化槽へ転換するための時期等検討が必要となる。 ・塩嶺体験学習の家について今後の施設運営について、青少年育成事業として継続するか、一般の簡易宿泊施設とするか、費用対効果も含めて検討が必要である。 | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | | | | | | | ・塩嶺体験学習の家については、青少年の利活用を核としながら、観光への活用など幅を広げて利活用の促進を検討すること。 ・地元の協会の活性化を促すこと。 | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | | | | | | | - | | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月~3月) | | | | | | | | | | | |
|------|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 取組内容 | ・新型コロナウイルス感染症感染拡大防止の観点から、原則日帰り利用のみの制限をかけたため一般の利用はなかった。 ・屋根の修繕工事(雨漏り)、ガス配管工事(ガス漏れ)を実施した。 ・館内建材中のアスベスト含有調査を実施した。 ・所有者である「鉱研工業(株)」が独自に本館のトイレ改修を実施した。 | | | | | | | | | | | |
| 成果 | ・修繕工事の実施により、最低限の施設機能を維持することができた。 ・アスベスト含有調査により、館内の壁・天井にアスベストの含有が確認されたが、通常利用する範囲であれば人体等に影響ないことが判明し、通常の運営に支障がない事が確認できた。 | | | | | | | | | | | |
| 課題 | ・施設の老朽化(屋根・外壁)が進んでおり、今後の維持について検討が必要である。 ・下水処理について合併浄化槽へ転換する時期等を検討する必要がある。 ・新型コロナウイルスの終息を見据えながら、今後の施設運営について、費用対効果を踏まえた上での検討が必要である。 ・本館のみでの運営形態を基本とし検討していく事となるが、新館については休止・廃止も含め検討が必要である。 | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|-------|------------|-----------|-------|------|--------|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 生涯学習部 | 社会教育スポーツ課 | 社会教育係 | 職名 | 主査 | 氏名 | 茅野 勇史 | 連絡先(内線) | 3136 |
| 最終評価者 | 社会教育スポーツ課長 | 氏名 | 田下 高秋 | 担当係長 | 社会教育係長 | 氏名 | 大塩 弘嗣 | | |

令和2年度 施策評価シート

1 施策の位置付け

| | | |
|----------|---|----------------|
| 基本戦略 | B | 住みよい持続可能な地域の創造 |
| 重点プロジェクト | 4 | 地域資源を生かした交流の推進 |
| 施策 | 1 | 観光の振興 |
| 目的 | 集客核となる歴史的町並みを世代を越えた財産として、価値を高めるよう適切かつ持続的に保存するとともに、観光資源の効果的な発信、観光客と市民の交流支援、国際化への対応等を行うことで、外国人も含めた観光客の市内への滞在時間の延伸を図ります。 | |

2 施策の指標における成果

| 指標 | 単位 | 基準値 | 達成値 | | | 目標値 | |
|----|---------------------------------------|-----|---------------|---------|---------|---------|---------|
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和2年度 | |
| 統計 | 市内主要観光地の入り込み客数 | 千人 | 926 [H28] | 1,145 | 1,107 | 485 | 1,050 |
| | 市内主要観光地の観光消費額 | 千円 | 764,220 [H28] | 856,800 | 899,760 | 425,880 | 950,000 |
| 市民 | 塩尻市の特徴を生かした観光メニューが充実していると感じる市民の割合 | % | 32.5 [H29] | 35.5 | 34.8 | 36.2 | 33.0 |
| | 奈良井・木曾平沢の重要伝統的建造物群保存地区の町並みを誇りに思う市民の割合 | % | 75.1 [H29] | 75.6 | 69.8 | 73.5 | 76.0 |

3 施策を構成する事務事業の評価(取り組み別)

| 取り組み② | 歴史的資源の保存と活用 | | | | | | | | |
|-------|---|-------|--------|--------|-------|-----|-----|-----|----|
| 手段 | 歴史的価値を有し、観光の核となるエリアや施設等について、滞留、滞在時間の延長につながる施設整備や既存施設の修繕等を推進します。 | | | | | | | | |
| 番号 | 施策を構成する事務事業名 | 担当課 | 事業費 | | | 重点化 | 方向性 | | |
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | | 成果 | コスト | 記号 |
| 1 | 重伝建整備事業 | 社会教育課 | 13,065 | 16,506 | 5,582 | ○ | 拡充 | 拡大 | ① |

4 施策の評価

○事中評価

| 評価視点 | 評価コメント |
|--------------|---|
| (1) 事業構成の適正性 | ・重伝建整備事業は「文化的景観を整える」事業であり、奈良井は選定から42年、木曾平沢は14年が経過し着実にその成果が現れている。今後も継続して事業を進め、来訪者には「感動」を、地域住民でも「変わったな」と分かるような事業を進めていく。 |
| (2) 事業の重点化 | ・昨年度から始まった「官民連携事業」がスムーズに事業実施できるよう庁内で連携をしていく。新型コロナウイルス感染症の影響で、当面はインバウンドは期待できないため、閑散としている期間に出来る事(施設の周辺整備、ソフト事業の発掘・開発など)を見つけ、実施することで新たな情報発信等を行っていく。 ・世代交代により「文化材保護」という理念が希薄になってきているため、「制度についての周知活動」など、意識啓発の取り組みを実施していく。 |
| (3) 役割分担の妥当性 | ・修理・修景事業が継続して実施できていることは、地域住民の理解があつてのことと理解しているが、「制度の拡充」の声があるので、建物所有者が事業の検討に移り易いように、補助事業の見直しを検討していく。 |

○事後評価

| | |
|---------------|---|
| (4) 施策指標の要因分析 | ・修理・修景の継続的な事業を実施しているが、「古い町並み」という景観の魅力に留まっており「目新しい」魅力が少ないため、指標の横ばいが起きていると考える。 ・観光課、産業政策課、観光協会などが実施している他事業と連携し、総合的に「重伝建地区」を保存・活用するまちづくりを目指す必要がある。 |
| (5) 施策の定性評価 | ・奈良井宿保存のきっかけとなった市所有の旧中村家住宅が国指定重要文化財となったことは、地域住民はじめ市民が地域資源を再認識する機会になったとともに、観光の集客拠点とするための話題づくりにもなった。 ・奈良井宿空き家再生プロジェクトなど官民連携事業等との連携を図り、文化財の公開・活用に対する協力者のすそ野拡大を目指すと共に、多様な主体の参画のもと、文化財支援ネットワークの強化を図る。 |

| | | | | | | |
|--------|----|-------|----|-------|----|-------|
| 評価者 | 所属 | 生涯学習部 | 職名 | 部長 | 氏名 | 胡桃 慶三 |
| 施策担当課長 | 所属 | 文化財課 | 氏名 | 中村 琴江 | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | |
|---------------|---------------------------|--------------------|---------------------------|----------------|---------------------------|----------------|-----------|
| 事務事業名 | 重伝建整備事業 | | 担当課 | 社会教育課 | | | |
| 目的 | 対象: | 重伝建地区内で建築物等の工事を行う者 | | | 体系 | 4-1-2 | |
| | 意図: | 歴史的な町並みの保存と整備を行う。 | | | 新/継 | 継続 | |
| 手段: | 設計監理及び工事費の補助 | | | 区分 | ハード | | |
| | | | | 会計 | 一般 | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | 令和元年度 | | 令和2年度 | | |
| | ○奈良井 修理・修景 ○木曾平沢 修理・修景 | | ○奈良井 修理・修景 ○木曾平沢 修理・修景 | | ○奈良井 修理・修景 ○木曾平沢 修理・修景 | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) 13,065 | 決算額(A) | (千円) 16,506 | 決算額(A) | (千円) 5,582 | |
| | 国重要文化財等保存整備事業補助金 | 12,906 | 国重要文化財等保存整備事業補助金 | 16,371 | 国重要文化財等保存・活用事業費補助金 | 5,464 | |
| | (設計監理費:2,452、工事費:10,454) | | 旅費 | 61 | (設計監理費:1,524、工事費:3,940) | | |
| | 事務費 | 159 | 需用費 | 74 | 事務費 | 118 | |
| | 特定 | 12,456 | 一般 | 609 | 特定 | 3,794 | |
| | | | 一般 | 92 | 一般 | 1,788 | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 0.59 人 | 人件費 3,977 | 業務量 0.59 人 | 人件費 4,021 | 業務量 0.59 人 | 人件費 3,900 |
| | 嘱託員 | 業務量 0.32 人 | 人件費 947 | 業務量 0.32 人 | 人件費 877 | 業務量 0.00 人 | 人件費 0 |
| | 合計 | 人件費合計(B) 4,924 | | 人件費合計(B) 4,898 | | 人件費合計(B) 3,900 | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) 17,989 | | 事業費合計(A)+(B) 21,404 | | 事業費合計(A)+(B) 9,482 | | |
| 評価指標1単位当たりコスト | 評価指標(円/単位) | 4,497,250 | 評価指標(円/単位) | 3,567,373 | 評価指標(円/単位) | 4,741,245 | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|---------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 修理修景物件数 | 4 | 4 | 4 | 1 | 6 | 6 | 1 | 2 | 2 |
| | | | | | | | | | |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | |
|---|------|--|----|-----|------|------|----|------|------|------|--------|-----------|------|------|----|--|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | 成果の方向性 | 拡充 | ④ | ② | ① | |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | 3 | | ④ | 現状維持 | ③ | ⑤ | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | 縮小 | ⑥ | | |
| 総合評価判定 | | | | | | | | 総合評価 | | | 休廃止 | ⑦ | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | A | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | |
| | | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | ・制度への相談に対して、わかりやすく伝えるための資料作成やホームページの更新を随時行っている。個別の相談では、直接現場で対応して建物を見ながら要望の聞き取りや制度への理解を求めている。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | ・新型コロナウイルスの影響により、施主の事業費負担が困難になったため、当初予定していた事業1件について実施を取り下げることとなったが、代わりに緊急性の高い別の物件の事業を急遽実施することで対応した。新型コロナウイルスの影響による経済状況の低迷が続けば、来年度以降もこのような、当初予定していた事業実施を取り下げるといった事が起きる可能性がある。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | ・修理修景事業については、国・県・市より事業に対する補助をしているが、その予算規模は、これまで奈良井・木曾平沢両地区合わせて年間補助額25,000,000円(国65%16,250,000円、県3%750,000円、市32%8,000,000円)の財源内に収まるよう、事業実施者の取りまとめおよび調整をした上で実施している。ただし、事業実施主体は個人(建物所有者)であり、相応の金銭的負担が生じることから、年度によって実施件数や事業内容・規模にバラつきが出る。それに伴い、事業費(補助額)も前年比で増減が生じるが、先述の財源枠内での予算額の増減については、今後も柔軟に対応していきたい。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | 要求のとおり。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | — | | | | | | | | | | | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月~3月) | | | | | | | | | | | | | |
|-------|--|------|-------|------|-------|----|-------|---------|------|--|--|--|--|--|
| 取組内容 | ・奈良井、木曾平沢の両伝建地区において修景事業計2件を実施した。(奈良井・木曾平沢各1件) ・町並み相談会を開催し、令和3年度実施分について文化庁へ補助事業の申請を行った。 ・修理修景基準、補助金額算定方法など、条例や要綱だけでは十分に理解できないため、図や表を使い分かりやすい資料を作成した。 ・空き家購入者が増え、市外の所有者・業者からも連絡がくるようになったことから、地元組織や他部署との情報共有を図った。 | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | ・文化財としての建造及び町並みの保存が進み、住民の文化財保護意識の向上に役立った。 ・相談者が年々増えており、作成した資料を活用することで、相談者に理解してもらいやすくなると同時に、説明する側も楽になったと感じる。なお、説明資料については、不足している部分や、わかりにくい箇所はその都度変更・追記をしている。 ・他部署との情報共有により建物の売買がおこなわれる前に、不動産業者や購入希望者などへ、前もって伝建制度の説明や注意事項など伝えることができるようになった。 | | | | | | | | | | | | | |
| 課題 | ・歴史的町並みを将来にわたって維持していくためには、地元住民の理解が欠かせない。高齢化や世代交代、空き家への他地区からの転入等により伝建制度への理解が薄れつつある。これからも事業を継続的に実施し、地元住民に制度の効果を実感してもらうとともに、伝建制度の周知を図っていく必要がある。 ・現状変更の許可基準には曖昧な表現が多く、建物ごと条件も変わってくるため、相談者に対して納得していただく説明をするには担当者の知識や判断力、制度への十分な理解が必要である。担当者が変わってもの事業が滞りなく遂行できる人員体制の整備が必要である。 | | | | | | | | | | | | | |
| 作成担当者 | 生涯学習部 | 文化財課 | 文化財係 | 職名 | 主任 | 氏名 | 南澤 強 | 連絡先(内線) | 3138 | | | | | |
| 最終評価者 | 文化財課長 | 氏名 | 中村 琴江 | 担当係長 | 文化財係長 | 氏名 | 塩原 真樹 | | | | | | | |

令和2年度 施策評価シート

1 施策の位置付け

| | | |
|----------|--|----------------|
| 基本戦略 | B | 住みよい持続可能な地域の創造 |
| 重点プロジェクト | 4 | 地域資源を生かした交流の推進 |
| 施策 | 2 | 新たな交流・集客の推進 |
| 目的 | 商業・文化・スポーツ等の地域資源を生かして、市民や来訪者の交流を促す場を整備するとともに、イベント等の誘致・開催による交流・集客の機会を創出します。 | |

2 施策の指標における成果

| 指標 | 単位 | 基準値 | 達成値 | | | 目標値 | |
|----|---------------------------------------|-----|---------------|---------|---------|---------|---------|
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和2年度 | |
| 統計 | 市街地(大門地区・広丘駅周辺地区)における平日歩行者数 | 人 | 8,622 [H29] | 7,479 | 8,406 | 7,566 | 8,715 |
| | 文化施設入館者数 | 人 | 65,112 [H28] | 59,618 | 60,812 | 40,330 | 67,500 |
| | スポーツ施設利用者数 | 人 | 502,335 [H28] | 474,213 | 434,998 | 304,363 | 510,000 |
| 市民 | 快適で魅力ある中心市街地が形成されていると感じる市民の割合 | % | 14.4 [H29] | 15.9 | 16.2 | 19.5 | 16.5 |
| | 歴史文化遺産を活用した交流活動が盛んに行われていると感じる市民の割合 | % | 24.4 [H29] | 24.2 | 24.9 | 24.8 | 30.0 |
| | 子どもから高齢者まで誰でもスポーツに取り組める環境があると感じる市民の割合 | % | 35.3 [H29] | 32.1 | 32.9 | 35.8 | 50.0 |
| | 週1回以上スポーツ活動を行う市民の割合 | % | 32.9 [H29] | 31.7 | 31.7 | 31.4 | 40.0 |

3 施策を構成する事務事業の評価(取り組み別)

| 取り組み② | 文化資源を活用した交流の促進 | | | | | | | | |
|-------|--|-------|--------|--------|--------|-----|------|------|----|
| 手段 | 本市に根付いてきた文化資源を見つめ直し、観光・教育・行事など様々な場面に活用していく市民の活動を支援します。 | | | | | | | | |
| 番号 | 施策を構成する事務事業名 | 担当課 | 事業費 | | | 重点化 | 方向性 | | |
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | | 成果 | コスト | 記号 |
| 1 | 北部交流センター管理諸経費 | 社会教育課 | - | 59,558 | 43,024 | | 現状維持 | 現状維持 | ⑤ |
| 2 | 全国短歌フォーラム事業 | 社会教育課 | 17,094 | 16,771 | 7,114 | ○ | 拡充 | 現状維持 | ② |
| 3 | 檜川地区文化施設運営事業 | 社会教育課 | 12,413 | 10,489 | 9,943 | | 拡充 | 現状維持 | ② |
| 4 | 国指定文化財修理事業 | 社会教育課 | 6,847 | 4,781 | 5,143 | | 拡充 | 拡大 | ① |
| 5 | ひらいでの里魅力づくり事業 | 社会教育課 | 1,070 | 1,076 | 817 | | 拡充 | 縮小 | ④ |
| 6 | 短歌館運営事業 | 社会教育課 | 15,600 | 7,508 | 8,999 | | 現状維持 | 縮小 | ③ |
| 7 | 自然博物館運営事業 | 社会教育課 | 5,208 | 6,046 | 8,702 | | 拡充 | 縮小 | ④ |
| 8 | 縄文シティサミットinしおじり開催事業 | 社会教育課 | - | 1,046 | - | | - | - | - |

| 取り組み③ | スポーツを通じた交流の促進 | | | | | | | | |
|-------|--|--------------|---------|---------|-----------|-----|------|-----|----|
| 手段 | 地域やスポーツ団体と連携して市民のスポーツ活動を支援するとともに、新体育館を中心としたスポーツ拠点の整備、充実を図り、スポーツを通じた交流を促進します。 | | | | | | | | |
| 番号 | 施策を構成する事務事業名 | 担当課 | 事業費 | | | 重点化 | 方向性 | | |
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | | 成果 | コスト | 記号 |
| 1 | 市民スポーツ振興事業 | スポーツ推進課 | 2,059 | 1,831 | 751 | △ | 縮小 | 縮小 | ⑥ |
| 2 | 競技力向上事業 | スポーツ推進課 | 21,175 | 20,102 | 14,129 | | 現状維持 | 縮小 | ③ |
| 3 | 体育施設管理運営事業 | スポーツ推進課 | 35,135 | 39,886 | 40,398 | ◎ | 拡充 | 縮小 | ④ |
| 4 | 総合体育館建設事業 | 新体育館建設プロジェクト | 197,117 | 636,213 | 2,421,562 | | 休廃止 | 皆減 | ⑦ |
| 5 | 総合体育館運営事業 | スポーツ推進課 | - | - | 14,854 | | 拡充 | 拡大 | ① |

4 施策の評価

○事中評価

| 評価視点 | 評価コメント |
|--------------|---|
| (1) 事業構成の適正性 | <ul style="list-style-type: none"> ・北部交流センター「えんてらす」は、開館から1周年を迎え市民をはじめ民間での利用も順調である。今後も、北部拠点としての活用を地元をはじめ広く活用していただけるよう、事業の推進・情報発信に努めていく。 ・短歌フォーラムin塩尻は新型コロナウイルス感染症対策から、レザンホールでの本大会は中止としたが、今後の状況を見据えながら新たな事業展開を検討していく。 ・檜川文化施設、特に旧中村家住宅は、昨年の調査報告書にもとづき、新たな価値付けを行えるステージに移っている。今後も檜川3館が連携し、集客等に寄与できるような事業を実施していく。 ・博物館に関しては、平出博物館はじめ「博物館の在り方」を議論する時期になっており、市として博物館をどうするか長期的展望に立ち議論していく必要がある。 ・ぶどうの郷ロードレースは、実行委員会の構成団体の意向を踏まえ新たな検討組織においてあり方の検討を進める。 ・総合体育館の開館に向け、新型コロナウイルス感染症の状況も踏まえたオープニングイベント等の取組みを進める。 |

| | |
|---------------------|---|
| <p>(2) 事業の重点化</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・北部交流センターは、北部拠点として地元商店街や周辺にある社会教育施設と連携し、生涯学習・交流事業等を実施していく。 ・短歌フォーラムin塩尻は、今年度実施した、全国の大学にある短歌会等へ直接投稿用紙を送付し、投稿を促した手法が若年層(10～20代)の投稿増に繋がったと考えるので、今後も裾野拡大のための手法を検討していく。 ・旧中村家住宅について、新たな価値付けを行えるステージに移っている。今後も楢川3館が連携し、集客等に寄与できるような事業を実施していく。 ・博物館に関しては、平出博物館はじめ「博物館の在り方」を議論する時期になっており、市として博物館をどうするか長期的展望に立ち議論していく必要がある。 ・市民がスポーツに取り組める環境整備のため、「競技力向上事業」、「体育施設管理運営事業」及び「総合体育館運営事業」を中心に、競技人口の増加、老朽化した施設の安全点検の強化、総合体育館の運営準備を重点的に取り組む。 |
| <p>(3) 役割分担の妥当性</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・北部交流センターで実施していく事業は、「えんてらす」として各分野(広丘支所・広丘公民館・広丘図書館・北部子育て支援センター)の連携や、引き続き地元商店街・民間等との協働のもとに取組を進めるが、全体での調整を適切に推進するためには現状における枠組みが不可欠である。 ・短歌フォーラム事業は、市が主催の事業ではあるが、地域関係団体や地域住民の協力が不可欠な事業であり、また、広丘小学校・短歌館・島木赤彦寓居などハード面を活用した新たな事業展開も検討していく。 ・重要文化財等の公開・活用は所有者様の理解のもと実施できるので、今年度から策定準備に入った「文化財保存活用地域計画」を進めながら、行政として支援できる事を見極め共同で保存・活用していく。 ・市全体の博物館に関し、平出博物館を中心に今後の方向性・在り方を検討していく必要があり、市内の遊休施設の活用を見据えながら、幅広い観点で計画を進めていく。 ・塩尻市体育協会などの関係団体と協力し、市民のスポーツを行う機会を提供していく。老朽化した施設が多い中、改修コストの平準化や効率的な維持管理の手法について検討を進める。 |

○事後評価

| | |
|----------------------|---|
| <p>(4) 施策指標の要因分析</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・文化施設の開館については、新型コロナウイルス感染症拡大防止の観点から、消毒・検温・入館者の連絡先の確認などを徹底した。入館者数は感染拡大の影響により減少した。 ・入館者数の増加に向け、安心・安全で、かつ魅力ある施設としての仕掛けが必要である。館ごとに魅力ある展示、企画展の開催、など知識を持った職員などの配置を行う必要がある。 ・「スポーツ施設利用者数」は新型コロナウイルス感染症に伴う施設閉鎖などの影響により大きく減少した。「週1回以上スポーツ活動を行う市民の割合」「スポーツに取り組む環境～」の評価指標は共に目標値を下回った。既存のスポーツ施設利用者の固定化やスポーツに対する健康増進効果についての理解や、興味が薄いと考えられる。 |
| <p>(5) 施策の定性評価</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・北部交流センターは開館以降、独自の取組みにより、地元商店街・高校とも連携が図られ、順調に利用が伸び知名度も高まっている。 ・全国短歌フォーラムについて、本大会は中止となったが例年と同程度の投稿歌が寄せられた。本大会中止により来塩いただく機会が無く、「短歌と出会えるまち」として様々な交流事業につながらなかった。 ・自然博物館については、小坂田公園の再整備計画に伴い令和5年度末の移転が予定されているため、今後の自然博物館について意見を交わす場として研究会を立ち上げ検討を始めた。 ・スポーツ施策の既存事業や施設利用に対する市民満足度が高くない状況であるが、総合体育館を活用した新たな取り組みや利用方法の導入により、市民の関心を更に高めていくことが重要となる。 |

| | | | |
|---------------|---------------------|-----------------|-----------------|
| <p>評価者</p> | <p>所属 生涯学習部</p> | <p>職名 部長</p> | <p>氏名 胡桃 慶三</p> |
| <p>施策担当課長</p> | <p>所属 社会教育スポーツ課</p> | <p>氏名 田下 高秋</p> | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|--|--------------------------------|----------------|----------------|----------------|--------------|------------|--------|-----|--------------|-----|--------|---|-----|-------|
| 事務事業名 | 北部交流センター管理諸経費 | | 担当課 | 社会教育課 | | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象: | 北部地域の市民及び来街者 | | | 体系 | 4-2-2 | | | | | | | | | |
| | 意図: | 北部地域における地域コミュニティの活性化や交流の推進を図る。 | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | |
| 手段: | 交流や文化創造の拠点となる行政機能、子育て支援機能、公民館機能、図書館機能、交流を促進する機能を備えた施設の整備 | | | | 区分 | ソフト | | | | | | | | | |
| | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | 令和元年度 | | 令和2年度 | | | | | | | | | | |
| | 〇北部交流センター管理諸経費 | | 〇北部交流センター管理諸経費 | | 〇北部交流センター管理諸経費 | | | | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) (千円) | | 決算額(A) (千円) | | 決算額(A) (千円) | | | | | | | | | | |
| | 0 | | 59,558 | | 43,024 | | | | | | | | | | |
| | | 開館事業関連経費 902 | | 施設管理委託料 34,439 | | | | | | | | | | | |
| | | 施設管理委託料 31,450 | | 電力使用料 6,167 | | | | | | | | | | | |
| | | 備品購入費 19,959 | | 上下水道使用量 530 | | | | | | | | | | | |
| | | その他 7,247 | | 駐車場賃借料 300 | | | | | | | | | | | |
| | | | | その他 1,588 | | | | | | | | | | | |
| 特定 | | 349 | | 特定 340 | | | | | | | | | | | |
| 一般 | | 59,209 | | 一般 42,684 | | | | | | | | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 2.00 | 人 | 人件費 | 13,632 | 業務量 | 1.00 | 人 | 人件費 | 6,611 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 |
| 合計 | | 人件費合計(B) | | 0 | | 人件費合計(B) | | 13,632 | | 人件費合計(B) | | 6,611 | | | |
| 事業費合計 | | 事業費合計(A)+(B) | | 0 | | 事業費合計(A)+(B) | | 73,190 | | 事業費合計(A)+(B) | | 49,635 | | | |
| 評価指標1単位当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | 評価指標(円/単位) | | 521 | | 評価指標(円/単位) | | 345 | | | | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|---------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|---------|---------------|---------------|---------|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 利用者数(人) | - | - | - | 39,390 | 140,582 | 100,000 | 36,855 | 144,022 | 130,000 |
| | | | | 7、8月 | | | 4~7月 | | |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | |
|--|------|------|------|----|------|------|----|----|--------|------|------|--|------|------|----|---|
| 妥当性 | | | 有効性 | | | 効率性 | | | 成果の方向性 | 拡充 | | ④ | ② | ① | | |
| 1 | 2 | 3 | ④ | 1 | 2 | 3 | ④ | 1 | | 2 | ③ | 4 | 現状維持 | ③ | ⑤ | レ |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | | やや低い | やや高い | 高い | 縮小 | ⑥ | | |
| 総合評価判定 | | | 総合評価 | | | A | | | | 休廃止 | ⑦ | | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | |
| ・課題となっている「集客から交流につなげる仕組みの構築」について、信州大学「地域ブランド実践ゼミ」の提案である「えんぼーど」を交流スペース内に設置し、7月より活用している。コロナ禍での差別や偏見をやめようという運動「シラスリボンプロジェクト」をテーマに活用を開始した。 ・Withコロナの最中であり、「シラスリボンづくり講座」でプロジェクト発起人(愛媛県)とテレビ会議システム(ZOOM)を使用しリモート講演をいただいた。今後の講座等での利用を進めるきっかけとした。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | | | | | | | | | ・ハード面で、課題が出てきた。建具関係が木製であることから、利用上の破損が見受けられるようになった。一例としては、自動ドアの下部に割れが発見された。原因は、ドア開閉時の際の外的衝突での破損とみられる。こうした破損に関する営繕修繕費の予算措置が必要となっている。 | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | | | | | | | ・今後、小破修理などの営繕修繕費を計上する必要がある。コロナ禍での対応策、特に換気部分に関して対応が十分ではない。網戸、降雨時の雨の吹き込み対策が十分でなく、対応が求められている。 | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | | | | | | | ・北部交流センターの建設が完了し、本事業は施設の維持管理費を計上するものとなるため、第3期中期戦略では行政評価対象外事業とする。 | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | | | | | | | - | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月~3月) | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|---|-------------|-------|------|--------|---------|------|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 取組内容 | ・「集客から交流につなげる仕組みの構築」について、「えんぼーど」を開設し、SDGsに関するテーマ(環境、ジェンダー)設定を行い、えんぼーどで来館者の交流を行った。 ・新型コロナウイルス感染症拡大の中、県内ではいち早くシラスリボンプロジェクトに賛同し職員が身に着けた。「シラスリボンづくり講座」でプロジェクト発起人(愛媛県)とテレビ会議システム(ZOOM)を使用しリモート講演を行った。 ・企画したえんぼーどコレクションはコロナ禍の中、延期、感染対策の徹底を図り開催することができた。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | ・えんぼーどコレクションとして予定した講座等の企画は感染が拡大していた時期の4企画を中止としたが、10企画を実施することができ、延べ1,000人の参加者があった。 ・「えんぼーど」では10のテーマで交流を図り、延べ690人の参加があった。コロナ禍の中での最低限の交流機会の創出となった。 ・えんぼーどマールシェをはじめ、4団体が定期的にマールシェを開催している。利用者へのサービスや施設の周知を目指したイベントであり交流の場として定着してきている。 ・コロナ禍の中で施設の感染対策に留意し、来場者の協力も得て安心・安全な環境の創出ができた。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 課題 | ・コロナ禍の中では、交流スペースの利用形態が交流を促す空間とはなっていない。コロナ後の交流促進をどのように進めるのか検討をする必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 作成担当者 | 生涯学習部 | 中央公民館北部拠点担当 | 職名 | 氏名 | 中野 貴佐雄 | 連絡先(内線) | 5320 | | | | | | | | |
| 最終評価者 | 社会教育スポーツ課長 | 氏名 | 田下 高秋 | 担当係長 | 氏名 | | | | | | | | | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | |
|---------------|-------------------------|---------------------------------------|-------------------------|----------------------|-------------------------|------------|
| 事務事業名 | 全国短歌フォーラム事業 | | 担当課 | 社会教育課 | | |
| 目的 | 対象 | 市民及び全国の短歌愛好者 | | 体系 | 4-2-2 | |
| | 意図 | 短歌を通じて、日本語の美しさ、素晴らしさを全国に発信し、塩尻市をPRする。 | | 新/継 | 継続 | |
| 手段 | 全国短歌フォーラムin塩尻の開催 | | | 区分 | ソフト | |
| | | | | 会計 | 一般 | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | 令和元年度 | | 令和2年度 | |
| | ○全国短歌フォーラムin塩尻の開催(第32回) | | ○全国短歌フォーラムin塩尻の開催(第33回) | | ○全国短歌フォーラムin塩尻の開催(第34回) | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) 17,094 | 決算額(A) | (千円) 16,771 | 決算額(A) | (千円) 7,114 |
| | 全国短歌フォーラム事業負担金 | 8,676 | 全国短歌フォーラム事業負担金 | 8,188 | 全国短歌フォーラム事業負担金 | 6,055 |
| | 企画演出委託料 | 7,322 | 企画演出委託料 | 7,458 | 会計年度任用職員報酬・費用弁償 | 1,059 |
| | 臨時職員賃金 | 1,096 | 臨時職員賃金 | 1,125 | | |
| | 特定 | 28 一般 17,066 | 特定 | 23 一般 16,748 | 特定 | 7 一般 7,107 |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 0.69 人 人件費 4,651 | 業務量 0.69 人 人件費 4,703 | 業務量 0.69 人 人件費 4,562 | | |
| | 嘱託員 | 業務量 0.00 人 人件費 0 | 業務量 0.00 人 人件費 0 | 業務量 0.00 人 人件費 0 | | |
| 合計 | 人件費合計(B) 4,651 | | 人件費合計(B) 4,703 | | 人件費合計(B) 4,562 | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) 21,745 | | 事業費合計(A)+(B) 21,474 | | 事業費合計(A)+(B) 11,676 | |
| 評価指標1単位当たりコスト | 評価指標(円/単位) 139,391 | | 評価指標(円/単位) 114,834 | | 評価指標(円/単位) 62,436 | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 一般の部市内投稿者数 | 156 | 156 | 190 | 187 | 187 | 190 | 187 | 187 | 190 |
| 一般の部大会参加者数 | 600 | 600 | 600 | - | 600 | 600 | - | 0 | 600 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | |
|---|------|------|----|---|------|------|----|-----|------|------|----|-----------|----|------|----|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | ④ | ② | ① |
| 1 | ② | 3 | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | | | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | ⑥ | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | | | | | ⑦ | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | C | | | | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | ・これまでの投稿募集に加え、若年層をターゲットとして、大学の短歌サークルのなど約300団体等を中心に募集案内をかけたところ10~20代までの投稿者が増加した。 ・フォーラムでのトークショーゲストや塩尻みてある記の講演会にも若い世代のゲストを迎える企画を計画したが、新型コロナウイルスの影響により中止となった。 | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | ・大会の中止は初めてのことで、中止とした場合の対応と次回につなげるための方法を検討しておく必要がある。 ・過去資料(作品集・映像資料)の有効活用方法について検討する必要がある。 | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | ・幅広く事業PRを行うことを継続しつつ、ある程度ターゲットを絞ってPRを行うことで、少しずつではあるが成果が見られるため、足を運んでのPRやメディアを利用したPR強化は必要である。 ・大会を中心に短歌に興味を持ってもらえるようなイベント機会を増やしていく。 ・予算規模は現状維持としたい。 | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | ・大会のマンネリ化防止や新型コロナウイルス感染症対策のため、NHKへの委託料を含めて短歌フォーラムの開催方法を抜本的に見直すこと。また、ターゲットに応じて新たな発信の工夫をすること。 ・過去大会の資料のデジタル化実施については認めるが、予算配分枠は増額しない。R2年度の予算額16,755千円の範囲内で実施すること。 | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | ・短歌フォーラムの全体事業費が高額であるため、開催方法の見直しを行い事業費の縮小等に努めること。 | | | | | | | | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月~3月) |
|------|---|
| 取組内容 | ・新型コロナウイルス感染症の影響により、全国の来塩者が安心して参加できる状況でないことから、第34回全国短歌フォーラムin塩尻「一般の部」及び「学生の部」のレザンホールでの大会を中止とした。 ・大会を中止とする一方、選者による投稿歌の選考と各賞の決定を行い、作品集及びホームページ内で発表し、受賞者には記念品を送付した。 ・全投稿歌を掲載した作品集も例年通り作成し、上位入賞歌には選者の選評コメントを掲載するなど工夫した。 |
| 成果 | ・若年層の短歌愛好者を引き込むため、全国の大学及び大学の短歌サークル等を中心に投稿の呼びかけをしたところ、20・30代の投稿が前年比で1.7倍に増加した。 ・コロナ禍で投稿者数の大幅な減を予測したが、例年並み(一般の部投稿者数1,282人)の投稿者数となった。 |
| 課題 | ・大会が中止となった場合の対応について検討していく必要がある。また、通常開催の場合についても引き続き、開催内容の見直しが必要である。 ・全国からの集客ができない場合でも、小規模イベントを開催するなど、継続した短歌活動の機会を増やしていく必要がある。 |

| | | | | | | | |
|-------|-----------------------|----|------|--------|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 生涯学習部 社会教育スポーツ課 社会教育係 | 職名 | 主査 | 氏名 | 茅野 勇史 | 連絡先(内線) | 3136 |
| 最終評価者 | 社会教育スポーツ課長 | 氏名 | 担当係長 | 社会教育係長 | 氏名 | 大塩 弘嗣 | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | |
|---------------|-----------------------------------|------------------------------|-------------------------|----------------------|-------------------------|------------|
| 事務事業名 | 檜川地区文化施設運営事業 | | 担当課 | 社会教育課 | | |
| 目的 | 対象: | 市民及び市外からの来館者 | | | 体系 | 4-2-2 |
| | 意図: | 木曾漆器や宿場町の歴史文化等を学習する機会と場を提供する | | | 新/継 | 継続 |
| 手段: | 各施設の運営と企画展、講座等を開催する | | | | 区分 | ソフト |
| | | | | | 会計 | 一般 |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | 令和元年度 | | 令和2年度 | |
| | ○各館の管理運営 ○企画展、講座等の開催 ○中村邸調査 | | ○各館の管理運営 ○企画展、講座等の開催 | | ○各館の管理運営 ○企画展、講座等の開催 | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) 12,413 | 決算額(A) | (千円) 10,489 | 決算額(A) | (千円) 9,943 |
| | 臨時職員賃金 | 6,595 | 臨時職員賃金等 | 6,915 | 会計年度任用職員報酬 | 6,363 |
| | 中村邸調査委託料 | 2,595 | 営繕修繕料 | 662 | 営繕修繕料 | 452 |
| | その他諸経費 | 3,223 | その他諸経費 | 2,912 | その他諸経費 | 3,128 |
| | 特定 | 2,934 | 一般 | 9,479 | 特定 | 1,687 |
| | | | 一般 | 7,651 | 一般 | 8,256 |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 0.00 人 人件費 0 | 業務量 0.00 人 人件費 0 | 業務量 0.00 人 人件費 0 | 業務量 0.00 人 人件費 0 | |
| | 嘱託員 | 業務量 0.88 人 人件費 2,603 | 業務量 0.88 人 人件費 2,411 | 業務量 0.88 人 人件費 2,411 | 業務量 0.88 人 人件費 2,669 | |
| 合計 | 人件費合計(B) 2,603 | | 人件費合計(B) 2,411 | | 人件費合計(B) 2,669 | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) 15,016 | | 事業費合計(A)+(B) 12,900 | | 事業費合計(A)+(B) 12,612 | |
| 評価指標1単位当たりコスト | 評価指標(円/単位) 1,008 | | 評価指標(円/単位) 883 | | 評価指標(円/単位) 1,655 | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|----------|---------------|---------------|--------|---------------|---------------|--------|---------------|---------------|--------|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 文化施設入館者数 | 7,671 | 14,897 | 16,000 | 8,506 | 14,611 | 16,000 | 353 | 7,622 | 16,500 |
| | | | | | | | R2.6.30現在 | | |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | | | | | | | |
|---|------|------|----|-----|------|------|----|-----|------|------|----|--|---|---|---|------|----|------|----|-----------|--|--|--|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | ④ | ② | ① | | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | | | | | | | | | | | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | | | | 現状維持 | ③ | ⑤ | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | 縮小 | ⑥ | | | | | | |
| 総合評価判定 | | | | | | | | | | | | 総合評価 | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | C | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | | | | | | | | | ・老朽化が進み危険な状態になっていた贅川関所道路側の柵の改修を行い、観光客等の通行の安全を図った。 | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | | | | | | | | | <ul style="list-style-type: none"> ・3館の館長について今年度より檜川支所長が兼任となっているが、支所長の業務に追われ、3館の長としての業務にほとんど手が回らない状況。従来通り館長を1名配置したい。また、館長分の職員が減ったことにより、各館には常時会計年度任用職員(旧臨時)が1名しかいない状態となっているため、安全面や来場者へのサービスの点などから見て問題があると考えます。 ・新型コロナウイルス感染症拡大予防対策として、毎年木曾漆器館で開催している講座(漆塗り体験・食文化体験)及び団体・個人見学者を対象に行っている漆等の絵付け体験については、3密となる可能性が高いため、今年度の開催を中止とした。 ・「中村邸」は、新たな価値付けがされる予定であり、県外からも大勢の人が訪れる事が予想される。見学者だけでなく施設職員の感染リスクも高まるため、感染拡大予防策には苦慮している。 ・新型コロナウイルスの影響により、檜川3館ともに入館者数が減っており、施設入館料の大幅な減収が見込まれる。 | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | | | | | | | <ul style="list-style-type: none"> ・会計年度任用職員(施設長および施設職員)の増員をお願いしたい。(特に、来場者の多い中村邸や体験教室を実施している木曾漆器館は、少なくとも冬期以外は常時2名勤務体制がとれるようにしてほしい。) ・会計年度任用職員の事務連絡、出退勤管理等の業務簡素化のため、贅川関所、中村邸へ職員用パソコンの設置が急務である。(木曾漆器館は設置済) ・贅川関所や中村邸は木造の建物であることから、老朽化による補修が必要な箇所が例年発生している。来館者等の安全面も考慮して、修繕費用の増額を要望したい。 | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | | | | | | | ・会計年度任用職員(施設職員)の増員は認めない。現状の業務内容について見直しを行い、業務簡素化を推進すること。 | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | | | | | | | — | | | | | | | | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月~3月) | | | | | | | | | | | |
|------|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 取組内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・新型コロナウイルス感染予防対策を行いながら、施設の運営を行った。(消毒、検温、入館者の連絡先の確認など) ・当初予定していた、木曾漆器館での体験講座(漆塗り体験・食文化体験)及び漆着絵付け体験は新型コロナウイルス感染症拡大防止のため中止とした。 ・中村邸の国の重要文化財指定に伴い、檜川地区にお住まいの方へ指定概要の配布を行い、併せてパンフレットのリニューアルを行った。 ・贅川関所の道路側に面している柵が老朽化し、倒壊が予想されるため改修を行った。 | | | | | | | | | | | |
| 成果 | <ul style="list-style-type: none"> ・緊急事態宣言発令に伴う休館や新型コロナウイルス感染症拡大により、檜川3館ともに入館者数が大幅な減少となった。(前年比48%減) ・施設の補修等により、来館者等の安全面への対策を講じた。 | | | | | | | | | | | |
| 課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・今年度、贅川関所の柵の修繕を行ったが、ほかにも老朽化が進み危険な状態となっている箇所があり継続的に修繕をしていく必要がある。また、中村邸の中庭の柵も土台が腐食し傾いているため修繕が必要となっている。 ・中村邸は、県外からも大勢の方が訪れており、見学者だけでなく施設職員の感染リスクも高まるため、今後も予防策を実施していく必要がある。 ・木曾漆器館に所蔵されている、国指定有形民俗文化財の「木曾塗の製作用具及び製品」(3,729点)の台帳が紙ベースによるデータ化されていないため、4年前から電子データ化する入力作業を行っている。現状1割程度の進捗状況であることから継続的な取り組みが必要である。 ・新型コロナウイルス感染症の終息を見据え、3施設の連携事業や活用について検討する必要がある。 | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|-------|-------|------|-------|------|-------|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 生涯学習部 | 文化財課 | 文化財係 | 職名 | 主事 | 氏名 | 櫻山 博史 | 連絡先(内線) | 3138 |
| 最終評価者 | 文化財課長 | 氏名 | 中村 琴江 | 担当係長 | 文化財係長 | 氏名 | 塩原 真樹 | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|--------------------|------------------|-------|---------|---------------------|-------|---------|-------|---------------------|-------|-------|-------|-----------|---|-----|-------|------------|--|--|--|-----------|--|--|--|
| 事務事業名 | 国指定文化財修理事業 | | | | 担当課 | 社会教育課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象: | 国指定重要文化財所有者 | | | | 体系 | 4-2-2 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 意図: | 貴重な文化財の保存・活用を図る。 | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 手段: | 建築物の修理 | | | | 区分 | ハード | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ○国指定重要文化財堀内家住宅修理工事 | | | | ○重要文化財小松家住宅耐震診断業務委託 | | | | ○重要文化財小松家住宅耐震診断業務委託 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) | 6,847 | 決算額(A) | (千円) | 4,781 | 決算額(A) | (千円) | 5,143 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 指定文化財修理補助金 | | 6,847 | 耐震診断委託料 | | 4,781 | 耐震診断委託料 | | 5,143 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 特定 | 0 | 一般 | 6,847 | 特定 | 2,533 | 一般 | 2,248 | 特定 | 2,725 | 一般 | 2,418 | | | | | | | | | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.35 | 人 | 人件費 | 2,359 | 業務量 | 0.35 | 人 | 人件費 | 2,386 | 業務量 | 0.35 | 人 | 人件費 | 2,314 | | | | | | | | |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.17 | 人 | 人件費 | 503 | 業務量 | 0.17 | 人 | 人件費 | 466 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | | | | | | | | |
| 合計 | 人件費合計(B) | | | | 人件費合計(B) | | | | 人件費合計(B) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 事業費合計(A)+(B) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 評価指標1単位当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 9,709,000 | | | | 評価指標(円/単位) | | | | 7,632,400 | | | | 評価指標(円/単位) | | | | 7,456,850 | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|---------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 文化財修理工事等の実施件数 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | | | |
|---|---|------|----|------|------|------|----|-----|------|------|----|-----------|------|---|---|---|----|------|----|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | 拡充 | | ④ | ② | ① | | |
| 1 | 2 | 3 | ④ | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | | 現状維持 | | ③ | ⑤ | | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | 縮小 | | ⑥ | | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | C | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | 皆減 | | | | | 縮小 | 現状維持 | 拡大 |
| | | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | ・小松家住宅については、耐震診断業務が8月で完了した。今後は、診断結果を基に構造補強、屋根の葺替え、壁の補修といった修理工事(令和4年~5年度予定)や自火報設備の改修等(令和6年度予定)を順次実施していく。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | ・小松家住宅については、市の大切な歴史資源として公開・活用すべく、引き続き先述した工事を実施する。 ・文化財(特に建造物)は一度修理をすれば終わりというものではない。市内には現在、国指定重要文化財(建造物)が6件(いずれも民家)があるが、それらを未来にしっかりと継承していくために、今後も所有者からの要望等によって、必要な工事を実施して保存活用を図っていくことが大切である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | ・小松家住宅修理工事を実施するにあたり、来年度に工事計画書を作成する。重要文化財建造物の修理には専門性・特殊性が求められる、国庫補助金も活用することから、同計画書の作成については、重要文化財修理の実績がある業者に委託する。また、奈良井伝建地区内にある旧中村家住宅(中村邸)は、指定文化財であるとともに史料館として不特定多数の者が来館する建物にも関わらず、これまで自火報設備が未設置であったため、設置工事を実施する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | ・R3年度の旧中村家住宅自動火災報知設備設置工事は実施を認める。 ・小松家住宅修理については、文化財保存活用計画策定前の実施を見送り、R5年度の実施とすること。投資規模が大きくなるため、同計画に小松家の活用について明確に位置付けること。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | — | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月~3月) | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|--|------|-------|------|-------|----|-------|---------|------|--|--|--|--|--|--|
| 取組内容 | ・重要文化財小松家住宅の耐震診断業務について滞りなく実施できた。今後の修理方針等についても文化庁との調整を適時行った。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | ・診断の結果、「重要文化財(建造物)耐震診断指針」の「安全確保水準」(大地震動時に倒壊しない)を満たさないことが確認された。 ・耐震補強が必要であるとの診断結果となったため、水準を満たすことのできる耐震補強案の策定を行った。この補強案を将来の修理工事時に反映させていく。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 課題 | ・重要文化財建造物については、耐震診断実施後、速やかに診断結果に基づいた耐震補強を実施するよう文化庁より通知が出されている(会計検査でも全国的に指摘されている)。したがって小松家住宅についても、耐震補強および傷みが激しい屋根の葺き替えや土壁などの修理工事を速やかに実施する必要がある。また、修理工事後の施設管理や一般公開の在り方についても検討が必要である。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 作成担当者 | 生涯学習部 | 文化財課 | 文化財係 | 職名 | 係長 | 氏名 | 塩原 真樹 | 連絡先(内線) | 3134 | | | | | | |
| 最終評価者 | 文化財課長 | 氏名 | 中村 琴江 | 担当係長 | 文化財係長 | 氏名 | 塩原 真樹 | | | | | | | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|--|---------------------------------------|-------|---------------|--|--------------|---------------|-------|--|-------|--------------|-----|------|---|-------|-----|
| 事務事業名 | | ひらいでの里魅力づくり事業 | | | | 担当課 | 社会教育課 | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象 | 市民全体及び市外からの来訪者 | | | | 体系 | 4-2-2 | | | | | | | | | |
| | 意図 | 交流や誘客を促進するとともに、地域づくりに寄与する地域資源の利活用を図る。 | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | |
| 手段 | ひらいで遺跡まつり及び現地ウォーク等の開催と地域資源の活用についてのWS・懇談会等の開催 | | | | | 区分 | ソフト | | | | | | | | | |
| | | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | | | | |
| | ○ひらいで遺跡まつり ○魅力づくり懇談会 ○歴史文化セミナー ○「ひらいでの里」ウォーク ○博物館の役割等について調査・検討WS | | | | ○ひらいで遺跡まつり ○魅力づくり懇談会 ○歴史文化セミナー ○「ひらいでの里」ウォーク ○博物館の役割等について調査・検討WS | | | | ○ひらいで遺跡まつり ○魅力づくり懇談会 ○歴史文化セミナー ○「ひらいでの里」ウォーク ○博物館の役割等について調査・検討WS ○平出博物館建替事業基本構想策定 | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) | 1,070 | 決算額(A) | (千円) | 1,076 | 決算額(A) | (千円) | 817 | | | | | | | |
| | 遺跡まつり実行委員会負担金 | | 793 | 遺跡まつり実行委員会負担金 | | 816 | 遺跡まつり実行委員会負担金 | | 411 | | | | | | | |
| | 講師謝礼 | | 90 | 体験講座材料費 | | 65 | 体験講座材料費 | | 20 | | | | | | | |
| | その他 | | 187 | その他 | | 195 | その他 | | 386 | | | | | | | |
| | 特定 | 0 | 一般 | 1,070 | 特定 | 0 | 一般 | 1,076 | 特定 | 0 | 一般 | 817 | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.13 | 人 | 人件費 | 876 | 業務量 | 0.13 | 人 | 人件費 | 886 | 業務量 | 0.13 | 人 | 人件費 | 859 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.46 | 人 | 人件費 | 1,361 | 業務量 | 0.46 | 人 | 人件費 | 1,260 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 |
| 合計 | 人件費合計(B) | | | | 2,237 | 人件費合計(B) | | | | 2,146 | 人件費合計(B) | | | | 859 | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 3,307 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 3,222 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 1,676 | |
| 評価指標1単位当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 142 | 評価指標(円/単位) | | | | 133 | 評価指標(円/単位) | | | | 98 | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|------------|---------------|---------------|--------|---------------|---------------|--------|---------------|---------------|--------|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 平出遺跡公園来場者数 | 11,053 | 23,213 | 22,000 | 11,455 | 24,251 | 23,000 | 5,486 | 17,166 | 23,000 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | |
|---|------|------|----|---|------|------|----|-----|------|------|----|-----------|----|------|------|-----|---|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | 拡充 | 現状維持 | 縮小 | 休廃止 | |
| 1 | 2 | 3 | ④ | 1 | 2 | 3 | ④ | 1 | 2 | ③ | 4 | | ④ | ③ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | | | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | B | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | ・市民の博物館に関して抱えている感覚や希望などの意見聴取のため博物館を語る集いを開催し、そこで得られた意見も踏まえつつ、博物館基本構想の策定を進めている。 | | | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | ・新型コロナウイルス感染拡大の影響により、ひらいで遺跡まつりが中止になるとともに、通常の遺跡公園来場者も外出自粛の影響もあり減少傾向にあるため、感染拡大予防対策を講じながらどのような事業展開をしていくことが最善であるか検討する必要がある。 | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | ・経年劣化が著しい遺跡公園内の復元建物の改修を年次計画的に進めていく必要がある。 ・博物館基本構想を策定する。 | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | ・提案のとおり。 | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | - | | | | | | | | | | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月～3月) | | | | | | | | | | |
|-------|--|-------|------|------|----|-------|---------|------|--|--|--|
| 取組内容 | ・新型コロナウイルス感染症の影響で第17回ひらいで遺跡まつりを中止とした。 ・新平出博物館整備に向け、基本構想検討委員会(延べ3回)を開催した。 ・中止となったひらいで遺跡まつりの代替事業として平出遺跡フォトコンテストを開催した。 | | | | | | | | | | |
| 成果 | ・平出遺跡フォトコンテストを開催したところ、写真愛好家というジャンルから遺跡への来訪を促す事ができ、遠分野の魅力発信アプローチの可能性が見いだされた。 ・新平出博物館基本構想検討委員会では、新しい博物館で扱う対象分野や基本テーマなどについて議論するなど、新博物館の整備に向けた方向性が示された。 | | | | | | | | | | |
| 課題 | ・新博物館の整備に向け根幹となる基本構想を取りまとめるとともに、より具体性を帯びた基本計画の策定を計画的に推進していく必要がある。 | | | | | | | | | | |
| 作成担当者 | 生涯学習部 | 平出博物館 | 職名 | 係長 | 氏名 | 大塩 由香 | 連絡先(内線) | 5591 | | | |
| 最終評価者 | 平出博物館長 | 氏名 | 小松 学 | 担当係長 | | 氏名 | 大塩 由香 | | | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|---------------------------------------|---------------------------------------|--------|---------|---------------------------------------|--------------|-------------|----------|---------------------------------------|---------|--------------|-------|--|--|-----------|
| 事務事業名 | 短歌館運営事業 | | | | 担当課 | 社会教育課 | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象 | 市民及び市外からの来館者 | | | | 体系 | 4-2-2 | | | | | | | | |
| | 意図 | 「短歌の里塩尻」を全国に発信するとともに、短歌を通じ芸術文化の推進を図る。 | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | |
| 手段 | 遺品・著書等の展示と資料収集・整理保管、短歌大学・企画展の開催 | | | | 区分 | ソフト | | | | | | | | | |
| | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | | | |
| | ○企画展、学習講座等の開催 ○資料の収集・整理 ○館の管理運営 | | | | ○企画展、学習講座等の開催 ○資料の収集・整理 ○館の管理運営 | | | | ○企画展、学習講座等の開催 ○資料の収集・整理 ○館の管理運営 | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) | 15,600 | 決算額(A) | (千円) | 7,508 | 決算額(A) | (千円) | 8,999 | | | | | | |
| | 臨時職員賃金等 | | 2,574 | 臨時職員賃金等 | | 2,619 | 会計年度任用職員報酬等 | | 4,584 | | | | | | |
| | 営繕修繕料 | | 1,232 | 講師謝礼 | | 796 | 講師謝礼 | | 530 | | | | | | |
| | 薬医門復旧工事 | | 7,020 | 営繕修繕料 | | 1,037 | 営繕修繕料 | | 889 | | | | | | |
| | 展示資料購入費 | | 491 | その他 | | 3,056 | その他 | | 2,996 | | | | | | |
| | その他 | | 4,283 | | | | | | | | | | | | |
| | 特定 | 595 | 一般 | 15,005 | 特定 | 568 | 一般 | 6,940 | 特定 | 252 | 一般 | 8,747 | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | | | | |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.75 | 人 | 人件費 | 2,219 | 業務量 | 0.75 | 人 | 人件費 | 2,055 | | | | |
| | 合計 | 人件費合計(B) | | 2,219 | 人件費合計(B) | | 2,055 | 人件費合計(B) | | 2,275 | | | | | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 17,819 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 9,563 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 11,274 |
| 評価指標1単当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 1,113,688 | 評価指標(円/単位) | | | | 683,071 | 評価指標(円/単位) | | | | 2,254,750 |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|-------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 企画展・講座等の開催数 | 6 | 16 | 15 | 7 | 14 | 15 | 1 | 5 | 15 |
| | | | | | | | | | |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | |
|---|------|------|----|--|------|------|----|-----|------|------|----|-----------|----|------|----|-----|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | 拡充 | 現状維持 | 縮小 | 休廃止 |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | B | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | ・来館者のニーズに応え、トイレの洋式化を実施した(実施率100%)。 ・新型コロナウイルスの影響により、講座等の事業が実施できない状況である。館内のレイアウトと展示物の見直しを行い、観覧しやすい環境を整備した。 | | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | ・毎年、周辺の松林整備において発生した落ち葉などの処分に苦慮しており処分方法を検討する必要がある。 | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | ・図書館や他の博物館と連携を図り、魅力ある企画展示を展開していく。 | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | ・提案のとおり。 | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | — | | | | | | | | | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月~3月) | | | | | | | | | | |
|-------|--|-----------|-------|------|--------|----|-------|---------|-------|--|--|
| 取組内容 | ・塩尻短歌大学(全3回)、企画展(春・秋)を開催した。 ・新型コロナウイルス感染症の影響により、百人一首入門講座(全5回)と短歌の里百人一首大会を中止とした。 ・トイレの洋式化工事を実施した。また、館内のレイアウトや展示物の見直しを行った。 | | | | | | | | | | |
| 成果 | ・新型コロナウイルス感染症対策を講じたなかでの、短歌大学及び企画展の実施により、多くの方に短歌の里の魅力を発信できた。 ・トイレの洋式化及び館内レイアウト等を変更することで、来館者の利便性向上を図った。 | | | | | | | | | | |
| 課題 | ・新たな来館者を得るための事業を企画していく必要がある。 ・建物の耐震改修が必要である。老朽化に伴う修繕を計画的に実施する必要がある。 | | | | | | | | | | |
| 作成担当者 | 生涯学習部 | 社会教育スポーツ課 | 社会教育係 | 職名 | 主査 | 氏名 | 茅野 勇史 | 連絡先(内線) | 3136 | | |
| 最終評価者 | 社会教育スポーツ課長 | 氏名 | 田下 高秋 | 担当係長 | 社会教育係長 | | | 氏名 | 大塩 弘嗣 | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|------------------------------------|--------------------|------|-------|------------------------------------|-------|-------|-------|------------------------------------|------|----|-------|--------|
| 事務事業名 | 自然博物館運営事業 | | | | 担当課 | 社会教育課 | | | | | | | |
| 目的 | 対象 | 市民及び市外からの来館者 | | | | 体系 | 4-2-2 | | | | | | |
| | 意図 | 自然を学ぶ学習の機会と場を提供する。 | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | |
| 手段 | 企画展、自然科学講座、自然観察会等の開催、館報の発行を行う。 | | | | 区分 | ソフト | | | | | | | |
| | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | |
| | ○企画展、学習講座等の開催 ○資料の整理 ○館の管理運営 | | | | ○企画展、学習講座等の開催 ○資料の整理 ○館の管理運営 | | | | ○企画展、学習講座等の開催 ○資料の整理 ○館の管理運営 | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) | | 5,208 | 決算額(A) | (千円) | | 6,046 | 決算額(A) | (千円) | | 8,702 | |
| | 臨時職員賃金等 | | | 2,813 | 臨時職員賃金等 | | | 2,830 | 会計年度任用職員報酬等 | | | 5,847 | |
| | 企画展展示等委託料 | | | 350 | 企画展展示等委託料 | | | 350 | 企画展展示等委託料 | | | 350 | |
| | 害虫駆除委託料 | | | 432 | 営繕修繕料 | | | 751 | 標本同定作業等委託料 | | | 789 | |
| | その他 | | | 1,613 | その他 | | | 2,115 | その他 | | | 1,716 | |
| | 特定 | 687 | 一般 | 4,521 | 特定 | 641 | 一般 | 5,405 | 特定 | 643 | 一般 | 8,059 | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | | | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.90 | 人 | 人件費 | | | 2,662 | 業務量 | 0.90 | 人 | 人件費 | 2,730 |
| 合計 | 人件費合計(B) | | | | 2,662 | | | | 人件費合計(B) | | | | 2,730 |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 7,870 | | | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 8,512 |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 7,870 | | | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 11,432 |
| 評価指標1単位当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 920 | | | | 評価指標(円/単位) | | | | 865 |
| | 評価指標(円/単位) | | | | 920 | | | | 評価指標(円/単位) | | | | 1,481 |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|------------|---------------|---------------|-------|---------------|---------------|-------|---------------|---------------|-------|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 自然博物館の入館者数 | 6,086 | 8,556 | 6,500 | 6,953 | 9,842 | 6,800 | 1,875 | 7,718 | 6,800 |
| | | | | | | | R2.7.31現在 | | |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | | | | |
|---|------|------|----|-----|------|------|----|-----|------|------|----|---|------|---|---|-----------|----|----|------|----|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | 拡充 | ④ | ② | ① | | | | |
| 1 | ② | 3 | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | | 現状維持 | ③ | ⑤ | | | | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 縮小 | ⑥ | | | | | | | |
| 総合評価判定 | | | | | | | | | | | | 総合評価 | | | | 休廃止 | ⑦ | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | C | | | | コスト投入の方向性 | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | | | | | | | | | <ul style="list-style-type: none"> ・収蔵品、資料の保管について、収蔵庫の未整理の標本や資材等の整理を少しずつ進めて、わずかな作業スペースを確保したが、収蔵庫、作業スペースが狭いという課題は残っている。 ・標本の同定、データベース化を新たに予算化し、データの一部公開に向けた作業を少しずつ進めている。 | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | | | | | | | | | <ul style="list-style-type: none"> ・小坂田公園の再整備計画に伴い、現在の自然博物館を他の用途に使用する方向性が示されており、その中で来年度は、駐車場工事により一時休館の必要性も示されている。展示資料の新たな保管・展示場所や事業の運営等について、新施設の設置等も含め検討する必要がある。 ・専門的知識を有する職員が不在である。 | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | | | | | | | <ul style="list-style-type: none"> ・公園再整備に伴う展示資料の移転・保管・公開について、将来的なハード・ソフト両面での検討が急務となっている。 ・自然に関わる事業の実施や来館者のニーズに対応するためには、専門的知識を有する職員が配置されていることが必要と感じる。 ・収蔵標本のデータベース化については、今年度より専門知識のある作業員2名に委託して実施しているが、当初想定していたより1件の処理作業に時間がかかることが分かったため、新年度は予算の増額を求めたい。 | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | | | | | | | <ul style="list-style-type: none"> ・R3年7月から休館となるため、会計年度任用職員(旧臨時・13日勤務)1名分については、減額とする。 ・標本同定作業等委託料と有害生物駆除委託料、紀要印刷については増額を認める。 | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | | | | | | | — | | | | | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月～3月) | | | | | | | | | | | |
|------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 取組内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・新型コロナウイルス感染症拡大の影響により、休館等の影響はあったが、感染予防対策を講じて自然博物館の運営を行った。特別企画展は計画どおり5回開催できたが、自然科学講座は1回(2回予定)、自然観察会は3回(5回予定)の中止となった。 ・収蔵標本のデータベース化及び国立科学博物館が主管するサイエンスミュージアムネットへの登録申請を行った。 | | | | | | | | | | | |
| 成果 | <ul style="list-style-type: none"> ・前年と比較して入館者数は減少したが、目標値を上回る事ができた。(前年比 22%減は前年度の花フェスタ入館者の影響もある) ・国立科学博物館が主管するサイエンスミュージアムネットに3,045件の登録を行うことができ、生物標本に関するデータバンクとしてネット上で全世界へ発信された。 | | | | | | | | | | | |
| 課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・収蔵標本のデータベース化は、収蔵標本が約55,000点あることから継続的な取り組みが必要である。 ・小坂田公園再整備に伴う博物館の移転先及び今後のあり方についてハード・ソフト両面での方向性の決定が急務である。 ・貴重な資料の収集・保管、調査・研究、展示及び教育普及・学習支援といった博物館の使命を果たすには、専門知識を持たない会計年度任用職員のみが配置されている現状では、博物館としてのニーズに十分に 대응することができない。自然系の知識のある学芸員など専門性をもった職員の継続した雇用・配置が必要である。 | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|-------|-------|------|-------|------|-------|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 生涯学習部 | 文化財課 | 文化財係 | 職名 | 主事 | 氏名 | 櫻山 博史 | 連絡先(内線) | 3138 |
| 最終評価者 | 文化財課長 | 氏名 | 中村 琴江 | 担当係長 | 文化財係長 | 氏名 | 塩原 真樹 | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|-------------------------|------------------|-------|-------------|-------------------------|--------------|----------------------|------|---|-------|--------------|-----|------|---|-------|-------|
| 事務事業名 | 市民スポーツ振興事業 | | | | 担当課 | スポーツ推進課 | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象 | スポーツをする市民 | | | | 体系 | 4-2-3 | | | | | | | | | |
| | 意図 | 市民の体力づくり、生きがいづくり | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | |
| 手段 | スポーツイベントや教室の開催 | | | | 区分 | ソフト | | | | | | | | | | |
| | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | | | | |
| | ○スポーツ教室の開催 ○ロードレース事業 | | | | ○スポーツ教室の開催 ○ロードレース事業 | | | | ○スポーツ教室の開催 ○ロードレース事業 ○松本山雅フェスティバル | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) | 2,059 | 決算額(A) | (千円) | 1,831 | 決算額(A) | (千円) | 751 | | | | | | | |
| | スポーツ教室等講師謝礼 | | 50 | スポーツ教室等講師謝礼 | | 40 | スポーツ振興事業負担金 | | 0 | | | | | | | |
| | スポーツ振興事業負担金 | | 1,540 | スポーツ振興事業負担金 | | 1,541 | 松本山雅フェスティバルin塩尻開催負担金 | | 500 | | | | | | | |
| | その他 | | 469 | その他 | | 250 | その他 | | 251 | | | | | | | |
| | 特定 | 1,232 | 一般 | 827 | 特定 | 1,077 | 一般 | 754 | 特定 | 0 | 一般 | 751 | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 1.07 | 人 | 人件費 | 7,212 | 業務量 | 0.98 | 人 | 人件費 | 6,680 | 業務量 | 0.32 | 人 | 人件費 | 2,116 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.04 | 人 | 人件費 | 118 | 業務量 | 0.04 | 人 | 人件費 | 110 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 |
| 合計 | 人件費合計(B) | | | | 7,330 | 人件費合計(B) | | | | 6,789 | 人件費合計(B) | | | | 2,116 | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 9,389 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 8,620 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 2,867 | |
| 評価指標1単当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 7,173 | 評価指標(円/単位) | | | | 5,466 | 評価指標(円/単位) | | | | - | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|---------------------|---------------|---------------|-------|---------------|---------------|-------|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 塩尻ぶどうの郷ロードレースエントリー数 | 1,309 | 1,309 | 2,000 | 1,577 | 1,577 | 2,000 | 0 | 0 | |
| 各種スポーツ教室の参加人数 | 0 | 61 | 80 | 0 | 74 | 100 | 0 | 0 | |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | |
|--------------------------|------|------|----|------|------|------|----|-----|------|------|----|---|----|------|------|-----|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | 拡充 | 現状維持 | 縮小 | 休廃止 |
| 1 | ② | 3 | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | ① | 2 | 3 | 4 | | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | ③ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | C | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | | | | | | | | | ・(仮称)塩尻ロードレース検討委員会を設置し、これまでの経過説明を行い、ロードレースの廃止について検討を行った。 | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | | | | | | | | | ・第12回大会(R2年度)の開催については新型コロナウイルスの影響により中止となった。(仮称)塩尻ロードレース検討委員会を開催し、ロードレースの廃止について検討を行ったが、委員からは継続を希望する意見もあった。ただし、ロードレースのコースとなっている広丘地区からは、開催に反対する意見が強い。令和3年度も新型コロナウイルスの影響を受けることが予想されるため、今後2年程度の猶予を設けて議論することとなった。 ・スポーツ教室の開催についても新型コロナウイルスの影響により今年度の開催は中止となった。 | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | | | | | | | ・ロードレースについては、来年度も新型コロナウイルスの影響を受けることが予想されるため、大学施設や地域住民から理解をいたさない可能性があることを考えると、休止期間として検討に時間をかけることが妥当と考える。 | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | | | | | | | ・ロードレースについては、松本マラソン等と広域的に重複しないように議論を続けること。 | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | | | | | | | — | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月~3月) |
|------|--|
| 取組内容 | ・スポーツ教室は、新型コロナウイルス感染症の影響により開催ができなかった。 ・第12回ロードレース大会(R2年度)は、新型コロナウイルス感染症の影響により中止となった。 ・松本山雅フェスティバルは、新型コロナウイルス感染症の影響により規模を縮小して県内の8チームが参加し開催した。 |
| 成果 | ・松本山雅フェスティバルは、試合後、希望者が市内のブドウ園でブドウ狩りを楽しみ観光振興を図ることができた。 |
| 課題 | ・コロナ禍におけるスポーツ教室の開催方法を検討する。 ・ロードレースについては、廃止をする総意が関係者全員から取れていないため、検討委員会での協議を進める。 |

| | | | | | | | | | |
|-------|------------|-----------|---------|----|-------|------|----------|---------|-------|
| 作成担当者 | 生涯学習部 | 社会教育スポーツ課 | スポーツ推進係 | 職名 | 係長 | 氏名 | 長島 峰行 | 連絡先(内線) | 3120 |
| 最終評価者 | 社会教育スポーツ課長 | | | 氏名 | 田下 高秋 | 担当係長 | スポーツ推進係長 | 氏名 | 長島 峰行 |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|-------------------------------|------------------|--------|-------------|-------------------------------|--------------|-------------|--------|-------------------------------|--------|--------------|--------|------|---|--------|-----|
| 事務事業名 | 競技力向上事業 | | | | 担当課 | スポーツ推進課 | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象 | スポーツをする市民 | | | | 体系 | 4-2-3 | | | | | | | | | |
| | 意図 | 市民の体力づくり、生きがいづくり | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | |
| 手段 | 市民体育祭等の大会開催委託、活動補助金の交付 | | | | 区分 | ソフト | | | | | | | | | | |
| | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | | | | |
| | ○体育振興事業 ○地区体育振興事業 ○活動補助 | | | | ○体育振興事業 ○地区体育振興事業 ○活動補助 | | | | ○体育振興事業 ○地区体育振興事業 ○活動補助 | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) | 21,175 | 決算額(A) | (千円) | 20,102 | 決算額(A) | (千円) | 14,129 | | | | | | | |
| | 体育振興事業委託料 | | 6,084 | 体育振興事業委託料 | | 6,084 | 体育振興事業委託料 | | 3,190 | | | | | | | |
| | 地区体育振興事業委託料 | | 4,818 | 地区体育振興事業委託料 | | 4,818 | 地区体育振興事業委託料 | | 1,669 | | | | | | | |
| | 会場使用料 | | 19 | 会場使用料 | | 29 | 会場使用料 | | 0 | | | | | | | |
| | 体育協会活動補助金 | | 10,254 | 体育協会活動補助金 | | 9,171 | 体育協会活動補助金 | | 9,270 | | | | | | | |
| | 特定 | 0 | 一般 | 21,175 | 特定 | 0 | 一般 | 20,102 | 特定 | 0 | 一般 | 14,129 | | | | |
| 人件費 | 正職員 | 業務量 | 0.22 | 人 | 人件費 | 1,483 | 業務量 | 0.22 | 人 | 人件費 | 1,500 | 業務量 | 0.10 | 人 | 人件費 | 661 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 |
| 合計 | 人件費合計(B) | | | | 1,483 | 人件費合計(B) | | | | 1,500 | 人件費合計(B) | | | | 661 | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 22,658 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 21,602 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 14,790 | |
| 評価指標1単位当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 8,632 | 評価指標(円/単位) | | | | 8,001 | 評価指標(円/単位) | | | | 32,083 | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|-----------|---------------|---------------|-------|---------------|---------------|-------|---------------|---------------|-------|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 市民体育祭参加者数 | 2,600 | 2,625 | 3,400 | 2,600 | 2,700 | 3,400 | 364 | 461 | 3,400 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | |
|---|------|------|----|---|------|------|----|-----|------|------|----|-----------|----|------|----|--|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | ④ | ② | ① | |
| 1 | ② | 3 | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | | | | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 縮小 | ⑥ | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | C | | | | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | |
| | | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | ・塩尻市民水泳大会については、教員の半数以上が児童・生徒の励みになるとの理由で開催を希望していることもあり、継続する予定ではあったが、スイミングスクールに通う小中学生以外に参加してもらえないよう、募集要項等の変更を検討している。 | | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | ・塩尻市民水泳大会については、コロナウイルスの影響で中止になった。 ・塩尻市民体育祭はコロナウイルスの影響で現時点までに実施したのは5競技となり、昨年より大幅に参加人数も減少している。 | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | ・市民体育祭については、コロナ禍により中止となったことで参加者が減る可能性があり、参加者を減らさないための周知、運営方法や参加資格等の再検討について体育協会と協議したい。 ・水泳大会は役員不足の為、計測器を使用したいが、計器を導入した場合、技術員の賃金等の予算計上が必要。 | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | ・水泳大会については、近隣市等との共同開催を検討し、市職員が直接携わることなく実施できる方法を検討すること。 | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | — | | | | | | | | | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月~3月) |
|------|--|
| 取組内容 | ・塩尻市民水泳大会は新型コロナウイルス感染症の影響により、更衣室や、選手待機所で3密が防げないこと、声援が送れないことから中止とした。 ・塩尻市民体育祭は5つの競技を実施した。 |
| 成果 | ・塩尻市民体育祭は中止となる競技が多かったが、各競技部で新型コロナウイルス感染症防止対策をした上で実施する競技もあり、スポーツを行う機会を提供できた。 |
| 課題 | ・コロナ禍の中、密にならないよう規模を縮小して行うなど、各種大会が開催できるよう検討していく必要がある。 ・水泳大会を通常開催する場合はスイミングスクールに通っている児童、生徒以外の市民に参加してもらうため、周知方法や募集要項の改善が必要である。 ・コロナ禍でもスポーツができる環境を提供していく必要がある。 |

| | | | | | | | | | |
|-------|------------|-----------|---------|------|----------|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 生涯学習部 | 社会教育スポーツ課 | スポーツ推進係 | 職名 | 主事 | 氏名 | 伊藤 めぐ | 連絡先(内線) | 3122 |
| 最終評価者 | 社会教育スポーツ課長 | 氏名 | 田下 高秋 | 担当係長 | スポーツ推進係長 | 氏名 | 長島 峰行 | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|--|------------------|--------|-------------------|--|--------|-------------------|------------|--|-----|--------|-----|--------------|--|--|--|--------|--|--|--|
| 事務事業名 | | 体育施設管理運営事業 | | | | 担当課 | | スポーツ推進課 | | | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象: | スポーツをする市民 | | | | | | 体系 | 4-2-3 | | | | | | | | | | | |
| | 意図: | 市民の体力づくり、生きがいづくり | | | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | | | |
| 手段: | スポーツ施設の適正な維持管理による利用の促進 | | | | | | 区分 | ソフト | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | | | | | | | | |
| | ○体育施設の管理委託 ○光熱水費等の経常経費 ○施設備品等の更新 | | | | ○体育施設の管理委託 ○光熱水費等の経常経費 ○施設備品等の更新 | | | | ○体育施設の管理委託 ○光熱水費等の経常経費 ○施設備品等の更新 | | | | | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) | 35,135 | 決算額(A) | (千円) | 39,886 | 決算額(A) | (千円) | 40,398 | | | | | | | | | | | |
| | 体育施設管理委託料 | | 13,473 | 体育施設管理委託料 | | 13,858 | 体育施設管理委託料 | | 13,335 | | | | | | | | | | | |
| | 光熱水費 | | 13,907 | 光熱水費 | | 13,624 | 光熱水費 | | 11,636 | | | | | | | | | | | |
| | 保守点検等委託料 | | 2,015 | 公共施設予約システム保守点検委託料 | | 1,972 | 公共施設予約システム保守点検委託料 | | 4,072 | | | | | | | | | | | |
| | 営繕修繕料 | | 867 | 予約システム等使用料 | | 1,031 | 予約システム等使用料 | | 862 | | | | | | | | | | | |
| その他 | | 4,873 | その他 | | 9,401 | その他 | | 10,493 | | | | | | | | | | | | |
| 特定 | 12,225 | 一般 | 22,910 | 特定 | 12,326 | 一般 | 27,560 | 特定 | 10,741 | 一般 | 29,657 | | | | | | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.54 | 人 | 人件費 | 3,640 | 業務量 | 0.54 | 人 | 人件費 | 3,681 | | | | | | | | | |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.70 | 人 | 人件費 | 2,071 | 業務量 | 0.60 | 人 | 人件費 | 1,644 | | | | | | | | | |
| 合計 | 人件費合計(B) | | | | 5,711 | | | | 人件費合計(B) | | | | 5,325 | | | | | | | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 40,846 | | | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 45,211 | | | | | | | |
| 事業費合計(A)+(B) | 40,846 | | | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 45,211 | | | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 44,232 | | | |
| 評価指標1単位当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 199 | | | | 評価指標(円/単位) | | | | 237 | | | | | | | |
| 評価指標(円/単位) | | | | 199 | | | | 評価指標(円/単位) | | | | 237 | | | | | | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|----------------------|-----------|-----------|---------|-----------|-----------|---------|-----------|-----------|---------|
| | 中間値(事中評価) | 実績値(事後評価) | 目標値 | 中間値(事中評価) | 実績値(事後評価) | 目標値 | 中間値(事中評価) | 実績値(事後評価) | 目標値 |
| 体育施設の利用者数(学校体育施設を除く) | 101,338 | 205,549 | 210,000 | 102,083 | 190,889 | 210,000 | 30,620 | 123,924 | 210,000 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | |
|---|------|------|-----|--|------|------|-----|----|------|------|--------|----|------|------|----|---|
| 妥当性 | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | ④ | | | ② | ① |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | 3 | | ④ | 現状維持 | ③ | ⑤ | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 縮小 | ⑥ | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | C | | | | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | <ul style="list-style-type: none"> 利用者が安心、安全にスポーツに取り組めるよう体育協会やシルバー人材センターへ施設の管理業務を委託した。 公共予約システムの不具合を防止するため引き続きシステム保守点検業者とクラウド使用の契約を締結した。 利用者が安心して使用できるよう施設内に大量発生した蛾の駆除を行った。 | | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | <ul style="list-style-type: none"> 新型コロナウイルス感染拡大防止の為、体育施設を閉館することとなり昨年より利用者が減少した。緊急時等の利用者への周知方法を研究する必要がある。 利用者登録、使用料の支払い、施設予約など窓口対応を削減させる対策の整った公共施設予約システムを新たに構築する必要がある。本年9月議会へ補正予算を上げした。 害虫が大量発生しているため巡回職員と連携を密にして対応していく必要がある。 体育施設で漏水があり、水道使用量が増えた。埋設水道管の劣化による漏水だったが、今後も同施設で漏水が発生する可能性がある。 | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | <ul style="list-style-type: none"> 限られた予算の範囲で応急措置的な修繕をしてきたが、すべての施設において老朽化が進行しており、現在の予算額では対応が厳しい。 施設敷地内に植栽した樹木については、成長を抑える剪定や本数を減らす伐採を計画的に行っていく必要がある。 一部所有している備品の中で保守点検を行う必要がある備品があり、遊具の保守点検も含めて委託を検討する。 | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | <ul style="list-style-type: none"> 樹木管理委託料の増額は、包括予算で対応すること。 Shioicity5.0推進事業として提案があった公共施設マネジメントシステムの導入は、施設情報のシステムへの登録に手間がかかる等課題があるためR3年度では導入せず、公共施設マネジメント推進室での検討事項とする。 | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | — | | | | | | | | | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月~3月) | | | | | | | | | | |
|------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 取組内容 | <ul style="list-style-type: none"> 老朽化した体育施設が多い中、利用者が安全に安心してスポーツに取り組めるよう5施設10箇所の修繕を行った。 体育協会やシルバー人材センターへ施設の管理業務を委託した他、体育施設予約システム保守点検委託などを行った。 施設を巡回する職員と常時利用者や接することの多い受付員と連携を密にし、施設に不具合等があった際の連絡を徹底した。 体育施設付近の住民から、落ち葉等の苦情が寄せられているため、樹木の剪定や伐採、害虫駆除を行い、適正な環境整備に努めた。 | | | | | | | | | | |
| 成果 | <ul style="list-style-type: none"> 日常的な管理や環境整備を行うことにより、利用に支障のない環境を整えた。 | | | | | | | | | | |
| 課題 | <ul style="list-style-type: none"> 施設の老朽化が著しいため、公共事業の長寿命化計画に基づき大規模改修が必要である。 体育施設の立木が成長し、落ち葉や枯れ枝により弊害を及ぼしている。計画的に間引きするなど本数を減らしていく必要がある。 「イラガ」や「マイマイガ」が大量発生し、駆除や卵の除去などの対応が新たに必要となっている。 | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|-------|-------|-----------|---------|----|----|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 生涯学習部 | 社会教育スポーツ課 | スポーツ推進係 | 職名 | 係長 | 氏名 | 長島 峰行 | 連絡先(内線) | 3120 |
|-------|-------|-----------|---------|----|----|----|-------|---------|------|

| | | | | | | | |
|-------|------------|----|-------|------|----------|----|-------|
| 最終評価者 | 社会教育スポーツ課長 | 氏名 | 田下 高秋 | 担当係長 | スポーツ推進係長 | 氏名 | 長島 峰行 |
|-------|------------|----|-------|------|----------|----|-------|

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|-------------------------|---------------------------------------|--------------------------|-------------------------|--|--------------------------|--------|---------|--------------|-----|---------|-----|-----------|---|-----|-------|
| 事務事業名 | 総合体育館建設事業 | | | | 担当課 | 新体育館建設プロジェクト | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象: | 市民 | | | | 体系 | 4-2-3 | | | | | | | | | |
| | 意図: | 市民の誰もが安心してスポーツに親しめ、新たな交流の場となる環境を整備する。 | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | |
| 手段: | 新体育館の建設 | | | | 区分 | ハード | | | | | | | | | | |
| | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | | | | |
| | ○測量試験 ○基本設計 ○CM委託 | ○用地買収 ○実施設計 ○契約約款作成 | ○移転補償 ○建設工事 ○施設負担金 | ○実施設計 ○工事監理 ○CM委託 | ○建設工事 ○工事監理 ○CM委託 ○外構工事 【R2から繰越工事実施】 【事業完了】 | ○公園整備 ○施設負担金 ○備品購入 | | | | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) | 197,117 | 決算額(A) | (千円) | 636,213 | 決算額(A) | (千円) | 2,421,562 | | | | | | | |
| | 用地取得費 | | 135,569 | CM委託 | | 21,071 | 建設工事 | | 1,682,406 | | | | | | | |
| | 基本設計 | | 4,666 | 工事請負費 | | 600,912 | 備品購入費 | | 150,149 | | | | | | | |
| | 工事請負費 | | 20,952 | 下水道受益者負担金 | | 8,647 | CM委託 | | 16,297 | | | | | | | |
| CM委託 | | 32,108 | 支障物件移転補償費 | | 2,198 | その他 | | 6,682 | | | | | | | | |
| その他 | | 3,823 | その他諸経費 | | 3,385 | 工事費(R2から繰越) | | 566,028 | | | | | | | | |
| 特定 | 181,100 | 一般 | 16,017 | 特定 | 601,349 | 一般 | 34,864 | 特定 | 2,200,038 | 一般 | 221,524 | | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 1.41 | 人 | 人件費 | 9,503 | 業務量 | 1.41 | 人 | 人件費 | 9,611 | 業務量 | 1.31 | 人 | 人件費 | 8,660 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 |
| 合計 | 人件費合計(B) | | | | 9,503 | | | | 人件費合計(B) | | | | 9,611 | | | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 206,620 | | | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 645,824 | | | |
| 事業費合計(A)+(B) | 206,620 | | | | 645,824 | | | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 2,430,222 | | | |
| 評価指標1単位当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 3,689,650 | | | | 評価指標(円/単位) | | | | 6,458,236 | | | |
| | | | | | | | | | 評価指標(円/単位) | | | | - | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|------|---------------|---------------|-------|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 実施設計出来高(%) | 0 | 56 | 48 | 100 | 100 | 100 | - | - | - |
| 建築工事出来高(%) | - | - | - | - | 34.5 | 20.0 | 70.0 | 100.0 | 100.0 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | | | | | |
|---|------|------|-----|----|------|------|----|----|--------|------|------|---|------|---|---|--|---------------|--|--|--|--|
| 妥当性 | | | 有効性 | | | 効率性 | | | 成果の方向性 | 拡充 | | ④ | ② | ① | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | ④ | 1 | 2 | 3 | ④ | 1 | | 2 | 3 | ④ | 現状維持 | ③ | ⑤ | | | | | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | | やや低い | やや高い | 高い | 縮小 | ⑥ | | | | | | | |
| 総合評価判定 | | | | | | 総合評価 | | | | | | 休廃止 | ⑦ | レ | | | | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | A | | | | | 皆減 縮小 現状維持 拡大 | | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | | | | | | | | | <ul style="list-style-type: none"> 新型コロナウイルスにより調達に不測の事態が起こる可能性があるため外構工事及び備品購入等の発注を当初計画より前倒して発注を進めている。 CMと連携を密にとり、コストの上振れが無いように調整を進めている。 市民への期待感を醸成するため、ホームページに最新情報を掲載し、動画配信も積極的に活用し周知に努めている。 | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | | | | | | | | | <ul style="list-style-type: none"> 新型コロナウイルスの終息が見えず、資材調達への影響及び現場での新型コロナ感染の不安等工事竣工まで予断を許さない状況となっている。また、市民への情報発信として計画していた現場見学会も中止とすることも検討しなくてはならなくなっている。 | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | | | | | | | 令和2年度で事業完結 | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | | | | | | | 令和2年度事業完了 | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | | | | | | | - | | | | | | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月~3月) | | | | | | | | | |
|------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 取組内容 | 付帯工事及び備品発注を前倒しで進め、当初計画どおり竣工することができた。見学会は新型コロナウイルス感染症の影響で市が広く募集する見学会は開催できなかったが、少人数の見学会の受け入れは実施した。見学会が開催できないので、工事状況を積極的にホームページ、YouTubeで発信した。 | | | | | | | | | |
| 成果 | スケジュール及び事業費について当初計画内で竣工することができた。また、積極的な広報により、市内外に総合体育館をアピールすることができた。 本市で初めてとなる施設の命名権を早期に決定することができた。 | | | | | | | | | |
| 課題 | 開館した総合体育館を有効活用し、市民をはじめとしたスポーツ人口の増加、施設利用促進を目指す取り組みが必要である。 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|-------|------------|-----------|---------|------|----------|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 生涯学習部 | 社会教育スポーツ課 | スポーツ推進係 | 職名 | 係長 | 氏名 | 長島 峰行 | 連絡先(内線) | 3120 |
| 最終評価者 | 社会教育スポーツ課長 | 氏名 | 田下 高秋 | 担当係長 | スポーツ推進係長 | 氏名 | 長島 峰行 | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|------------------------------|---------------------------|------|----|--------|------------|--------------|------|-----------|-----|------------|--------------|--------|---|------------|--------|
| 事務事業名 | 総合体育館運営事業 | | | | 担当課 | スポーツ推進課 | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象 | 施設を利用する市民 | | | | 体系 | 4-2-3 | | | | | | | | | |
| | 意図 | 施設の稼働率の向上及び利用者の満足度の向上を図る。 | | | | 新/継 | 新規 | | | | | | | | | |
| 手段 | 開館に向けた準備の実施、民間事業者による効率的な管理運営 | | | | 区分 | ソフト | | | | | | | | | | |
| | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | | | | |
| | ○開館準備業務 ○施設の指定管理 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | | (千円) | | 決算額(A) | | (千円) | | 決算額(A) | | (千円) | | 14,854 | | | |
| | | | | | | | | | 開館準備業務委託料 | | | | 9,600 | | | |
| | | | | | | | | | 光熱水費 | | | | 4,007 | | | |
| | | | | | | | | | | | | 記念品代 | 616 | | | |
| | | | | | | | | | | | | 警備委託料 | 55 | | | |
| | | | | | | | | | | | | その他 | 576 | | | |
| 特定 | | 一般 | | 特定 | | 一般 | | 特定 | | 0 | | 一般 | 14,854 | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.35 | 人 | 人件費 | 2,359 | 業務量 | 0.35 | 人 | 人件費 | 2,386 | 業務量 | 0.82 | 人 | 人件費 | 5,421 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 |
| 合計 | | 人件費合計(B) | | | | 2,359 | 人件費合計(B) | | | | 2,386 | 人件費合計(B) | | | | 5,421 |
| 事業費合計 | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 2,359 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 2,386 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 20,275 |
| 評価指標1単当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | | 評価指標(円/単位) | | | | | 評価指標(円/単位) | | | | 20,275,020 | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|----------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 指定管理者の決定 | - | - | - | - | - | - | 1 | 1 | 1 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | |
|---|------|------|----|------|------|------|----|-----|------|------|----|--|------|----|------|----|---|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | 拡充 | | ④ | ② | ① |
| 1 | 2 | 3 | ④ | 1 | 2 | 3 | ④ | 1 | 2 | 3 | ④ | | 現状維持 | | ③ | | ⑤ |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 縮小 | | ⑥ | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | A | | | | | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | | | | | | | | | *指定管理者が決定し、開館に向けた打ち合わせにより課題等を確認し開館に向け準備を進めている。 | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | | | | | | | | | *総合体育館の指定管理者選定審査・評価委員会を、4/7、5/18に実施した。新型コロナウイルス感染拡大防止の為、オンラインによるプロポーザルとなった。今回は緊急的な対応としてオンラインで実施したが、今後もオンラインによるプロポーザルを実施する可能性があるため、実施方法等の見直しをする必要がある。 *今後の新型コロナウイルスの感染状況に応じて、指定管理者との定例会もオンラインに実施となる可能性がある。 | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | | | | | | | *総合体育館の開館に向けイベントの内容、時期を明確にして予算計上する必要がある。現在、指定管理者と協議検討中。 | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | | | | | | | *総合体育館で実施する講座等を、市の直営で実施することは認めない。体育協会が指定管理者と共同で事業を実施するなど、開催方法を再検討すること。 *命名権料は、当初の予定どおり、総合体育館の指定管理料に全額充当する。 *光熱水費の生産と減免措置利用料等については、金額が不確定であるため新年度当初予算としては計上しない。 | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | | | | | | | *総合体育館の開館式典とイベント計画については、開館初年度は提案どおりの実施を認める。令和4年度以降は実施規模を縮小し実施すること。 | | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月~3月) | | | | | | | | | |
|------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 取組内容 | *プロポーザルにより指定管理者が決定し、開館に向け毎月1回の定例会を行った。 *課題確認シートを作成し、建設や運営における課題、問題点をそれぞれの入力(最終課題132件)し、定例会時に課題解決に向け協議を行った。 *定例会以外で協議が必要になった場合は、オンラインにより協議を行った。 | | | | | | | | | |
| 成果 | *開館に向け課題、問題点をシートで明確化したことにより、浮き彫りになった課題、問題点を共有し、解決することができた。 | | | | | | | | | |
| 課題 | *運営していく中で、今後も課題、問題点が発生する可能性があるため、定期的な打合せをしていく必要がある。 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|-------|------------|-----------|---------|------|----------|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 生涯学習部 | 社会教育スポーツ課 | スポーツ推進係 | 職名 | 係長 | 氏名 | 長島 峰行 | 連絡先(内線) | 3120 |
| 最終評価者 | 社会教育スポーツ課長 | 氏名 | 田下 高秋 | 担当係長 | スポーツ推進係長 | 氏名 | 長島 峰行 | | |

令和2年度 施策評価シート

1 施策の位置付け

| | | |
|----------|--|---------------------|
| 基本戦略 | C | シニアが生き生きと活躍できる地域の創造 |
| 重点プロジェクト | 7 | 生涯現役で社会貢献できる仕組みの構築 |
| 施策 | 2 | 生涯を通じた学びと知識や経験の継承 |
| 目的 | 高齢者をはじめ、自発的に活動する意欲を持った市民に対して、生涯を通じた学び合いの場や文化芸術に触れる機会を提供することで、市民個人の豊かな生活の創造と地域活動の活性化を促進します。 | |

2 施策の指標における成果

| 指標 | 単位 | 基準値 | 達成値 | | | 目標値 | |
|----|--|-----|---------------|---------|---------|---------|---------|
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和2年度 | |
| 統計 | 公民館の来館者数 | 人 | 228,120 [H28] | 213,387 | 210,356 | 101,133 | 230,000 |
| | 芸術文化事業参加団体数 | 団体 | 160 [H28] | 160 | 160 | 160 | 175 |
| 市民 | 図書館や公民館などの利用環境が整っていると感じる市民の割合 | % | 69.9 [H29] | 70.9 | 77.0 | 70.8 | 70.0 |
| | 音楽や文学、芸術活動に触れたり参加したりする機会に恵まれていると感じる市民の割合 | % | 42.4 [H29] | 37.3 | 38.7 | 33.6 | 43.0 |

3 施策を構成する事務事業の評価(取り組み別)

| 取り組み① | | 生涯学習環境の充実 | | | | | | | |
|-------|--------------------|--|--------|--------|--------|-----|------|------|----|
| 手段 | | 市民が生涯学習を通じて、生きがいを持ち、豊かな生活を送れるように、学習拠点となる社会教育施設の環境整備を推進します。 | | | | | | | |
| 番号 | 施策を構成する事務事業名 | 担当課 | 事業費 | | | 重点化 | 方向性 | | |
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | | 成果 | コスト | 記号 |
| 1 | 生涯学習支援事業 | 社会教育課 | 3,538 | 4,851 | 2,414 | | 現状維持 | 現状維持 | ⑤ |
| 2 | 総合文化センター管理事業(施設改修) | 社会教育課 | 28,242 | 17,393 | - | | 拡充 | 拡大 | ① |
| 3 | 公民館事業 | 社会教育課 | 38,574 | 38,293 | 41,909 | ◎ | 拡充 | 現状維持 | ② |
| 4 | 公民館分館施設整備事業 | 社会教育課 | 1,000 | 6,750 | 5,855 | ○ | 拡充 | 縮小 | ④ |

| 取り組み② | | 文化芸術活動の支援 | | | | | | | |
|-------|--------------|---|---------|---------|---------|-----|------|------|----|
| 手段 | | 市民が、多様な文化芸術を身近に接することができるよう、文化会館の改修や市民ニーズに応じた事業の企画、文化芸術活動を行っていきます。 | | | | | | | |
| 番号 | 施策を構成する事務事業名 | 担当課 | 事業費 | | | 重点化 | 方向性 | | |
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | | 成果 | コスト | 記号 |
| 1 | 芸術文化事業 | 社会教育課 | 4,481 | 3,328 | 1,522 | | 現状維持 | 縮小 | ③ |
| 2 | 文化会館運営事業 | 社会教育課 | 137,000 | 134,350 | 134,677 | | 現状維持 | 現状維持 | ⑤ |
| 3 | 文化会館改修事業 | 社会教育課 | 62,694 | 14,256 | 9,130 | | 拡充 | 拡大 | ① |

4 施策の評価

○事中評価

| 評価視点 | 評価コメント |
|--------------|--|
| (1) 事業構成の適正性 | <ul style="list-style-type: none"> 社会の変化やニーズに対応した学習機会と場を提供していく必要があるため、乳幼児から高齢者までがともに学べる環境を整備していく。 生涯学習の推進には、これまでのような公民館、博物館、図書館といった区切りではなく、それぞれの特徴がまじりあう取り組みを推進していく。 |
| (2) 事業の重点化 | <ul style="list-style-type: none"> 総合文化センター及び文化会館は、建築から相当数の年数が経過していることから、施設・設備等を長期的な視点に立ち、適切な時期に修繕を行うなど、年次計画的な改修が必要である。 昨年7月に開館した北部交流センター「えんてらす」は、新型コロナウイルス感染症によりこの春～初夏にかけ利用が落ち込んだが、1年間の利用者合計では、当初予想した来館者より3万人多い状況である。最近の来館者数は復調気味である。公民館・図書館・北部子育て支援センターとの連携事業による生涯学習の取り組みを進める。 文化会館は、経年劣化により多岐にわたり営繕修繕箇所が発生しているため年次的に工事を実施していく必要がある。ホール天井の耐震化が未実施であるため、早急に改修できるよう関係部署と調整していく。 |
| (3) 役割分担の妥当性 | <ul style="list-style-type: none"> 生涯学習の拠点として、地区公民館の果たす役割は今後ますます重要となるため、職員(公民館主事)の意識改革と地域住民等との連携強化を推進していく。 社会教育において公民館を拠点として「地域課題解決学習」の取組を進め、社会の変化に対応した学習機会を提供していくためには大学、企業等の多様な主体と連携・協働し、各主体の強みを活かした取組を進めていくことが求められる。 |

○事後評価

| | |
|---------------|---|
| (4) 施策指標の要因分析 | <ul style="list-style-type: none"> 「公民館の来館者数」は、新型コロナウイルス感染症の影響もあり大きく減少した。また、高齢化によるサークル等の廃止が一因と考える。 「図書館や公民館などの利用環境が整っていると感じる市民の割合」や「音楽や文学、芸術活動に触れたり参加したりする機会に恵まれていると感じる市民の割合」についても、新型コロナウイルス感染症の影響により利用制限や活動停止の影響が大きいものとする。 |
| (5) 施策の定性評価 | <ul style="list-style-type: none"> 社会情勢の変化に加え、新型コロナウイルス感染症の影響により地域コミュニティが大きく変革しつつあると感じる。 地区の運動会や文化祭などの行事中止が一過性のものでコロナ後に何らかの形で復活し、公民館を地域の核としてコミュニティの形成が図られるよう継続的な取り組みが重要となる。 |

| | | | | | | |
|--------|----|-----------|----|-------|----|-------|
| 評価者 | 所属 | 生涯学習部 | 職名 | 部長 | 氏名 | 胡桃 慶三 |
| 施策担当課長 | 所属 | 社会教育スポーツ課 | 氏名 | 田下 高秋 | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|--|---------------------|-------|----|--|-------|-------|-------|---------------------------|--------------|-------|-----|---------|--------|-----|-------|------------|--------------|--|----|--|-------|--|--|--|
| 事務事業名 | | 生涯学習支援事業 | | | | 担当課 | | 社会教育課 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象 | 市民 | | | | | | 体系 | 7-2-1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 意図 | 生涯学習のための環境と機会を提供する。 | | | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 手段 | 各年代に応じた学習機会の提供及び情報発信の実施 | | | | | | 区分 | ソフト | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ○社会教育委員の活動 ○学びの道「小さな旅」温故知新の旅事業 ○探求型社会教育プログラム | | | | ○社会教育委員の活動 ○学びの道「小さな旅」温故知新の旅事業 ○ロマン大学事業補助金 | | | | ○社会教育委員の活動 ○ロマン大学事業補助金 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額 (千円) | | 3,538 | | 決算額(A) (千円) | | 4,851 | | 決算額(A) (千円) | | 2,414 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 社会教育委員報酬 | | 214 | | 社会教育委員報酬 | | 231 | | 社会教育委員報酬 | | 134 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 社会教育指導員報酬等 | | 1,740 | | 社会教育指導員報酬等 | | 1,535 | | 社会教育指導員報酬等 | | 143 | | | | | | | | | | | | | | |
| | その他事務諸経費 | | 1,584 | | ロマン大学事業補助金 | | 1,406 | | ロマン大学事業補助金 | | 550 | | | | | | | | | | | | | | |
| 特定 | | 63 | | 一般 | | 3,475 | | 特定 | | 84 | | 一般 | | 4,767 | | 特定 | | 35 | | 一般 | | 2,379 | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.24 | 人 | 人件費 | 1,618 | 業務量 | 0.78 | 人 | 人件費 | 5,316 | 業務量 | 0.83 | 人 | 人件費 | 5,487 | | | | | | | | | |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.56 | 人 | 人件費 | 1,656 | 業務量 | 0.56 | 人 | 人件費 | 1,534 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | | | | | | | | | |
| | 合計 | 人件費合計(B) | | | | 3,274 | | | | 人件費合計(B) | | | | 6,851 | | | | 人件費合計(B) | | | | 5,487 | | | |
| 事業費合計 | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 6,812 | | | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 11,702 | | | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 7,901 | | | |
| 評価指標1単位当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 70,958 | | | | 評価指標(円/単位) | | | | 130,021 | | | | 評価指標(円/単位) | | | | | | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|-----------------------------------|---------------|---------------|------|---------------|---------------|------|---------------|---------------|------|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 学びの道「小さな旅」温故知新の旅参加者の満足度(%) | 93.5 | 96.0 | 90.0 | 89.0 | 92.6 | 90.0 | - | - | 90.0 |
| 市民の市が実施する生涯学習推進講座等の取り組みに対する認識率(%) | 36.7 | 34.3 | 45.0 | 35.0 | 26.7 | 45.0 | 26.7 | 24.8 | 45.0 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | | |
|---|------|---|----|------|------|------|----|-----|------|------|----|-----------|------|---|---|----|------|----|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | 拡充 | ④ | ② | ① | | |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | | 現状維持 | ③ | ⑤ | ④ | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | 縮小 | ⑥ | | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | B | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | 皆減 | | | | 縮小 | 現状維持 | 拡大 |
| | | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | ・学びの道「小さな旅」温故知新の旅において、参加者及び参加者の年齢層が固定化されていたため、当年度よりロマン大学の学習プログラムに組み入れて実施することとしている。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | ・ロマン大学については、新型コロナウイルス感染症対策で移動時の密を防ぐため野外講義を中止し、上記課題の取り組みを実施することができなかった。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | ・市民意識調査における生涯学習推進講座等の取り組みに対する認識率が低下しているため、公民館事業と連携しつつ、ニーズに沿った学習プログラムや広報等の充実を図る。 ・ニーズについて、地域への還元を目的とした学習より、自らの余暇を充実させるための講義が好まれている。地域で活躍してもらう場づくりの検討を検討する必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | ・提案のとおり。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | - | | | | | | | | | | | | | | | | |

○事後評価

| | | | | | | | | | | | |
|------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 区分 | 年間(4月~3月) | | | | | | | | | | |
| 取組内容 | ・ロマン大学では、生涯学習の一環として社会参加へのきっかけづくりを提供する学習プログラムを実施するとともに、受講者のアンケート結果を学習プログラムに反映させることで、内容の充実を図った。 | | | | | | | | | | |
| 成果 | ・ロマン大学は、新型コロナウイルス感染症対策を行いながら実施した。 | | | | | | | | | | |
| 課題 | ・学びの道「小さな旅」温故知新の旅について、参加者及び参加者の年齢層が固定化されていたため、当年度よりロマン大学の学習プログラムに組み入れて実施することとしていたが、新型コロナウイルス感染症対策でバス移動時の密を防ぐため野外講義を中止したため、実施することができなかった。 ・ロマン大学については、再入学の希望も多く、減少傾向に歯止めがかかってきている。野外講座への期待が高いため、新型コロナウイルス感染症対策を行いながらの講座開催方法の検討が必要。 | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|-------|------------|-----------|-------|-------|-------|--------|-------|---------|-------|--|--|
| 作成担当者 | 生涯学習部 | 社会教育スポーツ課 | 社会教育係 | 職名 | 係長・主事 | 氏名 | 大塩・山端 | 連絡先(内線) | 3132 | | |
| 最終評価者 | 社会教育スポーツ課長 | | 氏名 | 田下 高秋 | 担当係長 | 社会教育係長 | | 氏名 | 大塩 弘嗣 | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|---|--------------------|-------------|--------|------------------------|--------------|-------|-------|-------|-----------|--------------|-----|--|---|-----|---|
| 事務事業名 | 総合文化センター管理事業(施設改修) | | | | 担当課 | 社会教育課 | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象: | 総合文化センター利用者 | | | | 体系 | 7-2-1 | | | | | | | | | |
| | 意図: | 快適な生涯学習活動の拠点を確保する。 | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | |
| 手段: | 計画的な施設及び設備の改修 | | | | 区分 | ハード | | | | | | | | | | |
| | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | | | | |
| | ○中央棟屋根改修工事 ○玄関アプローチ改修工事 ○北側入口舗装工事 | | | | ○トイレ改修工事 ○屋外喫煙所設置工事 | | | | | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額 (千円) | 28,242 | 決算額(A) (千円) | 17,393 | 決算額(A) (千円) | - | | | | | | | | | | |
| | 中央棟屋根改修工事 | 20,196 | トイレ改修工事 | 9,900 | | | | | | | | | | | | |
| | 玄関アプローチ改修工事及び北側入口舗装工事 | 8,046 | 屋外喫煙所設置工事 | 5,832 | | | | | | | | | | | | |
| | | | 事務室照明改修工事 | 567 | | | | | | | | | | | | |
| | | | 高圧機器改修工事 | 1,094 | | | | | | | | | | | | |
| | 特定 | 19,100 | 一般 | 9,142 | 特定 | 9,400 | 一般 | 7,993 | 特定 | | 一般 | | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.25 | 人 | 人件費 | 1,685 | 業務量 | 0.25 | 人 | 人件費 | 1,704 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| 合計 | 人件費合計(B) | | | | 1,685 | 人件費合計(B) | | | | 1,704 | 人件費合計(B) | | | | 0 | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 29,927 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 19,097 | 事業費合計(A)+(B) | | | | | |
| 評価指標1単位当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 9,975,667 | 評価指標(円/単位) | | | | 4,774,250 | 評価指標(円/単位) | | | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|---------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 改修工事実施数 | 0 | 3 | 3 | 1 | 4 | 2 | - | - | - |
| | | | | | | | | | |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | | | |
|---|---|------|----|------|------|------|----|-----|------|------|----|-----------|------|---|---|----|------|----|--|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | 拡充 | ④ | ② | ① | | | |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | | 現状維持 | ③ | ⑤ | | | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | 縮小 | ⑥ | | | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | C | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | 皆減 | | | | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | |
| | | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | ・施設の老朽化と市民ニーズの両面から、改修が必要な箇所の検討を行っている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | ・新設した屋外喫煙所の管理、改修について、今後の方針を庁内で協議していく必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | ・生涯学習の拠点施設として、幅広く利用されている施設であることから、施設の老朽化と市民ニーズの両面から計画的に改修工事を実施する必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | ・R3年度の総合文化センター講堂のスイッチ化工事は実施を認める。 ・総合文化センターの照明LED化については、5年リースを検討し設置費用を低価格に抑える提案をいただいたが、照明のLED化については、市施設全体が必要となっているため、次年度公共施設マネジメント室において最適な工法を検討することとする。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

○事後評価

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 区分 | 年間(4月~3月) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 取組内容 | ・具体的な取り組みはなかった。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | - | | | | | | | | | | | | | | | |
| 課題 | ・施設全体の老朽化が進む中、市民ニーズに応えつつ計画的に施設の改修を実施していく必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|-------|------------|-----------|-------|------|--------|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 生涯学習部 | 社会教育スポーツ課 | 社会教育係 | 職名 | 係長 | 氏名 | 大塩 弘嗣 | 連絡先(内線) | 3132 |
| 最終評価者 | 社会教育スポーツ課長 | 氏名 | 田下 高秋 | 担当係長 | 社会教育係長 | 氏名 | 大塩 弘嗣 | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | |
|------------------|--|--|--|----------------------|--|--------|
| 事務事業名 | 公民館事業 | | 担当課 | 社会教育課 | | |
| 目的 | 対象 | 市民全体 | | | 体系 | 7-2-1 |
| | 意図 | 市民の自主的な生涯学習を促進するとともに、地域コミュニティの醸成を推進する。 | | | 新/継 | 継続 |
| 手段 | 中央公民館の運営と地区公民館における各種教室、講座、講演会等の運営の支援 | | | | 区分 | ソフト |
| | | | | | 会計 | 一般 |
| 年度別 事業内容 | 平成30年度 | | 令和元年度 | | 令和2年度 | |
| | ○学級・講座の開催 ○地区公民館事業の実施 ○地区館長・公民館分館主事等報酬 | | ○学級・講座の開催 ○地区公民館事業の実施 ○地区館長・公民館分館主事等報酬 | | ○学級・講座の開催 ○地区公民館事業の実施 ○地区館長・公民館分館主事等報酬 | |
| | | | | | | |
| 事業費 ・財源 | 決算額 (千円) | 38,574 | 決算額(A) (千円) | 38,293 | 決算額(A) (千円) | 41,909 |
| | 地区館長・分館長・分館主事報酬 | 18,700 | 地区館長・分館長・分館主事報酬 | 18,742 | 地区館長・分館長・分館主事報酬 | 18,782 |
| | 公民館事業委託料 | 15,172 | 公民館事業委託料 | 15,173 | 公民館事業委託料 | 15,225 |
| | その他事務諸経費 | 4,702 | その他事務諸経費 | 4,378 | その他事務諸経費 | 7,902 |
| | 特定 | 1,575 | 一般 | 36,999 | 特定 | 1,904 |
| | | | 一般 | 36,039 | 一般 | 40,005 |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 0.57 人 人件費 3,842 | 業務量 0.72 人 人件費 4,908 | 業務量 0.72 人 人件費 4,760 | | |
| | 嘱託員 | 業務量 0.81 人 人件費 2,396 | 業務量 0.85 人 人件費 2,329 | 業務量 0.00 人 人件費 0 | | |
| 合計 | 人件費合計(B) 6,238 | | 人件費合計(B) 7,237 | | 人件費合計(B) 4,760 | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) 44,812 | | 事業費合計(A)+(B) 45,530 | | 事業費合計(A)+(B) 46,669 | |
| 評価指標1 単当たりコスト | 評価指標(円/単位) | 1,600 | 評価指標(円/単位) | 1,526 | 評価指標(円/単位) | 3,893 |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|-------------------|---------------|---------------|--------|---------------|---------------|--------|---------------|---------------|--------|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 中央・地区公民館講座等事業参加者数 | 10,414 | 28,013 | 15,000 | 9,881 | 29,844 | 20,000 | 1,237 | 11,988 | 20,000 |
| | | | | | | | 7月末現在 | | |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | |
|---|------|------|-----|----|------|------|-----|----|------|------|--|----|------|---|---|
| 妥当性 | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果 の 方 向 性 | 拡充 | ④ | ② | ① |
| 1 | 2 | 3 | ④ | 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | ② | 3 | | 4 | 現状維持 | ③ | ⑤ |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 縮小 | ⑥ | | |
| 総合評価判定 | | | | | | | | | | | 総合評価 | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | B | | | | |
| | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | | | | | | | | ・新型コロナウイルス感染症の影響により、事業・講座等が実施できない状況が続き、ようやく7月から各公民館の事業を開始することとなった。 ・感染症対策を施設として行うことが第一優先となっており、「これからの公民館としてあるべき姿」「持続的に地域づくり」をするための体制づくりは今後の課題となる。 | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | | | | | | | | ・感染症の影響により、従来の講座だけでなく、オンラインで行える講座や事業が必要となっている。 ・SNSを使った情報発信、動画発信、またオンライン講座に参加するためのツール(Zoomなど)を学ぶ講座を行った。これらの情報発信を推進し、またオンライン講座の導入を進めていく必要がある。ただオンラインだけでなく、感染症の状況を見ながら、対面で「つながることができる」機会として従来の講座も重要視していく。 | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | | | | | | ・公民館事業の予算は、地区公民館事業委託料と学級講座の講師謝礼が主なものになるが、事業の精査を継続しながらできるものを削除していく。 ・新年度予算に関しては、現状維持としたいが、社会教育・公民館は今後の社会にとって非常に大切なものとなっている。 ・限られた予算で最大の効果が発揮できるような人員配置を要求したい。また今後オンライン講座の導入を進めていく上で必要な経費が出てくる場合要求したい。 | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | | | | | | ・提案のとおり。本年度、各公民館にWi-Fi整備をするので、これらを活用した取組等を推進すること。 | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | | | | | | - | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月～3月) | | | | | | | |
|-------|--|-------|-------|----|----|-------|---------|------|
| 取組内容 | ・年間を通じて新型コロナウイルス感染症の影響により、従来行っていた各地区の文化祭や運動会などの大きな行事や公民館関係者が一同に会する公民館研究会が中止となった。しかし後期ではコロナ対策の方法を把握してきたこともあり、対策を講じながら出来る範囲でその時に出来る事を各公民館で実施し、地域のつながりづくり、学びの場の提供が途切れないよう努めた。 ・事業・講座数は、中央公民館では、59回の講座を実施し延べ915人、地区公民館では、510回の事業・講座を実施し、延べ11,073人が参加した。 | | | | | | | |
| 成果 | ・コロナ禍の影響により従来の公民館活動の見直しが行えた。 ・新たな形の事業展開(Zoom講座やYouTube動画配信、SNSの活用など)が求められ、地域の特性や新型コロナウイルス感染症対策を講じた上で、工夫をした事業展開が実施できた。 | | | | | | | |
| 課題 | ・新しい生活様式の中で、従来通りの公民館活動を行うことはしばらく難しいが、対面での人と人とのつながりづくりを第一に考えながらも、オンラインやSNSの活用も引き続き実施・検討していく必要がある。 ・コロナ禍での巣ごもりの影響による地域住民の「外に出たい」「他者とつながりたい」気持ちは強くなってきているため、その気持ちを公民館活動でどのように受け止め、形にしていかが検討が必要である。 ・分館役員が新型コロナウイルス感染症を理由に事業を止めてしまう傾向があるため、公民館活動の重要性を伝えつつ、分館活動の支援も必要である。 | | | | | | | |
| 作成担当者 | 生涯学習部 | 中央公民館 | 職名 | 主任 | 氏名 | 安藤 寿秀 | 連絡先(内線) | 3141 |
| 最終評価者 | 社会教育スポーツ課長 | 氏名 | 田下 高秋 | | | | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|-------------------------|-------------------------------|-------|-------|--|-----|-------|-------|--|---|-------|-------|-----------|--|--|--|
| 事務事業名 | | 公民館分館施設整備事業 | | | | 担当課 | | 社会教育課 | | | | | | | | |
| 目的 | 対象 | 公民館分館を利用する住民 | | | | | | 体系 | 7-2-1 | | | | | | | |
| | 意図 | 地区及び地区住民の負担を軽減し、生涯学習活動の充実を図る。 | | | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | |
| 手段 | 地区公民館、分館の新築・増改築工事に対する補助 | | | | | | 区分 | ハード | | | | | | | | |
| | | | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | | | | |
| | ○公民館分館改修補助 ・上西条(改修) | | | | ○公民館分館改修補助 ・大門五番町(改修) ・柿沢(改修) ・金井(改修) ・広丘郷原(改修) ・桔梗ヶ原(改修) | | | | ○公民館分館改修補助 ・大門七番町(改修)・大門七区(改修) ・原新田(改修)・高出第二(改修) ・芦ノ田(改修)・床尾(改修) ・上田(改修) | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額 (千円) | | 1,000 | | 決算額(A) (千円) | | 6,750 | | 決算額(A) (千円) | | 5,855 | | | | | |
| | 公民館分館施設整備事業補助金 | | 1,000 | | 公民館分館施設整備事業補助金 | | 6,750 | | 公民館分館施設整備事業補助金 | | 5,855 | | | | | |
| | 特定 | 0 | 一般 | 1,000 | 特定 | 0 | 一般 | 6,750 | 特定 | 0 | 一般 | 5,855 | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.02 | 人 | 人件費 | 135 | | 業務量 | 0.02 | 人 | 人件費 | 136 | | | | |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | | | | |
| 合計 | 人件費合計(B) | | | | 135 | | | | 人件費合計(B) | | | | 136 | | | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 1,135 | | | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 6,886 | | | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 1,135 | | | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 5,987 | | | |
| 評価指標1単当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 1,135,000 | | | | 評価指標(円/単位) | | | | 1,377,264 | | | |
| | 評価指標(円/単位) | | | | 665,247 | | | | 評価指標(円/単位) | | | | 665,247 | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|---------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 補助事業実施数 | 1 | 1 | 1 | 3 | 5 | 5 | 5 | 9 | 9 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | | |
|---|------|------|----|---|------|------|----|-----|------|------|----|-----------|------|----|---|------|---|----|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | ④ | | ② | | ① | |
| 1 | ② | 3 | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | | 現状維持 | ③ | | ⑤ | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | 縮小 | ⑥ | | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | C | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | 皆減 | | 縮小 | | 現状維持 | | 拡大 |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | ・各地区において、改修及び新築の潜在的な要望はあるが、施設の老朽化に伴い改修費が高額になる傾向があることに加え、区民の高齢化や人口減少による地元負担の増加が予想、懸念され、事業化への決断が難しくなっているため、個別の相談に応じ、随時適切な事業計画の策定を促した。 | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | ・区民の高齢化に伴うトイレ洋式化の要望及び近年の酷暑への対策としてエアコンの設置要望、施設の老朽化による屋根及び壁の改修の要望が高まっている。いずれも改修費が高額になる傾向があるため、限られた地区の予算において事業化への判断及び選択が難しくなっている。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | ・令和3年度の改修要望として、4地区4件あり、そのうち1件は新築となる。 ・屋根や壁、床の改修、エアコン設置といった建物の用途維持及び市民の健康維持に必要な改修に対して補助するようにしている。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | ・R3年度は、提案のとおり実施を認める。 ・R4年度、R5年度の要望額は、例年通りの配分とする。金額の増減については、実施計画の補正対応とする。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | - | | | | | | | | | | | | | | |

○事後評価

| | | | | | | | | | | | |
|-------|--|-----------|-------|-------|----|------|--------|--|---------|-------|--|
| 区分 | 年間(4月~3月) | | | | | | | | | | |
| 取組内容 | ・大門七番町公民館外8箇所について、改修を実施した。 ・地域活動の拠点となる公民館、分館施設の改修に対し、補助金を交付した。 | | | | | | | | | | |
| 成果 | ・地域活動の拠点施設の機能維持、環境整備に寄与することができた。 | | | | | | | | | | |
| 課題 | ・各地区において、改修及び新築の要望はあるが、施設の老朽化による屋根及び外壁の改修及び冷房設備の設置については費用が高額になる傾向がある。事業費の5/10は地元負担であり、区民の高齢化や人口減少による地元負担の増加が懸念され、事業化への決断が難しくなっている。 | | | | | | | | | | |
| 作成担当者 | 生涯学習部 | 社会教育スポーツ課 | 社会教育係 | 職名 | 係長 | 氏名 | 大塩 弘嗣 | | 連絡先(内線) | 3132 | |
| 最終評価者 | 社会教育スポーツ課長 | | 氏名 | 田下 高秋 | | 担当係長 | 社会教育係長 | | 氏名 | 大塩 弘嗣 | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|-----------------------------------|---|-------|-----------|-------------------------------|--------------|------------|-------|-------------------------------|--------|--------------|----------|------|---|---------|-------|
| 事務事業名 | 芸術文化事業 | | | | 担当課 | 社会教育課 | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象 | 市民及び芸術文化活動者 | | | | 体系 | 7-2-2 | | | | | | | | | |
| | 意図 | 市民の芸術文化意識の向上と芸術文化活動者の拡大、活性化により、市芸術文化の振興を図る。 | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | |
| 手段 | 市芸術文化事業及び芸術文化研修事業の開催、芸術文化事業補助金の交付 | | | | 区分 | ソフト | | | | | | | | | | |
| | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | | | | |
| | ○芸術文化事業(5事業)の開催 ○芸術文化活動者支援 | | | | ○芸術文化事業(5事業)の開催 ○芸術文化活動者支援 | | | | ○芸術文化事業(5事業)の開催 ○芸術文化活動者支援 | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額 | (千円) | 4,481 | 決算額(A) | (千円) | 3,328 | 決算額(A) | (千円) | 1,522 | | | | | | | |
| | 臨時職員賃金等 | | 1,599 | 臨時職員賃金等 | | 1,012 | 会計年度任用職員報酬 | | 824 | | | | | | | |
| | 芸術文化事業委託料 | | 2,200 | 芸術文化事業委託料 | | 2,200 | 芸術文化事業委託料 | | 424 | | | | | | | |
| | 芸術文化事業補助金 | | 250 | 芸術文化事業補助金 | | 90 | 芸術文化事業補助金 | | 190 | | | | | | | |
| | その他 | | 432 | その他 | | 26 | その他 | | 84 | | | | | | | |
| | 特定 | 90 | 一般 | 4,391 | 特定 | 0 | 一般 | 3,328 | 特定 | 0 | 一般 | 1,522 | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 1.16 | 人 | 人件費 | 7,818 | 業務量 | 1.16 | 人 | 人件費 | 7,907 | 業務量 | 1.16 | 人 | 人件費 | 7,669 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 |
| | 合計 | 人件費合計(B) | | | | 7,818 | 人件費合計(B) | | | | 7,907 | 人件費合計(B) | | | | 7,669 |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 12,299 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 11,235 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 9,191 | |
| 評価指標1単当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 76,869 | 評価指標(円/単位) | | | | 70,216 | 評価指標(円/単位) | | | | 382,948 | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|--------------|---------------|---------------|-------|---------------|---------------|-------|---------------|---------------|-------|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 芸術文化事業参加団体数 | 83 | 160 | 170 | 79 | 160 | 175 | 0 | 24 | 175 |
| 芸術文化事業参加来場者数 | 2,950 | 6,950 | 8,000 | 2,050 | 6,602 | 8,000 | 0 | 1,200 | 8,000 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | |
|---|------|------|----|--|------|------|----|-----|------|------|----|-----------|----|------|------|-----|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | 拡充 | 現状維持 | 縮小 | 休廃止 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | ③ | ② | ① | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | C | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | ・新型コロナウイルス感染症感染拡大対策の観点から、事業を実施していないが、事業実施の可否を決定する方法として、会員の意見を主体とした会議の開催や、書面決議における意見の集約で、会員の自主性を尊重した。 ・市内の芸術文化団体の活動支援のための補助金も、3件申請があったうち、1件が新型コロナウイルス感染症の影響で中止、取り下げとなった。 | | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | ・新型コロナウイルス感染症の影響で事業の中止が続く中、ウィズ・アフターコロナで、安心安全かつ市民の関心を取り戻す事業展開が必要だが、会員が高齢なため、慎重に対応したい。 | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | ・引き続き芸術文化5事業を開催するべく、現状維持としたい。 | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | ・提案のとおり。 | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | — | | | | | | | | | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月~3月) |
|------|---|
| 取組内容 | ・新型コロナウイルス感染症感染拡大防止の観点から、塩尻市芸術文化事業を、例年の5事業中1事業のみを縮小して実施した。(市民文化祭の展示発表のみ) ・市内の芸術文化団体の活動を支援するため、補助金を交付した。(3件) |
| 成果 | ・新型コロナウイルス感染症の感染対策を講じながら、市民文化祭の展示発表のみではあったが開催できた。 ・活動者に日ごろの活動の成果発表の場を提供し意欲向上の一助とするとともに、市民がコロナ禍で数少ない芸術文化に触れる機会を創出することで、地域の芸術文化振興に寄与した。 |
| 課題 | ・塩尻市芸術文化振興協会会員の高齢化と会員減少が進み、入会時以来調査がされておらず、各会の実態が把握できていない。また、自主運営能力についても団体間で差が大きい。会員構成員等の実態調査、連絡調整、必要に応じて会の活動方法の検討が必要である。 ・例年、芸術文化事業の来場者が減少しているため、コロナ禍ではあるが、事業内容及び広報手段の見直しが必要である。 |

| | | | | | | | | | |
|-------|------------|-----------|-------|------|--------|----|--------|---------|------|
| 作成担当者 | 生涯学習部 | 社会教育スポーツ課 | 社会教育係 | 職名 | 主任 | 氏名 | 田中 理恵子 | 連絡先(内線) | 3137 |
| 最終評価者 | 社会教育スポーツ課長 | 氏名 | 田下 高秋 | 担当係長 | 社会教育係長 | 氏名 | 大塩 弘嗣 | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|---------------|----------------------|--------|------------|-------------------------|--------------|----------|-------|---------------|--------------|--------------|----------|------|---|------------|-------|
| 事務事業名 | 文化会館改修事業 | | | | 担当課 | 社会教育課 | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象 | 市民及び文化会館利用者 | | | | 体系 | 7-2-2 | | | | | | | | | |
| | 意図 | 芸術文化鑑賞事業等の実施拠点を確保する。 | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | |
| 手段 | 計画的な施設及び設備の改修 | | | | 区分 | ハード | | | | | | | | | | |
| | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | | | | |
| | ○吸収冷温水機更新工事 | | | | ○冷却塔更新工事 ○給排水衛生ポンプ工事 | | | | ○非常用発電機設備改修工事 | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額 | (千円) | 62,694 | 決算額(A) | (千円) | 14,256 | 決算額(A) | (千円) | 9,130 | 非常用発電機設備改修工事 | 9,130 | | | | | |
| | 吸収冷温水機更新工事 | | 51,300 | 冷却塔更新工事 | | 5,885 | | | | | | | | | | |
| | 石油ガスバルク設置工事 | | 10,800 | 給排水衛生ポンプ工事 | | 5,236 | | | | | | | | | | |
| | ガスバルク置き場囲い工事 | | 594 | 高圧受電設備改修工事 | | 3,135 | | | | | | | | | | |
| | 特定 | 59,018 | 一般 | 3,676 | 特定 | 11,000 | 一般 | 3,256 | 特定 | 9,100 | 一般 | 30 | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.23 | 人 | 人件費 | 1,550 | 業務量 | 0.23 | 人 | 人件費 | 1,568 | 業務量 | 0.23 | 人 | 人件費 | 1,521 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 |
| | 合計 | 人件費合計(B) | | | | 1,550 | 人件費合計(B) | | | | 1,568 | 人件費合計(B) | | | | 1,521 |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 64,244 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 15,824 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 10,651 | |
| 評価指標1単位当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 21,414,667 | 評価指標(円/単位) | | | | 5,274,560 | 評価指標(円/単位) | | | | 10,650,530 | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|-------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 施設設備改修工事実施数 | 0 | 3 | 1 | 0 | 3 | 2 | 0 | 1 | 1 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | |
|---|------|--|----|------|------|------|----|-----|------|------|----|-----------|------|------|----|---|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | 拡充 | ④ | ② | ① |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | | 現状維持 | ③ | ⑤ | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | 縮小 | ⑥ | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | | | | | | 休廃止 | ⑦ | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | C | | | | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | |
| | | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | ・今後必要となる改修工事の検討・協議を行い、長期の改修計画の見直しを行っている。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | ・保守点検等により、新たに改修・修繕の指摘を受ける箇所が増加している。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | ・大規模な改修工事も実施予定であるため、保守点検等の指摘事項の内容や緊急度を考慮し、計画的な改修計画を検討する必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | ・R3年度は、要求のとおりの実施を認める。 ・R4年度は、屋根修繕工事とピアノのオーバーホールの実施を認める。 ・市全体のハード事業の平準化を図る観点から、R4年度での要望があった外壁防水工事は、R5年度での実施とし、R5年度に要望があった舞台吊物機構等改修工事はR6年度以降での実施とする。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | — | | | | | | | | | | | | | | |

○事後評価

| | | | | | | | | | | | |
|------|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 区分 | 年間(4月~3月) | | | | | | | | | | |
| 取組内容 | ・非常用の発電機設備の改修工事を実施した。 | | | | | | | | | | |
| 成果 | ・施設利用に影響がないよう工期の調整を行い、予定された工期内に工事を完了した。 | | | | | | | | | | |
| 課題 | ・今後も舞台吊物機構更新工事など、大規模な改修工事が必要となってくるほか、先送りとなっている吊天井の耐震化工事や設備改修についても早期の工事実施が必要である。 | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|-------|------------|-----------|-------|-------|------|--------|-------|---------|-------|
| 作成担当者 | 生涯学習部 | 社会教育スポーツ課 | 社会教育係 | 職名 | 主査 | 氏名 | 茅野 勇史 | 連絡先(内線) | 3136 |
| 最終評価者 | 社会教育スポーツ課長 | | 氏名 | 田下 高秋 | 担当係長 | 社会教育係長 | | 氏名 | 大塩 弘嗣 |

令和2年度 施策評価シート

1 施策の位置付け

| | | |
|----------|---|------------------------|
| 基本戦略 | 包括 | 基本戦略を包括し機能的に推進するプロジェクト |
| 重点プロジェクト | 9 | 地域ブランド・プロモーション |
| 施策 | 2 | 子育て世代や若者の移住・定住の促進 |
| 目的 | 都市部の子育て世代や学生、本市在住の若者等に対してプロモーションを行うとともに、受け皿となる住みよい環境を整えることにより移住・定住を促進します。 | |

2 施策の指標における成果

| 指標 | 単位 | 基準値 | 達成値 | | | 目標値 |
|----------------------------------|----|--------------|--------|-------|-------|-----------------|
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和2年度 |
| 地域ブランド調査居住意欲度 全国ランキング(1,000 市町村) | 位 | 355 [H29] | 341 | 458 | 210 | 250 位以内 |
| 統計 | | | | | | |
| 20～49 歳の社会増加数 | 人 | 158 [H26-28] | 142 | 40 | △ 16 | 158 (3年間の累計) |
| 移住相談をきっかけに塩尻市に移住した人数 | 人 | 23 [H28] | 24 | 23 | 34 | 60 (3年間の累計) |
| 空き家バンクを通じて成約した空き家数 | 戸 | 13 [H28] | 23 | 26 | 30 | 20 |

3 施策を構成する事務事業の評価(取り組み別)

| 取り組み① | 移住・定住希望者へのプロモーション | | | | | | | | |
|-------|---|----------------|--------|-------|-------|-----|-----|------|----|
| 手段 | 首都圏等の子育て世代や学生を対象に、本市に移住・定住するためのきっかけづくりに取り組み、モデルケースの創出を図ります。 | | | | | | | | |
| 番号 | 施策を構成する事務事業名 | 担当課 | 事業費 | | | 重点化 | 方向性 | | |
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | | 成果 | コスト | 記号 |
| 1 | 男女共同参画事業(結婚支援) | 男女共同参画・若者サポート課 | 167 | 133 | 120 | ○ | 拡充 | 現状維持 | ② |

4 施策の評価

○事中評価

| 評価視点 | 評価コメント |
|--------------|---|
| (1) 事業構成の適正性 | ・塩尻市は、女性も男性も共に、あらゆる分野に参画し、同じ人間としての自立と平等を目指し、男女共同参画都市宣言をしていることから、男女共同参画社会の実現に向けて、市民と協働して取り組んでいる。 |
| (2) 事業の重点化 | ・男女が共に認め合い、助け合って、子育てがしなくなる街の実現に向けて、引き続き、講座等を実施し環境づくりを整える。 |
| (3) 役割分担の妥当性 | ・市民の中から、企画から運営、講師までを選出することを検討し、かつ、民間ネットワークを更に広げて連携強化を図る。 |

○事後評価

| | |
|---------------|---|
| (4) 施策指標の要因分析 | — |
| (5) 施策の定性評価 | ・成人向けのデートDV予防研修を高校生を対象に行うよう変更実施すると共に、コロナ禍で講演会の実施が困難であったことなどから、ハッピーウーマンフェスタを開催するなど可能な範囲で実施した。 ・コロナ禍でDVなどの女性相談が増加しているため、適宜相談対応し問題解決が図られるよう人員の増強が必要であり、窓口の周知、啓発を推進していく。 |

| | | | | | | |
|--------|----|-----------|----|-------|----|-------|
| 評価者 | 所属 | 生涯学習部 | 職名 | 部長 | 氏名 | 胡桃 慶三 |
| 施策担当課長 | 所属 | 社会教育スポーツ課 | 氏名 | 田下 高秋 | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|--|---------------------------|------|----|--|------------|----------------|------|--|---------|------------|--------------|------|----|-----|-------|----|-----|--|
| 事務事業名 | | 男女共同参画事業(結婚支援) | | | | 担当課 | 男女共同参画・若者サポート課 | | | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象 | 結婚・出産から子育てに向かう世代 | | | | 体系 | 9-2-1 | | | | | | | | | | | | |
| | 意図 | 結婚・出産の意欲向上を図り、少子化対策につなげる。 | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | | | | |
| 手段 | 講演会、講座及びワークショップの開催 | | | | 区分 | ソフト | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | | | | | | | |
| | ○結婚・出産応援講座 ○ライフデザイン・ファイナンシャルプランナー講座 | | | | ○結婚・出産応援講座 ○ライフデザイン・ファイナンシャルプランナー講座 | | | | ○結婚・出産応援講座 ○ライフデザイン・ファイナンシャルプランナー講座 | | | | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | | (千円) | | 167 | 決算額(A) | | (千円) | | 133 | 決算額(A) | | (千円) | | 120 | | | | |
| | 講師謝礼等 | | | | 112 | 講師謝礼 | | | | 122 | 講師謝礼 | | | | 112 | | | | |
| | 費用弁償 | | | | 5 | 費用弁償 | | | | 8 | 費用弁償 | | | | 5 | | | | |
| その他 | | | | 50 | その他 | | | | 3 | その他 | | | | 3 | | | | | |
| 特定 | | 0 | | 一般 | 167 | | 特定 | | 0 | | 一般 | 133 | | 特定 | 0 | | 一般 | 120 | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.20 | 人 | 人件費 | 1,348 | 業務量 | 0.20 | 人 | 人件費 | 1,363 | 業務量 | 0.20 | 人 | 人件費 | 1,322 | | | |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | | | |
| 合計 | | 人件費合計(B) | | | | 1,348 | 人件費合計(B) | | | | 1,363 | 人件費合計(B) | | | | 1,322 | | | |
| 事業費合計 | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 1,515 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 1,496 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 1,442 | | | |
| 評価指標1単位当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 1,515,000 | 評価指標(円/単位) | | | | 748,100 | 評価指標(円/単位) | | | | - | | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|-------------------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 結婚・出産に向けた意識改革講演会数 | 1 | 1 | 2 | 0 | 2 | 2 | - | 0 | 2 |
| ライフデザイン・ファイナンシャルデザイン講座数 | 1 | 1 | 9 | 0 | 6 | 9 | - | 6 | 9 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | |
|--------------------------|------|------|----|------|------|------|----|-----|------|------|----|--|-----------|----|----|------|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | コスト投入の方向性 | | | |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | | ④ | ② | ⑤ | ① |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | ③ | ⑥ | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | B | | | | | ⑦ | 皆減 | 縮小 | 現状維持 |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | | | | | | | | | ・市民ボランティアグループ・民間事業者などと連携し、幅広い市民を対象とした講座を計画している。 | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | | | | | | | | | ・新型コロナ禍により、今後の開催の見通しが読めない。 ・できるだけ講座実施により、結婚・出産に向けた意識の向上を図りたい。 | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | | | | | | | ・講師には、主に子育て世代の市民としているので、同一目線でニーズを捉えやすく、おおむね受講者には好評を得ていることから、新年度も引き続き継続して取り組んでいきたい。 | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | | | | | | | ・共生社会の実現に向け、従来の講座内容を続けるのではなく、事業内容の再構築を行うこと。 | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | | | | | | | - | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月~3月) | | | | | | | | | | | | | | |
|------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 取組内容 | ・女と男21ワーキンググループ活動を支援し、SDGsの自主学習会を開催した。 ・3月8日の国際女性デーに合わせて女性活動の支援と女性の地位向上の啓発を目的として、ハッピーウーマンフェスタを開催した。 ・昨年度まで教職員を対象に行っていた「デートDV予防研修」、今年度から市内の高校において実施したほか、男女共同参画情報誌「共に」の発行を実施した。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | ・女と男21ワーキンググループの自主学習会を3回開催し、今後のボランティアグループの主体的な活動の企画運営のための一助となった。 ・デートDV予防研修は、田川高校と志学館高校の2校で実施し、お互いを尊重することや自分自身で身を守る方法を学ぶ機会となった。 ・女性相談の総件数は199件で、そのうちDV関係の相談は73件だった。コロナ禍で弱い立場にある女性の生活上の様々な悩みについて必要な支援につなげた。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 課題 | ・セミナーや講座ともに参加者が少ないことが課題だったが、コロナ禍でさらに拍車がかかっている状況である。Zoomなどを使ったりモット開催なども視野に入れ、実施方法について検討していく必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|-------|------------|-----------|-------|------|--------|----|--------|---------|------|
| 作成担当者 | 生涯学習部 | 社会教育スポーツ課 | 共生推進係 | 職名 | 課長補佐 | 氏名 | 三浦 恵美子 | 連絡先(内線) | 3150 |
| 最終評価者 | 社会教育スポーツ課長 | 氏名 | 田下 高秋 | 担当係長 | 共生推進係長 | 氏名 | 三浦 恵美子 | | |

令和2年度 施策評価シート

1 施策の位置付け

| | | |
|----------|---|---------------------------|
| 基本戦略 | 包括 | 基本戦略を包括し機能的に推進するプロジェクト |
| 重点プロジェクト | 10 | 地域課題を自ら解決できる「人」と「場」の基盤づくり |
| 施策 | 2 | 知恵の交流を通じた人づくりの場の提供 |
| 目的 | 市民交流センター機能を中心に、知恵と意欲を持つ人材や団体の活発な活動・交流を促進するとともに、情報の集積拠点として、多様な人材が求める知識の習得を支援することにより、新たな知恵と価値が創出される場を提供します。 | |

2 施策の指標における成果

| 指標 | 単位 | 基準値 | 達成値 | | | 目標値 | |
|----|-------------------------------------|-----|-------------|-------|-------|-------|-------|
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和2年度 | |
| 統計 | まちづくりチャレンジ事業を実施し、自立運営している団体数 | 団体 | 20 [H29] | 22 | 29 | 30 | 30 |
| | 市民交流センター貸館利用率 | % | 79.5 [H28] | 80.2 | 75.9 | 72.8 | 80.0 |
| | レファレンス受付件数 | 件 | 2,410 [H28] | 2,095 | 2,314 | 1,962 | 2,900 |
| | 図書館の市民1人当たり貸出冊数 | 冊 | 9.7 [H28] | 9.9 | 10.0 | 9.7 | 10.0 |
| 市民 | 市民が中心となったまちづくり活動が活発に行われていると感じる市民の割合 | % | 26.6 [H29] | 30.0 | 28.3 | 28.2 | 36.0 |

3 施策を構成する事務事業の評価(取り組み別)

| 取り組み① | 市民活動の支援と人の交流の促進 | | | | | | | | |
|-------|---|-------|--------|--------|--------|-----|------|------|----|
| 手段 | 市民や市民団体が、新たな公共サービスの担い手としてまちづくりに参画するため、研修会や講演会、チャレンジ事業補助金制度などの支援制度等の活用を促し、自立した団体運営の確立を支援します。また、市民交流センターの機能を活用した事業展開を図ることなどにより、多様な団体や人材の交流を促進します。 | | | | | | | | |
| 番号 | 施策を構成する事務事業名 | 担当課 | 事業費 | | | 重点化 | 方向性 | | |
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | | 成果 | コスト | 記号 |
| 1 | 協働のまちづくり推進事業 | 交流支援課 | 3,125 | 3,204 | 2,708 | | 現状維持 | 現状維持 | ⑤ |
| 2 | 市民交流センター交流企画事業 | 交流支援課 | 14,754 | 15,183 | 15,525 | ○ | 拡充 | 現状維持 | ② |
| 3 | 市民交流センター管理諸経費(施設改修) | 交流支援課 | 5,296 | 8,946 | 4,109 | | 拡充 | 拡大 | ① |

| 取り組み② | 確かな情報による課題解決の応援 | | | | | | | | |
|-------|--|-----|--------|--------|---------|-----|------|------|----|
| 手段 | 幼児からシニア世代までの幅広い市民を対象とした質の高い総合的な図書館サービスを実現するとともに、利用者のニーズに対応した資料・データの整備とレファレンス等による的確な情報提供体制を充実させることで、多様な課題の解決を応援します。 | | | | | | | | |
| 番号 | 施策を構成する事務事業名 | 担当課 | 事業費 | | | 重点化 | 方向性 | | |
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | | 成果 | コスト | 記号 |
| 1 | 図書館サービス基盤整備事業 | 図書館 | 61,224 | 59,035 | 53,493 | | 拡充 | 拡大 | ① |
| 2 | 図書館事業諸経費 | 図書館 | 74,029 | 78,226 | 151,754 | — | — | — | — |
| 3 | 本の寺子屋推進事業 | 図書館 | 2,280 | 2,184 | 1,799 | ◎ | 拡充 | 拡大 | ① |
| 4 | 市民読書活動推進事業 | 図書館 | 1,978 | 2,016 | 1,814 | | 現状維持 | 現状維持 | ⑤ |

4 施策の評価

○事中評価

| 評価視点 | 評価コメント |
|--------------|---|
| (1) 事業構成の適正性 | <ul style="list-style-type: none"> ・知恵の交流拠点としての市民交流センターの機能を効果的に発揮することにより、役立つ情報を提供し、人々の意欲と活動の輪を広げ、新たな知恵の創造を促すための仕掛けを常にブラッシュアップを図りながら展開し、次代を担う「人づくり」につなげている。 ・個別化、複雑化する多様な市民のニーズや新たな地域課題、社会問題に対し、市民活動団体と行政とが、お互いの特性を認め合い、意思の疎通を図りながら役割分担をし、公共サービスを提供することができるように、団体の育成や支援を行う「まちづくりチャレンジ事業」や研修会を実施し、人材育成を図っている。 ・図書館の本来の役割である情報・知識の集積と提供においては、10年間の収集資料を基盤としてさらなる充実を図り、加えて魅力的な企画の提供により、市民の暮らしに役立つ図書館として認知度と利用度をさらに高めていく。 |
| (2) 事業の重点化 | <ul style="list-style-type: none"> ・市民交流センターは令和2年度に10周年を迎え、これまでの取り組みを振り返り、また新たな10年に向けて、「進化し続ける市民交流センター」として再スタートを切り、さらなる充実とレベルアップを目指し、事業運営を進めていく。 ・新型コロナウイルスによる社会変動は、図書館における情報提供やイベントのあり方にも大きな変化を求めている。情報通信技術を生かしたWEBによる情報提供サービスの充実に加え、新たな発想と工夫による事業展開が重要である。 |
| (3) 役割分担の妥当性 | <ul style="list-style-type: none"> ・市民交流センターの来館者数は、平成24年度以降、年間60万人を超えていることから、市民が集い、語り、憩い、楽しみ、学ぶ場として定着してきている。10年を経過した現在も、地域ブランドとして親しまれていることから、北部交流センター等とも連携しながら、さらなる魅力を発信していくことが重要である。 ・市民交流センターと北部交流センターが担っている「地域づくりにつながる人づくり」を進めていくうえで図書館が果たす役割は大きい。不確実性が高まる社会情勢において、確かな情報や知識を市民の暮らしに提供していくことがさらに求められている。 |

○事後評価

| | |
|----------------------|--|
| <p>(4) 施策指標の要因分析</p> | <p>・まちづくりチャレンジ事業により補助金を受け自立運営している団体は、期間内の目標値には達したものの、令和2年度では1団体にとどまった。新型コロナウイルス感染症拡大が活動の制約につながったことが一つの要因である。一方、社会変容の中で新たな市民活動が必要とされる契機ともなっており、相談件数は増加の傾向があった。</p> <p>・市民交流センターの利用については、新型コロナウイルス感染症拡大のなかで、施設の感染症対策のための一部利用制限に加え、団体等の活動が停滞する影響があったことから減少した。</p> <p>・図書館の運営についても感染症対策のための利用制限や休館の影響により、レファレンス件数と貸出冊数ともに減少したものの、6月以降は感染症対策を講じたうえで開館したため微減にとどまり、高い利用水準を維持することができた。</p> |
| <p>(5) 施策の定性評価</p> | <p>・市民交流センターは、社会の変化に対応して地域課題の解決につながる「知恵の交流を通じた人づくりの場」であることを使命として、進化することが求められてきた。新型コロナウイルス感染症という大きな社会的インパクトの中で、情報の発信と交流拠点、地域課題を解決するための活動拠点として果たすべき役割は増している。</p> <p>・不確実性が高まる社会状況のなかで、図書館を中核として確かな情報や知識を提供し、市民交流センター全体で複合施設としての強みを生かし、新たなサービスを生み出し続けることが求められる。ポストコロナを視野に入れて、さらなる進化を遂げていく必要がある。</p> |

| | | | |
|---------------|-----------------|-----------------|---------------------|
| <p>評価者</p> | <p>所属 生涯学習部</p> | <p>職名 部長</p> | <p>氏名 胡桃 慶三</p> |
| <p>施策担当課長</p> | <p>市民交流センター</p> | <p>氏名 上條 史生</p> | <p>図書館 氏名 上條 史生</p> |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|--|-------------------------------------|--|-----------------|--|-----------|-----------------|------|-----------|-----|--------|-----|------|---|-----|-------|
| 事務事業名 | 協働のまちづくり推進事業 | | 担当課 | 交流支援課 | | | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象 | 市民、市民公益活動団体 | | | 体系 | 10-2-1 | | | | | | | | | | |
| | 意図 | 市民及び市民公益活動団体等の主体性・自主性の向上や活動の活性化を図る。 | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | | |
| 手段 | 講演会、研修会の開催、まちづくりチャレンジ事業実施団体への補助金交付により、市民公益活動団体等の育成、支援を行う。 | | | | 区分 | ソフト | | | | | | | | | | |
| | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | 令和元年度 | | 令和2年度 | | | | | | | | | | | |
| | ○まちづくりチャレンジ事業補助金 ○中間支援組織による支援 ○講演会、研修会の開催 ○市民公益活動団体等の情報発信 | | ○まちづくりチャレンジ事業補助金 ○中間支援組織による支援 ○講演会、研修会の開催 ○市民公益活動団体等の情報発信 | | ○まちづくりチャレンジ事業補助金 ○中間支援組織による支援 ○講演会、研修会の開催 ○市民公益活動団体等の情報発信 | | | | | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) | 3,125 | 決算額(A) | (千円) | 3,204 | 決算額(A) | (千円) | 2,708 | | | | | | | |
| | 市民活動支援業務委託料 | | 1,402 | 市民活動支援業務委託料 | | 1,415 | 市民活動支援業務委託料 | | 1,428 | | | | | | | |
| | まちづくりチャレンジ事業補助金 | | 542 | まちづくりチャレンジ事業補助金 | | 739 | まちづくりチャレンジ事業補助金 | | 300 | | | | | | | |
| | 市民営提案事業委託料 | | 648 | 市民営提案事業委託料 | | 654 | 市民営提案事業委託料 | | 660 | | | | | | | |
| その他 | | 533 | その他 | | 396 | その他 | | 320 | | | | | | | | |
| 特定 | 1,208 | 一般 | 1,917 | 特定 | 1,393 | 一般 | 1,811 | 特定 | 960 | 一般 | 1,748 | | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 1.75 | 人 | 人件費 | 11,795 | 業務量 | 1.75 | 人 | 人件費 | 11,928 | 業務量 | 1.50 | 人 | 人件費 | 9,917 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.75 | 人 | 人件費 | 2,219 | 業務量 | 0.75 | 人 | 人件費 | 2,055 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 |
| 合計 | 人件費合計(B) | | 14,014 | 人件費合計(B) | | 13,983 | 人件費合計(B) | | 9,917 | | | | | | | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | 17,139 | 事業費合計(A)+(B) | | 17,187 | 事業費合計(A)+(B) | | 12,625 | | | | | | | |
| 評価指標1単位当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | 5,713,000 | 評価指標(円/単位) | | 2,455,286 | 評価指標(円/単位) | | 6,312,250 | | | | | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|-------------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| まちづくりチャレンジ事業実施団体数 | 2 | 3 | 13 | 5 | 7 | 13 | 1 | 2 | 13 |
| 研修会や講座等の開催数 | 2 | 7 | 20 | 2 | 7 | 20 | 0 | 11 | 20 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | |
|---|------|---|----|------|------|------|----|-----|------|------|----|-----------|------|------|----|---|--|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | 拡充 | ④ | ② | ① | |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | | 現状維持 | ③ | ⑤ | ④ | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | 縮小 | ⑥ | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | B | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | | |
| | | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | ・資金面、広範囲、イベント及び講座の開催等様々な角度からまちづくりチャレンジ事業実施団体の自立に向けた支援をしていく必要がある。また、まちづくりチャレンジ事業の支援が終了した団体に自立できているかどうか定期的に確認していく必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | ・新型コロナウイルス感染症の影響もあり、申し込み件数が減少した。今後も特設相談窓口を開設するなどして、情報の周知に努めたい。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | ・まちづくりチャレンジ事業が団体にとって有効であったかどうかは、長期的な視点をもって判断していく必要があり、引き続き活動団体への支援をしていく。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | ・まちづくりチャレンジ事業補助金については、補助制度の再設計や手続きの簡素化等を行い、チャレンジしやすい制度へと改善すること。新年度予算編成までに変更案を提案すること。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | — | | | | | | | | | | | | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月～3月) | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|--|----------|---------|------|----------|----|--------|---------|------|--|--|--|--|--|--|
| 取組内容 | ・まちづくりチャレンジ事業相談窓口を年5回開設し、制度の積極的な情報周知に努めた。また、プレスリリースでの情報発信を行い、他市町村や庁内他部署とのネットワークを通じたやり取りが増加した。 ・講座は、Zoomの使い方講座を開催するなどして、Zoom初心者でも学べるような環境を作り、講座にオンラインを探り入れることで、多くの人が参加しやすい工夫をした。講座におけるアンケート調査を実施したので、アンケート結果を次年度開催に向けて活用する。(回答は、市民活動団体28団体から得られた。) | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | ・まちづくりチャレンジ事業は申込件数に課題がある一方で、相談は制度運用開始8年間で平成26年に並び最も多い19団体だった。 ・庁内の他部署、スナバ、商工会議所、塩尻市社会福祉協議会、他市町村の行政機関などの紹介による相談が増加し、関係各所などのネットワークや連携を強化することができた。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 課題 | ・新型コロナウイルス感染症の影響もあり、まちづくりチャレンジ事業の申込件数が減少した。一方で、相談件数は制度運用開始後、最も多かった。今後は、相談から申し込みにつながるケースを検討し、原因を適切な制度運用に反映させることが必要である。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 作成担当者 | 生涯学習部 | 市民交流センター | 市民活動支援係 | 職名 | 主事 | 氏名 | 西澤 敬之 | 連絡先(内線) | 4221 | | | | | | |
| 最終評価者 | 市民交流センター長 | 氏名 | 上條 史生 | 担当係長 | 市民活動支援係長 | 氏名 | 上條 さやか | | | | | | | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|---|--|-------|--------------|---|--------|--------|-------------|---|--------------|--------|-------------|--------------|--------|-------|-------------|------------|--------------|-------|--|-----|--------|--|--|--|
| 事務事業名 | | 市民交流センター交流企画事業 | | | | 担当課 | | 交流支援課 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象 | 市民全体、事業者、各種団体、市外からの来館者 | | | | | | 体系 | 10-2-1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 意図 | 新しい人々や多くの人々が絶えず集い行き交う場を創出し、知恵の交流を通じた人づくりを図る。 | | | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 手段 | 市民交流センター貸館など、人の集まる場を提供し、5つの重点分野と各分野の機能融合を目指した企画事業を開催する。 | | | | | | 区分 | ソフト | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ○市民交流センターの貸館受付と証明発行業務の実施と利用満足度の向上 ○センター運営方法の協議 ○5つの重点分野を生かした融合事業等の実施 ○施設の機能を活かした事業の実施 ○市民営提案事業から定着した交流企画イベントの継続実施 | | | | ○市民交流センターの貸館受付と証明発行業務の実施と利用満足度の向上 ○センター運営方法の協議 ○5つの重点分野を生かした融合事業等の実施 ○施設の機能を活かした事業の実施 ○市民営提案事業から定着した交流企画イベントの継続実施 | | | | ○市民交流センターの貸館受付と証明発行業務の実施と利用満足度の向上 ○センター運営方法の協議 ○5つの重点分野を生かした融合事業等の実施 ○施設の機能を活かした事業の実施 ○市民営提案事業から定着した交流企画イベントの継続実施 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | | (千円) | | 14,754 | | 決算額(A) | | (千円) | | 15,183 | | 決算額(A) | | (千円) | | 15,525 | | | | | | | | |
| | 臨時職員賃金等 | | 8,429 | | 臨時職員賃金等 | | 9,646 | | 会計年度任用職員報酬等 | | 10,391 | | IT講座運営事業等委託料 | | 1,499 | | 市民営提案事業委託料 | | 1,417 | | | | | | |
| IT講座運営事業等委託料 | | 2,495 | | IT講座運営事業等委託料 | | 1,999 | | 市民営提案事業委託料 | | 1,417 | | 交流イベント開催委託料 | | 586 | | 交流イベント開催委託料 | | 597 | | | | | | | |
| 市民営提案事業委託料 | | 1,272 | | 市民営提案事業委託料 | | 1,417 | | 市民営提案事業委託料 | | 1,417 | | その他 | | 1,972 | | その他 | | 1,621 | | | | | | | |
| 交流イベント開催委託料 | | 586 | | 交流イベント開催委託料 | | 586 | | 交流イベント開催委託料 | | 586 | | その他 | | 1,972 | | その他 | | 1,621 | | | | | | | |
| その他 | | 1,972 | | その他 | | 1,535 | | その他 | | 1,535 | | 特定 | | 378 | | 一般 | | 15,147 | | | | | | | |
| 特定 | | 1,217 | | 一般 | | 13,537 | | 特定 | | 813 | | 一般 | | 14,370 | | 特定 | | 378 | | | | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 1.61 | 人 | 人件費 | 10,851 | 業務量 | 1.61 | 人 | 人件費 | 10,974 | 業務量 | 2.02 | 人 | 人件費 | 13,354 | | | | | | | | | |
| | 嘱託員 | 業務量 | 1.13 | 人 | 人件費 | 3,343 | 業務量 | 1.13 | 人 | 人件費 | 3,096 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | | | | | | | | | |
| 合計 | | 人件費合計(B) | | | | 14,194 | | | | 人件費合計(B) | | | | 14,070 | | | | 人件費合計(B) | | | | 13,354 | | | |
| 事業費合計 | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 28,948 | | | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 29,253 | | | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 28,879 | | | |
| 評価指標1単当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 379 | | | | 評価指標(円/単位) | | | | 432 | | | | 評価指標(円/単位) | | | | 795 | | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|-------------------------------------|---------------|---------------|--------|---------------|---------------|--------|---------------|---------------|--------|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 貸館利用者数(人)(8月末(R2は7月)、3月末現在) | 30,798 | 76,398 | 70,000 | 28,046 | 67,730 | 70,000 | 7,976 | 36,316 | 70,000 |
| 講座・イベント等参加満足度(%) (8月末(R2は7月)、3月末現在) | 98 | 96.6 | 70 | 97.6 | 96.2 | 70 | 92.5 | 95.5 | 70 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | |
|--------------------------|------|------|----|------|------|------|----|-----|------|------|----|--|-----------|----|------|----|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | コスト投入の方向性 | | | |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | | ④ | ② | ⑤ | ① |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | ⑥ | ⑦ | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | B | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | | | | | | | | | <ul style="list-style-type: none"> ・イベント実施後、講師の方々とアンケートを共有し、次回の内容の参考にし、ニーズに沿ったものを検討している。 ・広報については、積極的にチラシの配布、ホームページでの周知を行い、さらに、新聞社へのプレスリリースを行い、より多くの人々の目に留まるように告知を行う。 ・施設利用方法については、窓口担当者及び課内職員会議にて対応方法を統一し、丁寧な案内を行っている。 | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | | | | | | | | | <ul style="list-style-type: none"> ・新型コロナウイルス感染症により、利用者数が減少、イベント企画自体が延期又は中止になっている。感染症拡大の防止策を講じながら、ニーズに沿ったイベントを検討する必要がある。 | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | | | | | | | <ul style="list-style-type: none"> ・イベント開催において、新型コロナウイルス感染症拡大防止のための対策が必要であるため、参加者数を減らすなど対応を行うが、例年より開催に必要な費用が増えることが予想される。 ・市民営提案事業から生まれた「こどもおじり」については、独自性があり高い評価を得ているため、引き続き委託事業として実施する。 ・月給制のパートタイム会計年度任用職員に位置付けしサービスの向上を図れているため、継続したい。 | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | | | | | | | ・市民交流センター運営管理方針を見直し、次の10年間の方向性を導き出すこと。 | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | | | | | | | — | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月～3月) | | | | | | | | | | |
|-------|--|----------|---------|----|-------|------|----------|---------|------|----|--------|
| 取組内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・施設機能(ICTルーム)を活用し、暮らしや仕事に役立つ「ばそこん基礎講座」を25講座28回実施した。 ・ビジネス支援や子育て支援・青少年交流など、多様な内容による講座や講演会を実施し、5つの重点分野を融合した事業を8事業18回開催した。 ・新型コロナウイルス感染症対策のため、市民営提案事業による交流企画事業こどもだけの街「こどもおじり」については、オンラインで実施した。 ・センターの貸館業務や証明書交付を行い、丁寧な窓口対応を心掛けた。 | | | | | | | | | | |
| 成果 | <ul style="list-style-type: none"> ・新型コロナウイルス感染症の影響により、多くの講座や講演会、また大人数の集まるイベントについては規模縮小若しくは中止としたが、年間で延べ1,600人の参加があり、機会が減りながらも交流を通じた新たな知恵の創造につながることができた。 | | | | | | | | | | |
| 課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・新型コロナウイルス感染症の状況を注視しながら、可能な限り事業を開催するとともに、住民のニーズに合わせた内容での講座を再検討し、より効果的に事業を実施していく必要がある。 | | | | | | | | | | |
| 作成担当者 | 生涯学習部 | 市民交流センター | 市民活動支援係 | 職名 | 主事 | 氏名 | 井原 大輔 | 連絡先(内線) | 4253 | | |
| 最終評価者 | 市民交流センター長 | | | 氏名 | 上條 史生 | 担当係長 | 市民活動支援係長 | | | 氏名 | 上條 さやか |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------|-------------------------------------|---------------------------|-------|--------|--|--------------|----------|-------|--|--------|--------------|-------|------|---|--------|-------|
| 事務事業名 | 市民交流センター管理諸経費(施設改修) | | | | 担当課 | 交流支援課 | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象: | 市民交流センターの利用者 | | | | 体系 | 10-2-1 | | | | | | | | | |
| | 意図: | 利便性や満足度の向上と施設機能の適切な確保を図る。 | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | |
| 手段: | 施設(共有部分を含む)の警備・清掃・駐車場整理業務に係る維持管理の実施 | | | | 区分 | ハード | | | | | | | | | | |
| | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | | |
| 年度別 事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | | | | |
| | ○空調機器整備 ○消防設備整備 ○テラス防水塗装 ○その他修繕 | | | | ○空調機器整備 ○消防設備整備 ○飛散防止フィルム張り替え ○自動ドア整備 ○その他修繕 | | | | ○空調設備整備 ○消防設備整備 ○飛散防止フィルム張り替え ○その他修繕 | | | | | | | |
| 事業費 ・財源 | 決算額(A) | (千円) | 5,296 | 決算額(A) | (千円) | 8,946 | 決算額(A) | (千円) | 4,109 | | | | | | | |
| | 営繕修繕料 | | 3,989 | 空調設備整備 | | 3,197 | 空調設備整備 | | 1,404 | | | | | | | |
| | 施設整備点検委託料 | | 1,307 | 消防設備整備 | | 1,440 | 消防設備整備 | | 1,021 | | | | | | | |
| | | | | 屋上防水工事 | | 4,048 | 遮熱フィルム貼替 | | 1,172 | | | | | | | |
| | | | | その他修繕料 | | 261 | その他修繕料 | | 512 | | | | | | | |
| | 特定 | 0 | 一般 | 5,296 | 特定 | 343 | 一般 | 8,603 | 特定 | 209 | 一般 | 3,900 | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.45 | 人 | 人件費 | 3,033 | 業務量 | 0.45 | 人 | 人件費 | 3,067 | 業務量 | 1.16 | 人 | 人件費 | 7,669 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.10 | 人 | 人件費 | 296 | 業務量 | 0.10 | 人 | 人件費 | 274 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 |
| 合計 | 人件費合計(B) | | | | 3,329 | 人件費合計(B) | | | | 3,341 | 人件費合計(B) | | | | 7,669 | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 8,625 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 12,287 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 11,778 | |
| 評価指標1 単位当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 13 | 評価指標(円/単位) | | | | 19 | 評価指標(円/単位) | | | | 25 | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|-----------------------------------|---------------|---------------|---------|---------------|---------------|---------|---------------|---------------|---------|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 市民交流センター来館者数(8月末(R2は7月)、3月末現在) | 287,899 | 682,729 | 690,000 | 288,091 | 643,131 | 690,000 | 124,587 | 471,008 | 690,000 |
| 市民交流センター視察・見学者数(8月末(R2は7月)、3月末現在) | 575 | 1,145 | 1,280 | 336 | 895 | 1,200 | 24 | 334 | 1,200 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | |
|---|------|------|----|--|------|------|----|------|------|------|----|--------------------|-----------|------|------|-----|--|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果 の 方向 性 | 拡充 | 現状維持 | 縮小 | 休廃止 | |
| 1 | 2 | 3 | ④ | 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | | ④ | ② | ① | レ | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | ⑥ | | | | |
| 総合評価判定 | | | | | | | | 総合評価 | | | | | ⑦ | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | B | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | |
| | | | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | ・今年度は、その他修繕料を超える修繕が発生し、予定している保守業務を次年度以降に先送りするなどの調整を行う必要が出た。開館から10年が経過し、施設全体の老朽化、空調を始めとした設備の同時発生的な故障が懸念される中、修繕については優先順位をつけて対応している状況である。また、修繕工事の実施については館全体の開館状況及び貸室状況を見ながら調整している。 | | | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | ・夏季の降雨により新たな雨漏り箇所が判明し、当初想定していなかった対応を余儀なくされている。これにより予定していた事業を先送りするなどの調整が必要となった。 ・残りの半期で新たな修繕箇所が発生すると対応が困難となり、利用者の満足度に答えられなくなる可能性がある。また、予定しているフロン排出抑制法による法定点検の結果によっては、さらなる空調の修繕が必要となる可能性もある。 | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | ・開館から10年が経過し、施設内で修繕が必要になる箇所が増えている。 ・今後も空調をはじめとした施設設備の修繕に対応するため、優先順位を付けて修繕し、予防保全していかなければならない。そのため、長期修繕計画に沿って計画的に機器を入れ替えるなど、適正な保守が必要である。特に施設設備上の主要な課題としては、蛍光灯の生産終了にともなう館内照明のLED化を適切に進める必要がある。 | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | ・第3期中期戦略中の市民交流センター施設改修費は、各年度26,000千円の範囲で実施することとする。 ・防水塗装工事等緊急性の高い物から実施すること。ただし、照明のLED化は市施設全体の課題となっていることから、リースでの設置等公共施設マネジメント室において最適な工法を検討することとする。 | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | ・第1次査定のとおり実施すること。 | | | | | | | | | | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月～3月) | | | | | | | | | | |
|-------|---|----------|---------|------|----------|----|--------|---------|------|--|--|
| 取組内容 | ・長期修繕計画で予定していた空調機中性能フィルター交換、室内環境の安定化を図るためのフィルム貼替等を実施した。 ・消防関係としては誘導灯の蓄電池交換等を実施した。 ・空調機器等の突発的な修繕を行った。 | | | | | | | | | | |
| 成果 | ・機器の不具合発生の都度、迅速に対応したことにより、利用者の利便性、快適性を損うことなく施設・設備の維持、管理につながることができた。 | | | | | | | | | | |
| 課題 | ・修繕の実施状況を加味し、長期修繕計画を見直し計画を立てることが必要である。 ・開館から10年以上が経過し、多くの機器類等で部品交換などのタイミングを迎え、突発的な修繕は今後さらに頻発することが予想される。 ・子育て支援センター内の床暖房は、経年劣化により運転できない状況が生じている。今後、予算や利用状況等を考慮し、早期に修繕を行っていかねばならない。 | | | | | | | | | | |
| 作成担当者 | 生涯学習部 | 市民交流センター | 市民活動支援係 | 職名 | 主査 | 氏名 | 石井 健郎 | 連絡先(内線) | 4210 | | |
| 最終評価者 | 市民交流センター長 | 氏名 | 上條 史生 | 担当係長 | 市民活動支援係長 | 氏名 | 上條 さやか | | | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|--------------------------------------|-----------------------------|--------|--------------|-----------------------|--------------|-------------|--------|-----------------------|--------|--------------|--------|------|---|--------|--------|
| 事務事業名 | 図書館サービス基盤整備事業 | | | | 担当課 | 図書館 | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象 | 図書館の利用者 | | | | 体系 | 10-2-2 | | | | | | | | | |
| | 意図 | 図書や地域資料をいかして、生活や仕事、学習を支援する。 | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | |
| 手段 | 図書等の購入、資料等データの整備、図書館システムを活用したサービスの提供 | | | | 区分 | ソフト | | | | | | | | | | |
| | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | | | | |
| | ○図書データ整備 ○図書館資料の購入 ○北部拠点システム改修 | | | | ○図書データ整備 ○図書館資料の購入 | | | | ○図書データ整備 ○図書館資料の購入 | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) | 61,224 | 決算額(A) | (千円) | 59,035 | 決算額(A) | (千円) | 53,493 | | | | | | | |
| | 図書システム使用料 | | 14,125 | 図書システム使用料 | | 14,125 | 図書システム使用料 | | 14,125 | | | | | | | |
| | 図書購入費 | | 36,999 | 図書購入費 | | 31,999 | 図書購入費 | | 30,000 | | | | | | | |
| | 図書データ作成等委託料 | | 1,516 | 図書館システム改修委託料 | | 2,900 | 図書データ作成等委託料 | | 1,235 | | | | | | | |
| | その他 | | 8,584 | その他 | | 10,011 | その他 | | 8,133 | | | | | | | |
| | 特定 | 35 | 一般 | 61,189 | 特定 | 0 | 一般 | 59,035 | 特定 | 15 | 一般 | 53,478 | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.67 | 人 | 人件費 | 4,516 | 業務量 | 0.67 | 人 | 人件費 | 4,567 | 業務量 | 1.95 | 人 | 人件費 | 12,891 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 2.69 | 人 | 人件費 | 7,957 | 業務量 | 3.74 | 人 | 人件費 | 10,248 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 |
| 合計 | 人件費合計(B) | | | | 12,473 | 人件費合計(B) | | | | 14,814 | 人件費合計(B) | | | | 12,891 | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 73,697 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 73,849 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 66,384 | |
| 評価指標1単位当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 148 | 評価指標(円/単位) | | | | 147 | 評価指標(円/単位) | | | | 132 | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|--------|---------------|---------------|---------|---------------|---------------|---------|---------------|---------------|---------|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 蔵書数(冊) | 488,990 | 497,313 | 485,000 | 503,946 | 503,349 | 510,000 | 504,593 | 503,697 | 525,000 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | | | |
|--|------|------|----|------|------|------|----|-----|------|------|----|---|------|---|---|----|------|----|--|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | ④ | | | ② | ① | | |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | | 現状維持 | ③ | ⑤ | | | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | 縮小 | ⑥ | | | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | A | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | 皆減 | | | | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | | | | |
| ・市民のニーズに対応できる資料・情報の充実を図った。 ・新型コロナウイルス対策として休館になってからは、電話等でのレファレンス、ホームページでの情報・動画の発信を行い、開館に向け感染対策や消毒など館内環境の整備を行った。また、開館後はテイクアウト本の貸出、郵送(有料)貸出、新型コロナウイルスのテマコーナーの設置なども行った。 ・来年度のシステム更新に向けて、利用者と職員の双方が利用しやすい機能強化を検討している。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過した新たに生じた問題等 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ・市民のニーズに対応できる、様々な資料・情報の更なる充実が必要である。 ・図書館の基幹業務の効率化、市民ニーズに沿った質の高い統計情報を得られるシステムの導入を令和3年10月に行う予定である。機能に合ったシステムを選定できる予算を要望する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | | | | | | | ・Shiociet5.0で提案のあった図書館システムへの新機能追加は、認めない。現状の業務プロセスの見直しを行うこと(電子決済システムの活用、決裁区分の見直しなど)。RPA導入については、内製にて対応すること。 | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | | | | | | | — | | | | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月~3月) | | | | | | | | | | | | | |
|-------|---|--|--|----|-------|--|--|------|--------|--|--|---------|--------|--|
| 取組内容 | ・市民のニーズに対応するための資料購入と情報の古い資料の除籍を進めた。 ・図書館システムを活用することで、新型コロナウイルス感染症による一部サービスの停止期間であっても積極的に予約資料の提供などを行うことができた。 ・図書館システムの更新に向けて、機能要件の検討や業者の選定を行った。 | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | ・図書館資料の充実で、市民の課題に対応するための情報提供基盤が整備され、図書館ホームページからのweb予約数は、前年と比べ21,000件増加した。また、十分なコロナ対策を行いながら資料提供を行い、6月からは例年どおりの貸出数に戻すことができた。 ・システム更新に向けて機能要件の検討とリストを進め、図書館システムを扱う各社のパッケージ機能の確認や導入館の視察を行った。 | | | | | | | | | | | | | |
| 課題 | ・様々なニーズに対応できる資料・情報のさらなる充実と、提供する職員の資質向上が必要である。 ・図書館を安全に利用してもらうため、新型コロナウイルス感染症対策として利用者と職員の十分な感染症対策を行う必要がある。 ・システム更新に向けた機能の検討を行い、利用者と職員の利便性が向上するように選定を進める必要がある。 | | | | | | | | | | | | | |
| 作成担当者 | 生涯学習部 図書館 | | | 職名 | 主任 | | | 氏名 | 矢ヶ崎 文 | | | 連絡先(内線) | 4106 | |
| 最終評価者 | 図書館長 | | | 氏名 | 上條 史生 | | | 担当係長 | 図書館副館長 | | | 氏名 | 宇治橋 多恵 | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|--|-------------------------|--|----------|--|--------|----------|------|--------------|-----|---------|-----|------|---|-----|-------|
| 事務事業名 | 本の寺子屋推進事業 | | 担当課 | 図書館 | | | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象: | 市民全体 | | | 体系 | 10-2-2 | | | | | | | | | | |
| | 意図: | 本に関わる人や企業をつなぎ、生涯読書を進める。 | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | | |
| 手段: | 「本の寺子屋」を中心とした講演会やワークショップ、企画展の実施 | | | | 区分 | ソフト | | | | | | | | | | |
| | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | 令和元年度 | | 令和2年度 | | | | | | | | | | | |
| | ○本の寺子屋講演会開催 ○子ども本の寺子屋開催 ○地域文化サロン開催 ○古田晃記念館文学サロン開催 | | ○本の寺子屋講演会開催 ○子ども本の寺子屋開催 ○地域文化サロン開催 ○古田晃記念館文学サロン開催 | | ○本の寺子屋講演会開催 ○子ども本の寺子屋開催 ○地域文化サロン開催 ○古田晃記念館文学サロン開催 | | | | | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) | 2,280 | 決算額(A) | (千円) | 2,184 | 決算額(A) | (千円) | 1,799 | | | | | | | |
| | 講師謝礼 | | 1,009 | 講師謝礼 | | 1,032 | 講師謝礼 | | 674 | | | | | | | |
| | 費用弁償 | | 379 | 費用弁償 | | 369 | 費用弁償 | | 168 | | | | | | | |
| | 印刷製本費 | | 416 | 印刷製本費 | | 416 | 印刷製本費 | | 424 | | | | | | | |
| | 企画展示品借上料 | | 296 | 企画展示品借上料 | | 243 | 企画展示品借上料 | | 377 | | | | | | | |
| その他 | | 180 | その他 | | 124 | その他 | | 156 | | | | | | | | |
| 特定 | 0 | 一般 | 2,280 | 特定 | 0 | 一般 | 2,184 | 特定 | 207 | | | | | | | |
| 一般 | | | | 一般 | | | 一般 | | 1,592 | | | | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 1.18 | 人 | 人件費 | 7,953 | 業務量 | 1.18 | 人 | 人件費 | 8,043 | 業務量 | 0.92 | 人 | 人件費 | 6,082 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 2.17 | 人 | 人件費 | 6,419 | 業務量 | 2.17 | 人 | 人件費 | 5,946 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 |
| 合計 | 人件費合計(B) | | 14,372 | | 人件費合計(B) | | 13,989 | | 人件費合計(B) | | 6,082 | | | | | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | 16,652 | | 事業費合計(A)+(B) | | 16,173 | | 事業費合計(A)+(B) | | 7,881 | | | | | |
| 評価指標1単位当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | 1,040,750 | | 評価指標(円/単位) | | 851,194 | | 評価指標(円/単位) | | 606,240 | | | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|----------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 講座開催数(回) | 11 | 16 | 12 | 8 | 19 | 12 | 1 | 13 | 12 |
| 参加満足度(%) | 85 | 87 | 80 | 91 | 89 | 80 | 95 | 89 | 80 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | | | | | |
|---|------|------|----|----|------|------|----|----|------|--|------|----|------|---|-----------|----|------|----|--|
| 妥当性 | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | 拡充 | ④ | ② | ① | | | | | |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | | ③ | 4 | 現状維持 | ③ | ⑤ | | | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | | やや高い | 高い | 縮小 | ⑥ | | | | | |
| 総合評価判定 | | | | | 総合評価 | | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | A | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | | | | | | | <ul style="list-style-type: none"> ・県立長野図書館から借用したMAXHUBという配信機器の活用方法を確立した。 ・8月6日(木)の寺子屋学校職員向け講演会では、県立長野図書館をサテライト会場として、2拠点による双方向対話形式で開催し、8月24日(月)の図書館司書向け講演会も、4拠点を結んで開催した。 | | | | | コスト投入の方向性 | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | | | | | | | <ul style="list-style-type: none"> ・前期に予定していたえんばーく10周年記念の養老氏講演会のほか3講演が延期になった。講師の多くが首都圏など都市部在住のため往來に制限があり、主会場(えんばーく)に参加者が集う集合型の開催が難しかったことが要因である。 ・Withコロナにおいて、講師が来場することなく、参加者の非来館型開催を検討する必要があるが、デジタル慣れしていない高齢の参加者が多いことや、内容をweb公開することへの講師のためらいなど、配慮すべき事項が多い。 | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | | | | | <ul style="list-style-type: none"> ・講演内容を品質高く撮影するための撮影機材(デジタルカメラ、マイク)や、編集するための編集機材(PCや編集ソフトウェア)の予算を要求したい。 ・動画配信は、寺子屋以外の図書館運営でも有用な幅があると考えている。 ・令和3年度は、本の寺子屋10周年の節目を迎える年となるため、記念書籍の刊行と著名な作者による講演会を開催し、これまでを振り返りながら今後の活動につなげていくために必要な予算措置を要望する。 | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | | | | | <ul style="list-style-type: none"> ・書籍『(仮称)「本の寺子屋」が地方を創る2』の出版と著名な作家による講演会開催は認める。 ・書籍刊行による書籍印税収入を特定財源として見込み計上すること。 | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | | | | | <ul style="list-style-type: none"> ・第1次評価のとおり実施すること。 | | | | | | | | | |

○事後評価

| | | | | | | | | | | | | | |
|-------|--|-----|-------|------|--------|-------|---------|------|--|--|--|--|--|
| 区分 | | | | | | | | | | | | | |
| 取組内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・新型コロナウイルス感染症対策を講じながら、7講座の延期や中止があったものの、本の寺子屋講演会と子ども本の寺子屋を合わせ、講演会と講座を13回開催した。 ・本の寺子屋2講演をサテライト会場を設けた3館へ配信した。 ・イラストレータや印刷会社と連携した企画展示を行った。 | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | <ul style="list-style-type: none"> ・本の寺子屋の参加人数は718人で参加満足度も目標値を上回り、コロナ禍でも魅力ある講座を実施できた。 ・サテライト会場へ配信した2講座は、図書館同盟締結館の神奈川県大和市立図書館、岐阜市立図書館に加え、県立長野図書館の参加者にも講演を届けることができた。 | | | | | | | | | | | | |
| 課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・出版社や書店との連携を更に強化しながら、多様な内容の魅力ある講座を開催していくことが必要である。 ・新型コロナウイルス感染症対策が求められる中での講演会の開催にあたり、会場での対策を万全にし、参加者の居住地域の制限などを含めた安全性の高い運営をしていくことが必要である。 | | | | | | | | | | | | |
| 作成担当者 | 生涯学習部 | 図書館 | 職名 | 主事 | 氏名 | 藤牧 晃平 | 連絡先(内線) | 4241 | | | | | |
| 最終評価者 | 図書館長 | 氏名 | 上條 史生 | 担当係長 | 図書館副館長 | 氏名 | 宇治橋 多恵 | | | | | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|---|------------------------------|------|-----|---|-------|---------------|-----|---|--------------|-------|-------|---------------|-------|------|-----|------------|--------------|--|----|-----|-------|--|--|--|
| 事務事業名 | | 市民読書活動推進事業 | | | | 担当課 | | 図書館 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象 | 乳幼児から高齢者までの市民、団体 | | | | | | 体系 | 10-2-2 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 意図 | 幼児・児童の読書活動を推進するとともに担い手を育成する。 | | | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 手段 | 乳幼児・児童の読書環境充実、ボランティア育成講座の開催と活動基盤の提供、学校との連携による講座開催、絵本プレゼント | | | | | | 区分 | ソフト | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ○PTAとの協働による親子読書活動の推進 ○学校との連携による読書支援活動 ○市民読書活動グループとの連携 ○子ども読書活動、ボランティア育成講座の開催 ○絵本プレゼントの実施 ○おはなしプレゼントの実施 | | | | ○PTAとの協働による親子読書活動の推進 ○学校との連携による読書支援活動 ○市民読書活動グループとの連携 ○子ども読書活動、ボランティア育成講座の開催 ○絵本プレゼントの実施 ○おはなしプレゼントの実施 | | | | ○PTAとの協働による親子読書活動の推進 ○学校との連携による読書支援活動 ○市民読書活動グループとの連携 ○子ども読書活動、ボランティア育成講座の開催 ○絵本プレゼントの実施 ○おはなしプレゼントの実施 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | | (千円) | | 1,978 | | 決算額(A) | | (千円) | | 2,016 | | 決算額(A) | | (千円) | | 1,814 | | | | | | | | |
| | 消耗品費 | | | | 1,240 | | 消耗品費 | | | | 1,271 | | 消耗品費 | | | | 1,259 | | | | | | | | |
| | 印刷製本費 | | | | 292 | | 印刷製本費 | | | | 301 | | 印刷製本費 | | | | 303 | | | | | | | | |
| | PTA親子文庫活動補助金 | | | | 200 | | PTA親子文庫活動補助金 | | | | 200 | | PTA親子文庫活動補助金 | | | | 200 | | | | | | | | |
| | 市民読書グループ活動補助金 | | | | 70 | | 市民読書グループ活動補助金 | | | | 70 | | 市民読書グループ活動補助金 | | | | 52 | | | | | | | | |
| その他 | | | | 176 | | その他 | | | | 174 | | その他 | | | | 174 | | | | | | | | | |
| 特定 | | 0 | | 一般 | | 1,978 | | 特定 | | 0 | | 一般 | | 2,016 | | 特定 | | 0 | | 一般 | | 1,814 | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.14 | 人 | 人件費 | 944 | | 業務量 | 0.14 | 人 | 人件費 | 954 | | 業務量 | 0.27 | 人 | 人件費 | 1,785 | | | | | | | |
| | 嘱託員 | 業務量 | 1.04 | 人 | 人件費 | 3,076 | | 業務量 | 1.04 | 人 | 人件費 | 2,850 | | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | | | | | | | |
| | 合計 | 人件費合計(B) | | | | 4,020 | | | | 人件費合計(B) | | | | 3,804 | | | | 人件費合計(B) | | | | 1,785 | | | |
| 事業費合計 | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 5,998 | | | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 5,820 | | | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 3,599 | | | |
| 評価指標1単当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 772 | | | | 評価指標(円/単位) | | | | 726 | | | | 評価指標(円/単位) | | | | 437 | | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|----------------|---------------|---------------|-------|---------------|---------------|-------|---------------|---------------|-------|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| PTA親子文庫蔵書数(冊) | 7,510 | 7,771 | 7,700 | 7,783 | 8,018 | 7,900 | 8,018 | 8,245 | 8,100 |
| なかよし絵本受け渡し率(%) | 56 | 64 | 70 | 64 | 59 | 70 | 21 | 98 | 70 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | |
|---|------|------|----|------|------|------|----|-----|------|------|----|---|------|---|---|---|--|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | 拡充 | ④ | ② | ① | |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | | 現状維持 | ③ | ⑤ | レ | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | 縮小 | ⑥ | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | B | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | | | | | | | | | ・感染症対策に配慮しながら、市民読書活動グループと連携した各種おはなし会を開催した。 ・市民読書活動グループ連絡会を開催し、各団体の横のつながりの強化を図った。 ・絵本プレゼント事業では、より多くの子どもに絵本を手渡せるように運用方法を検討しているほか、パンフレット及び絵本の見直しも同時に進めている。 | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | | | | | | | | | ・新型コロナウイルス感染症対策のため保育園や小中学校での活動が制限され、市民読書活動グループによる読み聞かせ及びPTA親子文庫配本の一部実施見合わせ、並びに学校巡回ものがたりライブ実施延期等が発生した。 ・乳幼児健診が中止になったため絵本の受け渡し率が下がった。 | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | | | | | | | ・PTA親子文庫の運用方法を、図書を家庭巡回から各教室または学校図書館に配置する等、社会情勢の変化に対応した形に変更していく必要がある。 ・友人同士での本の紹介等様々なジャンルの本に触れる機会を設け、中学生の読書推進を効果的に図る取組を検討する。 | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | | | | | | | ・子ども読書活動推進計画の変更概要について印刷する場合は、包括予算で対応すること。 | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | | | | | | | — | | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月～3月) | | | | | | | |
|-------|---|-----|-------|------|--------|-------|---------|------|
| 取組内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・県内の感染症警戒レベルに応じて行事を中止する期間があったが、再開後は感染症対策を講じながらおはなし会を開催した。 ・市民読書活動グループ代表者との連絡方法に電子メールを追加し、おはなし会の開催情報や読み聞かせボランティアへの協力依頼などを迅速に行えるようにした。 ・絵本プレゼント事業では、7月から乳幼児健診が再開されたことに伴い、なかよし絵本の配布方法を健診会場で直接手渡すよう変更した。また、絵本の一部見直しとリーフレットの更新を行った。 ・新規図書の購入で、PTA親子文庫の蔵書を充実させた。 | | | | | | | |
| 成果 | <ul style="list-style-type: none"> ・多くの子どもたちに「おはなし会」を行うとともに、関連する本の紹介をすることで読書への興味関心を引き出す機会となった。 ・市民読書活動グループとの連絡体制強化により、学校や児童館での読み聞かせなど、グループの新たな活動の場を提供することができた。 ・なかよし絵本の受け渡し場所を図書館から健診会場に変更したことにより、多くの子どもに絵本を届けることができた。また、受け取った絵本を健診会場で順番を待つ間に親子で楽しむ姿が見られ、親子で読書に親しむ機会の提供につなげることができた。 | | | | | | | |
| 課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・第3次子ども読書活動推進計画が策定されたことから、概要版を作成して早期に市民及び関係機関に内容を周知して取組を推進する必要がある。 ・感染症対策の面で本の巡回を見合わせる学校もあることから、PTA親子文庫の今後の運用方法について引き続き検討する必要がある。 ・実施を見送った、学校に訪問してものがたりを届ける「学校巡回ものがたりライブ」を感染症対策を行いながら継続していく必要がある。 | | | | | | | |
| 作成担当者 | 生涯学習部 | 図書館 | 職名 | 主任 | 氏名 | 小松 久美 | 連絡先(内線) | 4242 |
| 最終評価者 | 図書館長 | 氏名 | 上條 史生 | 担当係長 | 図書館副館長 | 氏名 | 宇治橋 多恵 | |