

平成29年度 施策評価シート

1 施策の位置付け

| | | |
|----------|--|----------------|
| 基本戦略 | B | 住みよい持続可能な地域の創造 |
| 重点プロジェクト | 3 | 産業振興と就業環境の創出 |
| 施策 | 1 | 基幹産業の育成・支援 |
| 目的 | 本市の経済を牽引している製造業分野の企業や創業者に対して、創業や経営に関する各種支援を行なうことによって、地域内での雇用創出と経済効果の安定を図ります。 | |

2 施策の指標における成果

| 指標 | 単位 | 基準値 | | | 達成値 | | | 目標値 |
|-----------|-------------------------------------|-----|----------|-----------|-----------|--------------------|------|----------|
| | | H24 | H26 | H27 | H28 | H29 | H29 | |
| 統計 | 4人以上事業所製造業従業者 1人当たり製造品出荷額等 | 円 | 5,200万 | - | 6,900万 | (6,200万) 速報値 | - | 5,500万 |
| 統計 | 4人以上事業所1社当たり 粗付加価値額 | 円 | 8億3,900万 | - | 11億6,700万 | (12億2,900万) 速報値 | - | 8億5,000万 |
| 統計 | 製造業における市内事業所数 | 事業所 | 424 | - | - | 392 | - | 430 |
| 統計 | 製造業における従業員数 | 人 | 10,291 | - | - | 11,183 | - | 10,500 |
| 統計 | ICT企業創業件数 | 件 | - | 3(H24-26) | 1 | 2 | 2 | 4 |
| 市民 | 製造業に活気があると感じる市民の割合 | % | - | 26.9 | 26.9 | 30.6 | 32.9 | 35.0 |
| 市民 | 新規起業や新事業の立ち上げを支援する体制が整っていると感じる市民の割合 | % | - | 16.1 | 13.6 | 13.8 | 13.3 | 25.0 |
| その他 成果 | | | | | | | | |

3 施策を構成する事務事業の評価(取り組み別)

| 取り組み② | 企業誘致の推進 | | | | | | | | |
|-------|---|----------|--------|--------|--------|-----|-----|-----|----|
| 手段 | 地域経済の活性化と雇用の創出を図るため、野村桔梗ヶ原地区の土地区画整理事業を支援し、企業誘致の受け皿となる産業団地の整備を促進します。 | | | | | | | | |
| 番号 | 施策を構成する事務事業名 | 担当課 | 事業費 | | | 重点化 | 方向性 | | |
| | | | H27 | H28 | H29 | | 成果 | コスト | 記号 |
| 1 | 土地利用促進事業(野村桔梗ヶ原地区) | まちづくり推進課 | 17,766 | 40,838 | 39,884 | ◎ | 維持 | 縮小 | ③ |

4 施策の評価

○ 事中評価

| 評価視点 | 評価コメント |
|--------------|---|
| (1) 事業構成の適正性 | ・事務事業の構成変更なし ・地域経済の活性化と雇用の創出を図るために、工業用地を創出することが必要である。そのため、組合設立に向けた調査・検討等を行い、事業の具体化に務める必要がある。 |
| (2) 事業の重点化 | ・本地区の土地利用促進については長年の課題であり、重点化を図り事業実施に向けた体制づくりを強化していく。 |
| (3) 役割分担の妥当性 | ・組合設立までの支援を行うものであり、組合設立後は、地権者等が主体となって事業を推進するものである。 |

○ 事後評価

| | |
|-------------|---|
| (4) 施策指標の分析 | 土地区画整理事業の実施に向けた、調査・検討を行っている段階で、具体的な成果は現れていない。 |
|-------------|---|

| | | | |
|-----|---------------|---------|----------|
| 作成者 | 所属 建設事業部都市計画課 | 職名 課長 | 氏名 曾根原 博 |
| 評価者 | 所属 建設事業部 | 職名 事業部長 | 氏名 百瀬 孝仁 |

平成29年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | |
|---------|---------------------|---|--------------------|--------|--------------------|---------|
| 事務事業名 | 土地利用促進事業(野村桔梗ヶ原地区) | | 担当課 | 都市計画課 | | |
| 概要 | 対象: | 事業予定地所有者、産業用地への立地意向のある企業 | | | 体系 | B-3-1-2 |
| | 手段: | 測量・事業計画及び定款の作成支援等、換地設計・工事・換地計画等に対する技術支援、補助金交付 | | | 新/継 | 継続 |
| | 意図: | 産業用地を確保し、土地の有効活用を図る。 | | | 区分 | ハード |
| 年度別事業内容 | 平成27年度(1年次) | | 平成28年度(2年次) | | 平成29年度(3年次) | |
| | ○まちづくり協議会への支援(調査設計) | | ○組合設立準備会への支援(調査設計) | | ○組合設立準備会への支援(調査設計) | |
| 事業費 | 決算額 (千円) | | 決算額 (千円) | | 決算額 (千円) | |
| | 17,766 | | 40,838 | | 39,884 | |
| | 特定 | 0 | 一般 | 17,766 | 特定 | 0 |
| | | | | | 一般 | 39,884 |

○評価指標

| 評価指標 | H27 | | | H28 | | | H29 | | |
|-------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 地権者会・役員会開催数 | 5 | 11 | 9 | 4 | 7 | 15 | 3 | 6 | 5 |
| 企業ヒアリング実施数 | 7 | 13 | 21 | 4 | 8 | 5 | 1 | 5 | 3 |
| | | | | | | | | | |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | |
|---|------|------|----|------|------|------|----|-----|------|------|----|--|------|----|------|----|---|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | 拡充 | | ④ | ② | ① |
| 1 | 2 | 3 | ④ | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | | 現状維持 | | ③ | ⑤ | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | 縮小 | | ⑥ | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | C | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | | | | | | | | | 未同意者への対応及び実現性の高い事業計画の策定が課題となっている。また、組合設立後を見据えた地権者組織の体制作りが急務となっている。 | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | | | | | | | 組合設立に必要な地権者の100%同意を得るため、早期に事業計画を策定する。 | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | | | | | | | 提案どおり | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | | | | | | | 提案どおり | | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月~3月) |
|------|--|
| 取組内容 | 野村桔梗ヶ原地区を対象に、2021年春の事業認可、組合設立に向け、基本設計と公共施設等の配置計画を行い、計画図を作成した。 概算事業費及び減歩率の算出等を行うため、計画図に基づき、事業フレーム検討及び想定換地を行った。 地権者全員の土地利用意向(自己利用、売却、賃貸)を把握するため、地権者アンケートを行った。 地権者及び役員の合意形成を図るため、組合設立準備会総会1回、役員会5回を開催した。 |
| 成果 | 今後の地権者説明にあたって骨格となる計画図、計画諸元を作成することができた。 |
| 課題 | 事業計画書を作成する必要がある。 事業同意率100%(現在約90%)取得に向けた継続的な地権者への説明を行う必要がある。 工事の早期着工に向けた工程計画の検討、民間による業務代行方式導入の可能性を検討する必要がある。 |

| | | | | | | | | |
|-------|-----|------------|----|----|----|--------|---------|------|
| 作成担当者 | 部課等 | 建設事業部都市計画課 | 職名 | 主任 | 氏名 | 矢田谷 健一 | 連絡先(内線) | 1246 |
| 最終評価者 | 部課等 | 建設事業部都市計画課 | 職名 | 課長 | 氏名 | 曾根原 博 | 連絡先(内線) | 1240 |

平成29年度 施策評価シート

1 施策の位置付け

| | | |
|----------|---|----------------|
| 基本戦略 | B | 住みよい持続可能な地域の創造 |
| 重点プロジェクト | 4 | 地域資源を生かした交流の推進 |
| 施策 | 1 | 観光産業の育成・支援 |
| 目的 | 集客核となる地域資源に対して、施設やインフラの整備及び修繕を行うとともに、地域資源の掘り起こし、観光客と市民の交流支援、国際化への対応等を行うことで、外国人も含めた観光客の市内への滞在時間の延伸を図ります。 | |

2 施策の指標における成果

| 指標 | 単位 | 基準値 | | | 達成値 | | | 目標値 |
|-----------|--------------------------------------|-----|----------|------|----------|----------|----------|----------|
| | | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 | H29 | |
| 統計 | 観光消費額(地点別) | 円 | 902,986千 | - | 918,210千 | 764,220千 | 806,700千 | 950,000千 |
| 統計 | 交流人口(観光客入込数) | 人 | 1,002千 | - | 940千 | 927千 | 968千 | 1,050千 |
| 統計 | 交流人口(広域観光客入込数) | 人 | 13,184千 | - | - | - | - | 14,000千 |
| 統計 | 外国人宿泊者数(奈良井宿) | 人 | 1,000 | - | 1,000 | - | - | 1,200 |
| 市民 | 塩尻市の特徴を生かした観光メニューが充実していると感じる市民の割合 | % | - | 27.4 | 37.0 | 31.6 | 32.5 | 30.0 |
| 市民 | 外国人も含めた観光客のおもてなし、受入体制が整っていると感じる市民の割合 | % | - | 13.7 | 12.5 | 12.1 | 12.5 | 15.0 |
| その他 成果 | | | | | | | | |

3 施策を構成する事務事業の評価(取り組み別)

| 取り組み① | 集客核の環境整備の推進 | | | | | | | | |
|-------|---|----------|---------|---------|--------|-----|-----|-----|----|
| 手段 | 本市の観光の核となるエリアや施設等について、滞留、滞在時間の延長につながる施設整備や既存施設の修繕等を推進します。 | | | | | | | | |
| 番号 | 施策を構成する事務事業名 | 担当課 | 事業費 | | | 重点化 | 方向性 | | |
| | | | H27 | H28 | H29 | | 成果 | コスト | 記号 |
| 1 | 街なみ環境整備事業 | まちづくり推進課 | 119,833 | 128,077 | 90,975 | × | 休廃止 | 皆減 | ㊦ |

4 施策の評価

○ 事中評価

| 評価視点 | 評価コメント |
|--------------|---|
| (1) 事業構成の適正性 | ・本事業を実施したことで、地区の歴史的町並みの継承や重伝建の保存地区にふさわしいインフラ環境は概ね整った。また、まちづくりについても、漆器組合の青年部をはじめとする組織が空家の改修に乗り出すなど、機運も高まってきている。 |
| (2) 事業の重点化 | 平成29年度で事業完了。 |
| (3) 役割分担の妥当性 | ・漆器産業の活性化・歴史的町並みの継承・来街者の誘客等、活気あるまちづくりを進めるため、引き続き、檜川地区振興協議会を中心に行政と連携を図っていく。 ・公園整備後の維持管理については、管理協定の締結し、平沢地区が主体的に管理を行う。 |

○ 事後評価

| | |
|-------------|---|
| (4) 施策指標の分析 | 奈良井宿への観光人口及び外国人の宿泊者数は、ほぼ横ばいで推移している。今後は、地域資源である木曾漆器と整備された街なみを生かし、訪日する外国人観光客をターゲットに知名度を高めることや、木曾平沢地区と奈良井宿との連携強化により、来街者を増やす取り組みが必要である。 |
|-------------|---|

| | | | |
|-----|---------------|---------|----------|
| 作成者 | 所属 建設事業部都市計画課 | 職名 課長 | 氏名 曾根原 博 |
| 評価者 | 所属 建設事業部 | 職名 事業部長 | 氏名 百瀬 孝仁 |

平成29年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | |
|---------|--------------|---|----------------------|----------------|--------------|---------------|
| 事務事業名 | 街なみ環境整備事業 | | 担当課 | 都市計画課 | | |
| 概要 | 対象: | 地域住民及び来街者 | | | 体系 | B-4-1-1 |
| | 手段: | 町並みに調和した道路の整備及び豪雨災害に対応できる排水路整備等 | | | 新/継 | 継続 |
| | 意図: | 「木曾漆器」の産業文化を活かした活気あるまちづくりを促進し、安心して生活し、だれもが住みたくなるまちづくりを推進する。 | | | 区分 | ハード |
| 年度別事業内容 | 平成27年度(1年次) | | 平成28年度(2年次) | | 平成29年度(3年次) | |
| | ○工事費 ○補償費 | | ○工事費 ○補償費 ○用地費 | | ○工事費 ○補償費 | |
| 財源 | 決算額 (千円) | | 決算額 (千円) | | 決算額 (千円) | |
| | 119,833 | | 128,077 | | 90,975 | |
| | 特定 | 119,419 一般 414 | 特定 | 127,944 一般 133 | 特定 | 90,850 一般 125 |

○評価指標

| 評価指標 | H27 | | | H28 | | | H29 | | |
|---------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 街なみ環境整備事業の進捗率 | 54 | 59 | 59 | 79 | 80 | 82 | 100 | 100 | 100 |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | |
|---|------|--|----|------|------|------|----|-----|------|------|----|-----------|------|---|---|---|---|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | 拡充 | | ④ | ② | ① |
| 1 | ② | 3 | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | | 現状維持 | | ③ | ⑤ | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | 縮小 | | ⑥ | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | | | | | | 休廃止 | ⑦ | ㄥ | | |
| A: 計画どおりに事業を進めることが適当 B: 事業の進め方の改善の検討 C: 事業規模・内容・主体の見直し検討 D: 事業の統合・休廃止の検討 | | | | D | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | 平成23年度から実施してきた本事業は、今年度で事業完了となるため、事業費及び事業内容の精査を速やかに行う必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | 今年度で事業完了により予算要求なし。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | - | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | - | | | | | | | | | | | | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月~3月) |
|------|--|
| 取組内容 | 良好な街なみの形成及び住環境の向上を図るため、東町裏線工区で道路美装化工事L=572m、排水路工L=549m及び街路灯9基を整備した。 地区住民や来訪者の回遊の拠点及び休憩広場として、木曾平沢駅前の旧公民館跡地に公園を整備した。 |
| 成果 | 道路美装化により、重伝建にふさわしい歴史的環境に調和した街なみ環境を整備した。 排水路整備により、災害に強い安心・安全な街なみ環境を整備した。 街路灯整備により、重伝建にふさわしい街なみの景観及びLED化により環境にも配慮した環境整備した。 |
| 課題 | 平成29年度で街なみ環境整備事業が完成し、今後は整備されたインフラを活用した木曾平沢地区の賑わいの創出と、地域が主体となったまちづくりのためのコミュニティの再生が必要。 |

| | | | | | | | | |
|-------|-----|------------|----|----|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 部課等 | 建設事業部都市計画課 | 職名 | 係長 | 氏名 | 柏原 禎磨 | 連絡先(内線) | 1244 |
| 最終評価者 | 部課等 | 建設事業部都市計画課 | 職名 | 課長 | 氏名 | 曾根原 博 | 連絡先(内線) | 1240 |

平成29年度 施策評価シート

1 施策の位置付け

| | | |
|----------|--|----------------|
| 基本戦略 | B | 住みよい持続可能な地域の創造 |
| 重点プロジェクト | 4 | 地域資源を生かした交流の推進 |
| 施策 | 2 | 新たな交流・集客の推進 |
| 目的 | 都市部をはじめとする市外在住者を対象に、地域資源を生かした交流・集客の機会を創出するとともに、市民や来訪者の交流を促す場を整備すること等を通じて、スポーツ・文化・商業・コミュニティー等の活性化を図ります。 | |

2 施策の指標における成果

| 指標 | 単位 | 基準値 | | | 達成値 | | | 目標値 |
|-------|------------------------------------|-----|--------|------|--------|--------|--------|--------|
| | | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 | H29 | |
| 市民 | 中心市街地に月2回以上訪れる市民の割合 | % | - | 54.2 | 58.4 | 56.1 | 50.2 | 70.0 |
| 市民 | 中心市街地への来街者が2時間以上滞在する割合 | % | - | 20.3 | 19.5 | 26.0 | 21.6 | 23.0 |
| 市民 | 歴史文化遺産を活用した交流活動が盛んに行われていると感じる市民の割合 | % | - | 28.6 | 29.6 | 24.0 | 24.4 | 30.0 |
| 統計 | 短歌フォーラムへの投稿者数 | 人 | 16,452 | - | 17,072 | 16,262 | 17,834 | 17,000 |
| 統計 | 姉妹都市からの来訪者数 | 人 | 336 | - | 288 | 175 | 258 | 340 |
| その他成果 | | | | | | | | |

3 施策を構成する事務事業の評価(取り組み別)

| 取り組み② | 中心市街地のにぎわい創出支援 | | | | | | | | |
|-------|---|----------|--------|--------|--------|-----|-----|-----|----|
| 手段 | 新たな出会いや活躍の場、魅力や価値を感じることができる場として、中心市街地の機能向上を図る、様々なまちづくり機関を支援します。 | | | | | | | | |
| 番号 | 施策を構成する事務事業名 | 担当課 | 事業費 | | | 重点化 | 方向性 | | |
| | | | H27 | H28 | H29 | | 成果 | コスト | 記号 |
| 1 | まちなか環境整備事業 | まちづくり推進課 | 9,005 | 11,227 | 1,701 | × | 休廃止 | 皆減 | ⑦ |
| 2 | 市街地活性化推進事業 | まちづくり推進課 | 752 | 712 | 913 | | 維持 | 維持 | ⑤ |
| 3 | ウイングロード管理事業 | まちづくり推進課 | 46,191 | 72,566 | 50,761 | ○ | 拡充 | 拡大 | ① |

| 取り組み③ | 広丘駅周辺の整備 | | | | | | | | |
|-------|---|----------|--------|--------|---------|-----|-----|-----|----|
| 手段 | 広丘駅周辺を「北部地域拠点」に位置付け、地域のコミュニティー活動を促進するとともに、北部地域の交流拠点となる施設を整備します。 | | | | | | | | |
| 番号 | 施策を構成する事務事業名 | 担当課 | 事業費 | | | 重点化 | 方向性 | | |
| | | | H27 | H28 | H29 | | 成果 | コスト | 記号 |
| 1 | 北部地域拠点整備事業 | まちづくり推進課 | 30,192 | 20,809 | 499,517 | ◎ | 拡充 | 拡大 | ① |
| 2 | 広丘駅東口駐車場事業 | まちづくり推進課 | 3,613 | 3,033 | 3,401 | | 維持 | 維持 | ⑤ |

4 施策の評価

○ 事中評価

| 評価視点 | 評価コメント |
|--------------|--|
| (1) 事業構成の適正性 | ・広丘駅周辺の整備に関しては構成変更なし。 ・中心市街地のまちなか環境整備事業については、平成20年11月に認定を受けた塩尻市中心市街地活性化計画どおり概ね事業を完成したため廃止する。事業の成果については、市街地の歩行者・自転車通行量の計画目標値を達成し、賑わいの創出につながっている。(中活計画目標値H25.2 5,560人/日 ⇒ H27実績 5,924人/日) |
| (2) 事業の重点化 | ウイングロード管理事業を重点事業、北部地域拠点施設整備事業を最重点事業とする。ウイングロード管理事業は老朽化したビルを適正に維持管理していく上で必要不可欠な事業である。北部地域拠点施設整備事業は本年度用地買収及び実施設計等を実施し、来年度建築工事に着手する。施設が地域住民にとって誇れるものとなるよう、財源を確保し、完成に向け鋭意事業を推進する。 |
| (3) 役割分担の妥当性 | 中心市街地については、商工会議所、振興公社、まちづくり会社等と情報共有を図りながら街中再生やにぎわい創出事業等を実施し、継続して市街地の活性化に取り組む。広丘駅周辺については、地元関係者や有識者で構成された北部地域拠点施設整備検討委員会や広丘地域づくり振興会らと北部地域拠点施設の整備や今後の施設利用方法等について継続して連携を図りつつ事業を推進する。 |

○ 事後評価

| | |
|-------------|--|
| (4) 施策指標の分析 | 中心市街地に関する指標は、悪化しつつあるものの、課題となっていたウイングロードの設備更新、シビックイノベーション拠点スナバや塩尻インキュベーションプラザの再編など、街なかの更新は確実に進んでおり、市街地を訪れる来街者の増加に期待できる。 また、歴史文化を活用した交流活動に関する指標についても減少傾向にあり、北部の交流拠点整備は急務であることから、建物の実施設計、用地買収、広丘支所の解体工事を実施し、北部交流センターの整備を計画通り進めている。 |
|-------------|--|

| | | | |
|-----|---------------|---------|----------|
| 作成者 | 所属 建設事業部都市計画課 | 職名 課長 | 氏名 曾根原 博 |
| 評価者 | 所属 建設事業部 | 職名 事業部長 | 氏名 百瀬 孝仁 |

平成29年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------|--|-------|----|--|-------------------------|---------|--|-------|-------------|--|-------|----|--|---|----|--|-------|
| 事務事業名 | まちなか環境整備事業 | | | | 担当課 | 都市計画課 | | | | | | | | | | | |
| 概要 | 対象: 中心市街地の来街者 | | | | 体系 | B-4-2-2 | | | | | | | | | | | |
| | 手段: 歩行空間を意識した道路整備、にぎわい空間整備、景観ガイドライン作成 | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | | | |
| | 意図: 市街地の活性化とにぎわいの創出を推進する | | | | 区分 | ハード | | | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成27年度(1年次) | | | | 平成28年度(2年次) | | | | 平成29年度(3年次) | | | | | | | | |
| | ○サイン整備 ○ウイングロード東側広場駐車場の整備 ○空間デザイン負担金(H26国補正) | | | | ○イベント広場整備 ○空間デザイン負担金 | | | | ○空間デザイン負担金 | | | | | | | | |
| | 決算額 (千円) | | | | 決算額 (千円) | | | | 決算額 (千円) | | | | | | | | |
| | 9,005 | | | | 11,227 | | | | 1,701 | | | | | | | | |
| 特定 | | 7,156 | 一般 | | 1,849 | 特定 | | 8,900 | 一般 | | 2,327 | 特定 | | 0 | 一般 | | 1,701 |

○評価指標

| 評価指標 | H27 | | | H28 | | | H29 | | |
|-----------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| サイン整備 | 0 | 1 | 1 | | | | | | |
| ポケットパーク整備 | | 0 | | 0 | 1 | 1 | | | |
| | | | | | | | | | |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | |
|---|------|---|----|----------|------|------|----|-----|------|------|----|--------|------|------|----|-----------|---|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | 拡充 | | ④ | ② | ① |
| ① | 2 | 3 | 4 | ① | 2 | 3 | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | | 現状維持 | | ③ | ⑤ | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | 縮小 | | ⑥ | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | | | | | | 休廃止 | ⑦ | レ | | |
| A: 計画どおりに事業を進めることが適当 B: 事業の進め方の改善の検討 C: 事業規模・内容・主体の見直し検討 D: 事業の統合・休廃止の検討 | | | | D | | | | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | コスト投入の方向性 | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | 平成27年度から3箇年で株式会社おじり街元気カンパニーが実施してきた空間デザインガイドライン策定事業に対する負担金の交付が本年度で完了する。今後は、商店主による店舗改修や新規参入事業者等による空き店舗を活用する際の指針とする。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | 本年度で事業完了により予算要求なし。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | - | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | - | | | | | | | | | | | | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月~3月) |
|------|--|
| 取組内容 | 平成27年度から3か年で株式会社おじり街元気カンパニーが実施してきた空間デザインガイドライン策定事業に負担金を交付した。 |
| 成果 | 今後商店主による店舗改修や新規参入事業者等による空き店舗を活用する際の指針となる空間デザインガイドラインができた。 |
| 課題 | 空間デザインガイドラインを関係者に周知していくことが必要である。 |

| | | | | | | | | |
|-------|-----|------------|----|----|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 部課等 | 建設事業部都市計画課 | 職名 | 係長 | 氏名 | 赤津 清孝 | 連絡先(内線) | 1243 |
| 最終評価者 | 部課等 | 建設事業部都市計画課 | 職名 | 課長 | 氏名 | 曾根原 博 | 連絡先(内線) | 1240 |

平成29年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | |
|-------------------|--------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|-------------|--------------------------------|---------|
| 事務事業名 | 市街地活性化推進事業 | | 担当課 | 都市計画課 | | |
| 概要 | 対象 | 市街地の来街者 | | | 体系 | B-4-2-2 |
| | 手段 | まちづくり総務に関わる事務の実施、歩行者等交通量調査(大門・広丘) | | | 新/継 | 継続 |
| | 意図 | 市街地の活性化とにぎわいの創出を推進する | | | 区分 | ソフト |
| 年度別事業内容 | 平成27年度(1年次) | | 平成28年度(2年次) | | 平成29年度(3年次) | |
| | ○歩行者等交通量調査の実施 ○まちづくり会議等への支援 | | ○歩行者等交通量調査の実施 ○まちづくり会議等への支援 | | ○歩行者等交通量調査の実施 ○まちづくり会議等への支援 | |
| | 予算額 (千円) | | 決算額 (千円) | | 決算額 (千円) | |
| | 753 | | 712 | | 913 | |
| 特定 7,156 一般 1,849 | | 特定 0 一般 712 | | 特定 0 一般 913 | | |

○評価指標

| 評価指標 | H27 | | | H28 | | | H29 | | |
|---------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 歩行者等通行量調査実施回数 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | | |
|---|------|--|----|------|------|------|----|-----|------|------|----|--------|------|------|----|-----------|---|--|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | 拡充 | | ④ | ② | ① | |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | | 現状維持 | | ③ | ⑤ | ④ | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | 縮小 | | ⑥ | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | A | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | コスト投入の方向性 | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | 事業実施後の効果測定として行なっている交通量調査について、9月と2月に実施する。今後は、過去のストックデータの活用や調査場所の精査も必要である。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | 事業の効果測定に必要な調査であり、現状どおり事業を実施する。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | 提案どおり | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | - | | | | | | | | | | | | | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月~3月) |
|------|--|
| 取組内容 | 中心市街地活性化基本計画のフォローアップ及び今後の市街地の賑わいの指標とするため、大門及び広丘駅周辺で歩行者通行量調査を実施した。 |
| 成果 | 9月中旬と3月下旬に実施し、歩行者通行量の実態を把握することができた。継続的に収集したデータと合わせ、事業の検討に役立てることができた。 |
| 課題 | 歩行者通行量は調査日の天候に左右されるため、悪天候時には調査日を変更するなどの対応を検討する。 |

| | | | | | | | | |
|-------|-----|-----------|----|----|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 部課等 | 建設事業都市計画課 | 職名 | 係長 | 氏名 | 赤津 清孝 | 連絡先(内線) | 1243 |
| 最終評価者 | 部課等 | 建設事業都市計画課 | 職名 | 課長 | 氏名 | 曾根原 博 | 連絡先(内線) | 1240 |

平成29年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | |
|---------|------------------------------|-------|----|-------------|-----|---------|-------------|--------|----|-------|----|--------|
| 事務事業名 | ウイングロード管理事業 | | | | 担当課 | 都市計画課 | | | | | | |
| 概要 | 対象: 市街地の来街者 | | | | 体系 | B-4-2-2 | | | | | | |
| | 手段: 商業機能・子育て支援機能を維持するための設備改修 | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | |
| | 意図: 市街地の活性化とにぎわいの創出を推進する | | | | 区分 | ハード | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成27年度(1年次) | | | 平成28年度(2年次) | | | 平成29年度(3年次) | | | | | |
| | ○設備改修の実施 | | | ○設備改修の実施 | | | ○設備改修の実施 | | | | | |
| 財源 | 決算額 (千円) | | | 決算額 (千円) | | | 決算額 (千円) | | | | | |
| | 46,191 | | | 72,566 | | | 50,761 | | | | | |
| | 特定 | 9,500 | 一般 | 36,691 | 特定 | 9,500 | 一般 | 63,066 | 特定 | 9,500 | 一般 | 41,261 |

○評価指標

| 評価指標 | H27 | | | H28 | | | H29 | | |
|---------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 設備改修の実施 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | | |
|---|------|--|----|------|------|------|----|-----|------|------|--------|-----|------|------|----|-----------|--|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | 成果の方向性 | 拡充 | | ④ | ② | ① | |
| 1 | ② | 3 | 4 | ① | 2 | 3 | 4 | 1 | ② | 3 | | 4 | 現状維持 | | ③ | ⑤ | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | | 高い | 縮小 | | ⑥ | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | | |
| A: 計画どおりに事業を進めることが適当 B: 事業の進め方の改善の検討 C: 事業規模・内容・主体の見直し検討 D: 事業の統合・休廃止の検討 | | | | C | | | | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | コスト投入の方向性 | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | 施設の維持に必要な修繕工事を計画的に実施している。 空調機器の更新工事については8月下旬に国庫補助の採択結果が出ることになっている。工事は本年中の完了に向け進められている。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | 効率的に修繕工事が行われるよう、計画の内容を精査し、予算要求を行う。 空調機器の借上げに関して、本年度は1月から3月分を計上しているが来年度以降は12か月分となるため、増額要求する。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | ・空調設備借上げ負担金の増額は認める。管理業務委託料の適正化を図ること。 ・設備改修は、厳しい財政状況を踏まえて減額すること。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | 1次査定どおり実施すること。受託者とはしっかり調整すること。 | | | | | | | | | | | | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月~3月) |
|------|---|
| 取組内容 | ウイングロード修繕計画に基づき改修工事を実施した。あわせて、緊急性の高い設備及び空調機器の改修工事も実施した。 |
| 成果 | 計画的に設備の更新を実施し、建物を適正に維持している。 |
| 課題 | 特定建築物定期調査に基づく外壁調査を実施したところ、一部に表面材の劣化、異常と思われる箇所が見られるため、精密調査の検討が必要である。 |

| | | | | | | | | |
|-------|-----|-----------|----|----|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 部課等 | 建設事業都市計画課 | 職名 | 係長 | 氏名 | 赤津 清孝 | 連絡先(内線) | 1243 |
| 最終評価者 | 部課等 | 建設事業都市計画課 | 職名 | 課長 | 氏名 | 曾根原 博 | 連絡先(内線) | 1240 |

平成29年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------|---------------------------------|--|----|--|----------------|-------|---------|---|-----------------------------------|--|--------|----|--|---------|----|--|--------|
| 事務事業名 | 北部地域拠点整備事業 | | | | 担当課 | 都市計画課 | | | | | | | | | | | |
| 概要 | 対象: | 北部地域の市民及び来街者 | | | | 体系 | B-4-2-3 | | | | | | | | | | |
| | 手段: | 北部地域の行政サービス拠点、子育て支援世代が安心して利用できる場、コミュニティ活動の場、地域特性を活かす活動の場として施設を整備する | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | | |
| | 意図: | 北部地域市民の知恵の交流の場を創造する | | | | 区分 | ハード | | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成27年度(1年次) | | | | 平成28年度(2年次) | | | | 平成29年度(3年次) | | | | | | | | |
| | ○基本計画策定 ○用地測量 ○建物調査、不動産鑑定 | | | | ○基本設計 ○地質調査 | | | | ○実施設計 ○建物等補償 ○用地買収 ○建物解体 | | | | | | | | |
| 財源 | 決算額 (千円) | | | | 決算額 (千円) | | | | 決算額 (千円) | | | | | | | | |
| | 30,192 | | | | 20,809 | | | | 499,517 | | | | | | | | |
| 特定 | | 20,700 | 一般 | | 12,802 | 特定 | | 0 | 一般 | | 20,809 | 特定 | | 460,051 | 一般 | | 39,466 |

○評価指標

| 評価指標 | H27 | | | H28 | | | H29 | | |
|----------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 北部地域拠点整備事業の進捗率 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 4 | 20 | 37 | 37 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | | |
|---|------|------|----|------|------|------|----|-----|------|------|----|---|------|---|---|---|---|--|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | ④ | | ② | | ① | |
| 1 | ② | 3 | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | | 現状維持 | ③ | | ⑤ | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | 縮小 | ⑥ | | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | | | | | | | | | 建築工事費及び施設に必要な備品購入費について、当初予定額を上回っているため、関連する担当課による調整と市としての方向付けが必要。 | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | | | | | | | 平成30年度中の完成を予定しているため、必要金額を要求する。 | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | | | | | | | ・追加工事はCLTパネルの一部と床暖房分の増額を認める。CLTパネルは使用位置等を検討し実施すること。その他の事業費の増額は認めない。映像音響設備は備品購入費の範囲内で対応すること。 ・備品は、可能なものは本体工事に合わせた造り付けとすること。 | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | | | | | | | ・設計内容は、担当課にて施設の使い勝手やランニングコストも踏まえた全体調整を行い、決定すること。 ・備品購入費は真に必要なものを精査し、圧縮を図ること。 ・施設名称や愛称は、できるだけ早く市民や議会の意見を聞くこと。 | | | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月～3月) |
|------|---|
| 取組内容 | 事業推進のため、広丘地区、吉田地区の区長や図書館、子育て支援の関係者で構成する「北部地域拠点施設整備検討委員会」を2回(延べ13人)開催した。 拡張分の用地取得をするため、地権者と土地売買契約を締結し、3月までに地権者の移転が完了した。 実施設計が完了し、建築基準法の規定による建築物確認申請を確認検査機関に提出した。 |
| 成果 | 北部地域拠点施設整備に必要な土地を確保することができた。 入札事務手続き及び建築確認申請など関係機関との事前協議を終え、工事発注の準備ができた。 |
| 課題 | 施設オープンに向け、運営管理方針等を策定し、より多くの市民に利活用してもらえるための仕組みづくりが必要である。 |

| | | | | | | | | |
|-------|-----|-----------|----|----|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 部課等 | 建設事業都市計画課 | 職名 | 係長 | 氏名 | 赤津 清孝 | 連絡先(内線) | 1243 |
| 最終評価者 | 部課等 | 建設事業都市計画課 | 職名 | 課長 | 氏名 | 曽根原 博 | 連絡先(内線) | 1240 |

平成29年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | |
|---------|----------------|--|----------------|-------|----------------|---------|
| 事務事業名 | 広丘駅東口駐車場事業 | | 担当課 | 都市計画課 | | |
| 概要 | 対象: | 広丘駅を利用する市民及び来街者 | | | 体系 | B-4-2-3 |
| | 手段: | 広丘駅東口駐車場の運営 | | | 新/継 | 継続 |
| | 意図: | 通勤又は通学する市民の利便性の確保、公共交通機関の利用促進、道路交通の円滑化を図る。 | | | 区分 | ソフト |
| 年度別事業内容 | 平成27年度(1年次) | | 平成28年度(2年次) | | 平成29年度(3年次) | |
| | ○広丘駅東口駐車場の運営管理 | | ○広丘駅東口駐車場の運営管理 | | ○広丘駅東口駐車場の運営管理 | |
| | 決算額 (千円) | | 決算額 (千円) | | 決算額 (千円) | |
| | 3,614 | | 3,033 | | 3,401 | |
| | 特定 | 3,614 | 一般 | 0 | 特定 | 3,401 |
| | | | | | 一般 | 0 |

○評価指標

| 評価指標 | H27 | | | H28 | | | H29 | | |
|-----------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 駐車台数(台/日) | 43 | 52 | 71 | 78 | 80 | 71 | 85 | 84 | 71 |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | | |
|---|------|---|----|------|------|------|----|-----|------|------|----|--------|------|------|----|-----------|---|--|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | 拡充 | | ④ | ② | ① | |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | 3 | ④ | | 現状維持 | | ③ | ⑤ | レ | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | 縮小 | | ⑥ | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | A | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | コスト投入の方向性 | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | 施設オープンから2年余りが経過し、利用者数は高い水準でおおむね横ばいに推移している。7月に落雷の影響により監視カメラが故障したため機器の取替え工事を実施した。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | 実態に合わせた予算要求を行う。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | - | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | - | | | | | | | | | | | | | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月~3月) |
|------|--|
| 取組内容 | 定期的な施設の見回りや冬季の除雪等を行い、施設の適正な運営管理に努めた。 |
| 成果 | 入庫時の機械トラブルや駐車券の紛失を除き、駐車場内の事故や大きなトラブルが起きることなく運営できた。 |
| 課題 | 利用率が高く、満車状態もしばしばある状況である。 |

| | | | | | | | | |
|-------|-----|-----------|----|----|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 部課等 | 建設事業都市計画課 | 職名 | 係長 | 氏名 | 赤津 清孝 | 連絡先(内線) | 1243 |
| 最終評価者 | 部課等 | 建設事業都市計画課 | 職名 | 課長 | 氏名 | 曾根原 博 | 連絡先(内線) | 1240 |

平成29年度 施策評価シート

1 施策の位置付け

| | | |
|----------|---|-------------------|
| 基本戦略 | B | 危機管理の強化と社会基盤の最適活用 |
| 重点プロジェクト | 6 | 防災・減災の推進 |
| 施策 | 1 | 防災体制・防災活動拠点の強化 |
| 目的 | 市が保有する施設や設備の耐震化、雪害や地震に備えた都市インフラの防災・減災対策、市民の自主防災活動の支援等を通じて、火事などの人災の発生抑制と自然災害発生時の被害の最小化に努めます。 | |

2 施策の指標における成果

| 指標 | 単位 | 基準値 | | 達成値 | | | 目標値 | |
|-----------|------------------------------------|-----|-----|------|-------|-------|-------|-------|
| | | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 | H29 | |
| 統計 | 防災訓練実施件数 | 区 | - | 36 | 34 | 30 | 24 | 66 |
| 統計 | 地区避難所運営マニュアルの策定数 | 地区 | - | 1 | 1 | 2 | 3 | 10 |
| 統計 | デジタル移動系防災行政無線の整備率 | % | - | 0.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 統計 | 消防団員の充足率 | % | - | 99.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 市民 | 地域において自主防災組織の活動が活発に行われていると感じる市民の割合 | % | - | 50.9 | 40.7 | 44.4 | 44.5 | 52.0 |
| 市民 | 消防・救命救急活動が迅速かつ適切に行われていると感じる市民の割合 | % | - | 57.6 | 50.7 | 46.4 | 56.4 | 59.0 |
| その他 成果 | | | | | | | | |

3 施策を構成する事務事業の評価(取り組み別)

| 取り組み④ | | 自然災害対策の推進 | | | | | | | |
|-------|--------------|---|---------|---------|---------|-----|-----|-----|----|
| 手段 | | 気候変動に起因する自然災害に対応するため、危険箇所や想定被害の把握に努めるとともに、水害対策や河川の整備、砂防や急傾斜地、雨水排水施設の整備などの適切な対策を講じていきます。 | | | | | | | |
| 番号 | 施策を構成する事務事業名 | 担当課 | 事業費 | | | 重点化 | 方向性 | | |
| | | | H27 | H28 | H29 | | 成果 | コスト | 記号 |
| 1 | 除雪対策事業 | 建設課 | 353,394 | 172,516 | 175,452 | | 維持 | 維持 | ⑤ |
| 2 | 排水路整備事業 | 建設課 | 33,745 | 59,759 | 4,999 | | 維持 | 縮小 | ③ |
| 3 | 河川改修事業 | 建設課 | 2,379 | 2,380 | 2,257 | - | - | - | - |
| 4 | 河川改修事業諸経費 | 建設課 | 282 | 380 | 178 | - | - | - | - |
| 5 | 河川維持諸経費 | 建設課 | 2,208 | 2,587 | 2,310 | - | - | - | - |

| 取り組み⑤ | | 住宅等の耐震化の促進及びライフライン等の耐震化の推進 | | | | | | | |
|-------|--------------|---|--------|--------|-------|-----|-----|-----|----|
| 手段 | | 耐震化が進んでいない住宅の所有者に対して耐震補強工事の実施を促すとともに、補助金交付などを行います。また、上下水道施設の耐震化の整備を推進します。 | | | | | | | |
| 番号 | 施策を構成する事務事業名 | 担当課 | 事業費 | | | 重点化 | 方向性 | | |
| | | | H27 | H28 | H29 | | 成果 | コスト | 記号 |
| 1 | 耐震対策等事業 | 都市計画課 | 15,227 | 14,308 | 9,384 | ○ | 縮小 | 縮小 | ⑥ |
| 2 | 市営住宅耐震診断整備事業 | 建設課 | - | - | - | - | - | - | - |
| 3 | 建築確認等事務諸経費 | 都市計画課 | 661 | 700 | 1,052 | - | - | - | - |

| 取り組み⑥ | | 安全な道路環境の整備 | | | | | | | |
|-------|--------------|--|--------|--------|--------|-----|-----|-----|----|
| 手段 | | 道路の安全対策を進め、安全で安心な道路環境を整備します。通学路の危険箇所について、学校や警察、保護者との合同点検を実施し、安全対策を推進します。 | | | | | | | |
| 番号 | 施策を構成する事務事業名 | 担当課 | 事業費 | | | 重点化 | 方向性 | | |
| | | | H27 | H28 | H29 | | 成果 | コスト | 記号 |
| 1 | 歩道整備事業 | 建設課 | 43,944 | 71,927 | 95,860 | ◎ | 拡充 | 拡大 | ① |
| 2 | 交通安全施設整備事業 | 建設課 | 23,897 | 23,837 | 23,886 | | 維持 | 縮小 | ③ |

4 施策の評価

○ 事中評価

| 評価視点 | 評価コメント |
|--------------|---|
| (1) 事業構成の適正性 | ・事務事業の構成変更なし |
| (2) 事業の重点化 | ・歩道整備事業は、現在実施している箇所への事業費集中を図り、早期の完成を目指す。 ・耐震対策等事業については、県の補助制度が拡充されており、耐震対策の重要性が増しているので継続する。 ・除雪対策事業は、今後も継続して凍結防止散布機を購入していく。 |
| (3) 役割分担の妥当性 | ・除雪対策事業は、引き続き市民による除雪を要請する。 ・耐震対策事業は、国、県、市が1/2、1/4.1/4を負担しており、妥当である。 |

○ 事後評価

| | |
|-------------|---|
| (4) 施策指標の分析 | 自然災害に対する対策は、機器購入や施設改修と災害への備えを行っているが、近年のゲリラ豪雨や大雪と想定外の気象時の市民連携を含めた防災体制(避難)の連携強化が必要である。 安全で安心な道路環境の整備として、歩道整備の要望が多く現在実施中の施工箇所の早期完成を図る必要がある。 |
|-------------|---|

| | | | |
|-----|---------------|---------|----------|
| 作成者 | 所属 建設事業部建設課 | 職名 課長 | 氏名 上條 宏幸 |
| 作成者 | 所属 建設事業部建築住宅課 | 職名 課長 | 氏名 清水 博幸 |
| 評価者 | 所属 建設事業部 | 職名 事業部長 | 氏名 百瀬 孝仁 |

平成29年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | |
|---------|--|---------|--|---------|--|--------|----|---------|----|--------|----|---------|
| 事務事業名 | 除雪対策事業 | | 担当課 | 建設課 | | | | | | | | |
| 概要 | 対象: 市民及び市外からの来訪者 | | | 体系 | B-6-1-4 | | | | | | | |
| | 手段: 除雪作業及び凍結防止剤散布作業、除雪協力助成金の交付 | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | |
| | 意図: 市民の冬期間の交通安全の確保と安心なまちづくりを推進する。 | | | 区分 | ハード | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成27年度(1年次) | | 平成28年度(2年次) | | 平成29年度(3年次) | | | | | | | |
| | ○除雪作業委託料 ○重機借上料 ○補修用資材 ○除雪機購入 ○散布機購入 ○除雪協力助成金 | | ○除雪作業委託料 ○重機借上料 ○補修用資材 ○散布機購入 ○除雪協力助成金 | | ○除雪作業委託料 ○重機借上料 ○補修用資材 ○散布機購入 ○除雪協力助成金 | | | | | | | |
| 財源 | 決算額 (千円) | | 決算額 (千円) | | 決算額 (千円) | | | | | | | |
| | 353,394 | | 172,516 | | 175,452 | | | | | | | |
| | 特定 | 110,371 | 一般 | 243,023 | 特定 | 15,888 | 一般 | 156,628 | 特定 | 16,790 | 一般 | 158,662 |

○評価指標

| 評価指標 | H27 | | | H28 | | | H29 | | |
|---------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 除雪機購入台数 | 1 | 1 | 1 | | | | | | |
| 散布機購入台数 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | | |
|---|------|--|----|------|------|------|----|-----|------|------|----|-----------|------|---|---|----|------|----|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | 拡充 | ④ | ② | ① | | |
| 1 | 2 | 3 | ④ | 1 | 2 | 3 | ④ | 1 | 2 | 3 | ④ | | 現状維持 | ③ | ⑤ | レ | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | 縮小 | ⑥ | | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | A | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | 皆減 | | | | 縮小 | 現状維持 | 拡大 |
| | | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | 市が所有し業者貸与している凍結防止剤散布機は23台であるが、耐用年数5年のところ、使用期間10年超のものが4台、5年以上のものが13台あり、散布作業中の不具合も多く、応急的な修理で使用し続けている現状である。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | 円滑で効率的な作業実施のため、今後も継続して凍結防止剤散布機購入の必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | 散布機の購入は1台分とすること。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | - | | | | | | | | | | | | | | | | |

○事後評価

| | |
|------|--|
| 区分 | 年間(4月~3月) |
| 取組内容 | 除雪及び凍結防止剤散布作業を委託し、冬期間の道路の安全確保に努めた。 |
| 成果 | 冬期間の市民の安全安心な通行が図られた。 |
| 課題 | 委託業者に貸与している凍結防止剤散布機を更新していく必要がある。また、国や県と連携し、一体となった除雪を実施する必要がある。 |

| | | | | | | | | |
|-------|-----|----------|----|----|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 部課等 | 建設事業部建設課 | 職名 | 主事 | 氏名 | 高橋 司 | 連絡先(内線) | 1257 |
| 最終評価者 | 部課等 | 建設事業部建設課 | 職名 | 課長 | 氏名 | 上條 宏幸 | 連絡先(内線) | 1250 |

平成29年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | |
|---------|---------------------|--------|--------|--------------------------------|---------------------|---------------------------|----------|--------|-------------|---|----|-------|
| 事務事業名 | 排水路整備事業 | | | | 担当課 | 建設課 | | | | | | |
| 概要 | 対象: 市民及び市外からの来訪者 | | | | | 体系 | B-6-1-4 | | | | | |
| | 手段: 排水路の整備と改修を行う。 | | | | | 新/継 | 継続 | | | | | |
| | 意図: 市民の安全な生活環境をつくる。 | | | | | 区分 | ハード | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成27年度(1年次) | | | | 平成28年度(2年次) | | | | 平成29年度(3年次) | | | |
| | ○排水路整備工事 ○南熊井郷原線 | | | | ○排水路整備工事 ○南熊井郷原線 | | | | ○排水路整備工事 | | | |
| 財源 | 決算額 (千円) | | 33,745 | 決算額 (千円) | | 59,759 | 決算額 (千円) | | 4,999 | | | |
| | | | 33,745 | 排水路整備工事 南熊井郷原線 (H29分前倒し) | | 24,204 5,541 30,014 | 排水路整備工事 | | 4,999 | | | |
| | 特定 | 31,306 | 一般 | 2,439 | 特定 | 26,200 | 一般 | 33,559 | 特定 | 0 | 一般 | 4,999 |

○評価指標

| 評価指標 | H27 | | | H28 | | | H29 | | |
|------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 排水路整備工事箇所数 | 13 | 23 | 20 | 8 | 39 | 20 | 0 | 4 | 0 |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | |
|---|------|------|----|------|------|------|----|-----|------|------|----|---|------|------|----|---|---|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | 拡充 | | ④ | ② | ① |
| 1 | 2 | 3 | ④ | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | | 現状維持 | | ③ | ⑤ | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | 縮小 | | ⑥ | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | C | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | |
| A: 計画どおりに事業を進めることが適当 B: 事業の進め方の改善の検討 C: 事業規模・内容・主体の見直し検討 D: 事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | | | | | | | | | 近年、浸透樹があるもののゲリラ豪雨等の大雨により排水不良となり道路が冠水する箇所が増えてきている。 | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | | | | | | | 市民の安全・安心な生活環境確保のため、排水路の計画的な整備を継続する必要がある。 | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | | | | | | | 厳しい財政状況を踏まえて減額すること。 | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | | | | | | | - | | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月~3月) |
|------|--|
| 取組内容 | 降雨時の良好な排水のための整備に努めた。 |
| 成果 | 市民が安心できる生活環境整備が図られた。 |
| 課題 | 既設浸透樹の能力が低下していることから、排水路整備を更に推進する必要がある。 |

| | | | | | | | | |
|-------|-----|----------|----|----|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 部課等 | 建設事業部建設課 | 職名 | 主事 | 氏名 | 高橋 司 | 連絡先(内線) | 1257 |
| 最終評価者 | 部課等 | 建設事業部建設課 | 職名 | 課長 | 氏名 | 上條 宏幸 | 連絡先(内線) | 1250 |

平成29年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | |
|---------|---|---|----|-------|---|--------|---------|-------|---|-------|----|-------|
| 事務事業名 | 耐震対策等事業 | | | | 担当課 | 都市計画課 | | | | | | |
| 概要 | 対象: | 昭和56年5月31日以前に着工された木造住宅の所有者、非木造住宅の所有者及び特定建築物の所有者、倒壊する危険のあるブロック塀等の所有者 | | | | 体系 | B-6-1-5 | | | | | |
| | 手段: | 木造住宅の耐震診断を無料で実施し、耐震対策工事を行う者、非木造住宅及び特定建築物の耐震診断を行う者、ブロック塀等の撤去及び改修工事を行う者に対して補助を行う。 | | | | 新/継 | 継続 | | | | | |
| | 意図: | 地震に対する建築物の安全性の向上と災害に強いまちづくりを推進する。 | | | | 区分 | ソフト | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成27年度(1年次) | | | | 平成28年度(2年次) | | | | 平成29年度(3年次) | | | |
| | ○木造住宅耐震診断 92件 ○木造住宅耐震対策工事補助 11件 ○住宅耐震補強促進リフォーム補助 11件 ○特定建築物耐震診断補助 1件 ○ブロック塀等撤去工事補助 5件 ○耐震診断意向調査ダイレクトメール 622件 | | | | ○木造住宅耐震診断 103件 ○木造住宅耐震対策工事補助 10件 ○ブロック塀等撤去工事補助 2件 ○耐震診断意向調査ダイレクトメール 504件 | | | | ○木造住宅耐震診断 69件 ○木造住宅耐震対策工事補助 6件 ○ブロック塀等撤去工事補助 4件 ○耐震診断意向調査ダイレクトメール 563件 | | | |
| 財源 | 決算額 (千円) | | | | 決算額 (千円) | | | | 決算額 (千円) | | | |
| | 15,227 | | | | 14,308 | | | | 9,384 | | | |
| | 特定 | 10,120 | 一般 | 5,107 | 特定 | 10,096 | 一般 | 4,212 | 特定 | 6,658 | 一般 | 2,726 |

○評価指標

| 評価指標 | H27 | | | H28 | | | H29 | | |
|----------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 木造住宅耐震診断件数 | 91 | 92 | 35 | 90 | 103 | 100 | 70 | 69 | 114 |
| 木造住宅耐震対策工事補助件数 | 10 | 11 | 13 | 8 | 10 | 17 | 7 | 6 | 14 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | |
|---|------|------|----|------|------|------|----|-----|------|------|--|-----|------|---|---|--|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | 成果の方向性 | 拡充 | ④ | ② | ① | |
| 1 | ② | 3 | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | 2 | ③ | | 4 | 現状維持 | ③ | ⑤ | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | | 高い | 縮小 | ⑥ | ④ | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | | | | | | | | ・昨年度は熊本地震により耐震化への関心が増したが、今年度は県内において地震が発生しているにもかかわらず、所有者の反応が悪く、耐震対策等事業の実施件数が低下している。 ・木造住宅耐震対策工事補助について、県費補助金の上限額を1,000千円に上げた影響により、県の予算が不足している。補正予算等も見込めない状況のため、今後の申請については県と個別に協議が必要。 | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | | | | | | ・ダイレクトメールにより耐震診断件数が増加し、所有者等への動機付けは図られているため、継続してダイレクトメールによる啓発を図る。 ・木造住宅耐震対策工事補助について、県費補助金の上限額が平成29年度から1,000千円に上げられたことに伴い、多くの市町村が引上げを実施している。他市町村との格差を解消し耐震化の推進を図るため補助限度額を1,000千円に引き上げる。 | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | | | | | | 提案どおり | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | | | | | | - | | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月~3月) |
|------|---|
| 取組内容 | 原新田、堅石、郷原地区の対象者にダイレクトメールを563通送付した。木造住宅耐震診断を69件実施した。木造住宅耐震対策工事補助を6件交付した。ブロック塀等撤去工事補助を4件交付した。 |
| 成果 | 住宅の耐震補強工事やブロック塀等の撤去工事の実施により、既存木造住宅やブロック塀等の安全性の向上が図られ、災害に強いまちづくりが推進された。 |
| 課題 | 耐震診断で倒壊する可能性があるかと判定されても、耐震補強工事の実施には費用等の負担が大きいため、申請者の負担軽減を図る必要がある。 |

| | | | | | | | | |
|-------|-----|------------|----|----|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 部課等 | 建設事業部建築住宅課 | 職名 | 主査 | 氏名 | 米窪 政義 | 連絡先(内線) | 1294 |
| 最終評価者 | 部課等 | 建設事業部建築住宅課 | 職名 | 課長 | 氏名 | 清水 博幸 | 連絡先(内線) | 1290 |

平成29年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------|---------------------|--------|----|--|--|---------|--|--------|---|--|-------|----|--|--------|----|--|--------|
| 事務事業名 | 歩道整備事業 | | | | 担当課 | 建設課 | | | | | | | | | | | |
| 概要 | 対象: 市民及び市外からの来訪者 | | | | 体系 | B-6-1-6 | | | | | | | | | | | |
| | 手段: 未整備区間の歩道整備を行う。 | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | | | |
| | 意図: 歩行者の安全と安心を確保する。 | | | | 区分 | ハード | | | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成27年度(1年次) | | | | 平成28年度(2年次) | | | | 平成29年度(3年次) | | | | | | | | |
| | ○君石野村線外 ○西条線 | | | | ○君石野村線外 ○堰西えびの子通線 ○西条線 ○町区上西条線(塩尻町交差点改良) ○下西条町区線 | | | | ○君石野村線外 ○西条線 ○町区上西条線(塩尻町交差点改良) ○下西条町区線 ○八幡池東線 | | | | | | | | |
| | 決算額 (千円) | | | | 決算額 (千円) | | | | 決算額 (千円) | | | | | | | | |
| | 43,944 | | | | 71,927 | | | | 95,860 | | | | | | | | |
| 特定 | | 42,150 | 一般 | | 1,794 | 特定 | | 68,659 | 一般 | | 3,268 | 特定 | | 82,973 | 一般 | | 12,887 |

○評価指標

| 評価指標 | H27 | | | H28 | | | H29 | | |
|------------|---------------|---------------|------|---------------|---------------|------|---------------|---------------|------|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 歩道整備延長(km) | 0.00 | 0.10 | 0.10 | 0.00 | 0.32 | 0.54 | 0.00 | 0.73 | 0.90 |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | |
|---|------|------|----|------|------|------|----|-----|------|------|----|---|------|---|---|---|---|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | 拡充 | | ④ | ② | ① |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | ④ | | 現状維持 | | ③ | ⑤ | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | 縮小 | | ⑥ | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | C | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | |
| A: 計画どおりに事業を進めることが適当 B: 事業の進め方の改善の検討 C: 事業規模・内容・主体の見直し検討 D: 事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | 皆減 縮小 現状維持 拡大 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | | | | | | | | | 通学路合同点検において、児童・生徒の通学路に危険な箇所が多数あり、歩道整備の要望等が増加している。本事業は社会資本整備総合交付金事業で歩道整備を行っているが、近年要望に対する内示率が低くなってきている。 | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | | | | | | | 社会資本整備総合交付金で現在実施中の事業箇所への事業費集中を図りながら、早期な完成を目指す。 | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | | | | | | | 要求どおりとするが、交付金内示とサンセット方式の観点から優先順位をつけて事業を実施すること。 | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | | | | | | | 幹線道路整備事業への組替要求を認める。 | | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月~3月) |
|------|---|
| 取組内容 | 社会資本整備総合交付金及び市単独費で、通学路を含む歩道整備を行うことで児童・生徒を含めた歩行者の安全空間の確保に努めました。 工事: 君石野村線・西条線・下西条町区線 L=0.41km、業務委託: 塩尻町交差点改良・八幡池東線・下西条町区線、用地取得: 君石野村線・西条線・下西条町区線、補償費: 君石野村線・西条線・下西条町区線 線越: 業務委託: 下西条町区線、用地取得: 君石野村線・西条線、補償費: 君石野村線・西条線・下西条町区線 |
| 成果 | 歩道整備を行うことで、児童・生徒を含め歩行者が安心して歩くことができる歩行空間の確保が図られました。 |
| 課題 | 社会資本整備総合交付金の要望額に対する内示率が非常に低いため、完成予定年度が先延ばしになることが懸念されます。 |

| | | | | | | | | |
|-------|-----|----------|----|----|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 部課等 | 建設事業部建設課 | 職名 | 係長 | 氏名 | 三村 直樹 | 連絡先(内線) | 1254 |
| 最終評価者 | 部課等 | 建設事業部建設課 | 職名 | 課長 | 氏名 | 上條 宏幸 | 連絡先(内線) | 1250 |

平成29年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | |
|-------------|-----------------------------|-------|---------------------------|--------|---------------------------|-------|----|--------|
| 事務事業名 | 交通安全施設整備事業 | | 担当課 | 建設課 | | | | |
| 概要 | 対象: 市民及び市外からの来訪者 | | | 体系 | B-6-1-6 | | | |
| | 手段: 交通安全施設設置工事、通学路安全対策工事 | | | 新/継 | 継続 | | | |
| | 意図: 交通事故のない安全で快適な交通環境を整備する。 | | | 区分 | ハード | | | |
| 年度別 事業内容 | 平成27年度(1年次) | | 平成28年度(2年次) | | 平成29年度(3年次) | | | |
| | ○交通安全施設設置工事 ○通学路安全対策工事 | | ○交通安全施設設置工事 ○通学路安全対策工事 | | ○交通安全施設設置工事 ○通学路安全対策工事 | | | |
| 財源 | 決算額 (千円) | | 決算額 (千円) | | 決算額 (千円) | | | |
| | 23,897 | | 23,837 | | 23,886 | | | |
| | 特定 | 3,300 | 一般 | 20,597 | 特定 | 4,914 | 一般 | 18,972 |

○評価指標

| 評価指標 | H27 | | | H28 | | | H29 | | |
|------------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 通学路安全点検の箇所付けの改善率 | 70 | 100 | 100 | 50 | 100 | 100 | 50 | 100 | 100 |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | |
|---|------|------|----|------|------|------|----|-----|------|------|----|--------------------------------------|------|------|----|---|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の 方向性 | 拡充 | ④ | ② | ① |
| 1 | 2 | 3 | ④ | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | | 現状維持 | ③ | ⑤ | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | 縮小 | ⑥ | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | C | | | | | 休廃止 | ⑦ | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | | | | | | | | | 通学路の安全対策についての要望は多いが、財源となる交付金の内示率が低い。 | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | | | | | | | 市民の安心・安全のため、事業の継続実施が必要である。 | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | | | | | | | 交通安全施設設置工事は厳しい財政状況を踏まえて減額すること。 | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | | | | | | | - | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月~3月) |
|------|---|
| 取組内容 | 地元要望箇所、危険箇所及び通学路合同点検指摘箇所における交通安全施設の整備・補修を実施し、歩行者や通行車両の安全確保に努めた。 |
| 成果 | 市民の安心安全な交通環境の整備が図られた。 |
| 課題 | 増加する老朽施設の改修を進める必要がある。 |

| | | | | | | | | |
|-------|-----|----------|----|-----|----|--------|---------|------|
| 作成担当者 | 部課等 | 建設事業部建設課 | 職名 | 事務員 | 氏名 | 座光寺 直人 | 連絡先(内線) | 1256 |
| 最終評価者 | 部課等 | 建設事業部建設課 | 職名 | 課長 | 氏名 | 上條 宏幸 | 連絡先(内線) | 1250 |

平成29年度 施策評価シート

1 施策の位置付け

| | | |
|----------|--|--------------------------------|
| 基本戦略 | B | 危機管理の強化と社会基盤の最適活用 |
| 重点プロジェクト | 6 | 防災・減災の推進 |
| 施策 | 2 | 都市インフラの長寿命化・再構築と公共施設等の維持管理の最適化 |
| 目的 | 道路、橋梁、上下水道、ごみ処理施設、公共施設等の適切な維持管理による長寿命化と長期的視点に立った統廃合等の検討を進め、適切な管理運営と施設配置を推進します。また、ごみの減量化やリサイクルを促進するとともに、民間が所有する空き家や空地の有効活用と都市基盤の集約化を進めます。 | |

2 施策の指標における成果

| 指標 | 単位 | 基準値 | | 達成値 | | | 目標値 | |
|-------|----------------------------------|------|-------|------|-------|-------|-------|---------|
| | | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 | H29 | |
| 統計 | 橋梁長寿命化修繕計画による修繕箇所数(橋梁) | 箇所 | - | 16 | 17 | 18 | 19 | 18 |
| 統計 | 鉛製給水管の解消率 | % | - | 73.9 | 82.8 | 92.3 | 97.2 | 100.0 |
| 統計 | 長寿命化計画による管更生延長(ヒューム管・陶管) | m | - | 88 | 88 | 88 | 1,933 | 796 |
| 統計 | 公共施設の除却、統合件数(累計) | 施設 | - | 0 | 8 | 13 | 17 | 14 |
| 統計 | ごみの資源化率 | % | 26.0 | - | 28.5 | 27.9 | 26.8 | 30.0%以上 |
| 市民 | ごみの減量に向けた分別やリサイクルが盛んであると感じる市民の割合 | % | - | 69.6 | 69.4 | 65.1 | 69.2 | 75.0 |
| 市民 | ごみ処理のための施設が整備されていると感じる市民の割合 | % | - | 53.3 | 58.6 | 52.7 | 57.6 | 55.0 |
| 統計 | 家庭系もえるごみ量(市民1人1日当たり) | g/人日 | 345 | - | 337 | 329 | 324 | 340 |
| 統計 | 事業系もえるごみ量 | t/年 | 6,927 | - | 7,040 | 7,052 | 7,161 | 6,420 |
| 統計 | 塩尻駅北地区の区画整理事業の進捗度 | % | - | 0.0 | 2.7 | 3.8 | 12.6 | 12.0 |
| 統計 | 優良建築物等整備事業による集合住宅整備戸数 | 戸 | - | 0 | 0 | 14 | 14 | 18 |
| その他成果 | | | | | | | | |

3 施策を構成する事務事業の評価(取り組み別)

| 取り組み① | 道路・橋梁の老朽化対策の推進と公園施設の維持管理の最適化 | | | | | | | | |
|-------|---|-------|---------|---------|--------|-----|-----|-----|----|
| 手段 | 道路・橋梁などの都市インフラの老朽化に伴い、低いコストで安全性を確保できるよう、長期的視点に立った計画的・体系的な点検及び補修を、民間事業者のノウハウを活用しながら実施します。また、老朽化した公園の施設について、公園施設長寿命化計画に基づき、遊具等の老朽化施設の計画的な更新・適正な維持管理を進めます。 | | | | | | | | |
| 番号 | 施策を構成する事務事業名 | 担当課 | 事業費 | | | 重点化 | 方向性 | | |
| | | | H27 | H28 | H29 | | 成果 | コスト | 記号 |
| 1 | 道路維持改良事業 | 建設課 | 90,488 | 118,738 | 88,684 | | 拡充 | 拡大 | ① |
| 2 | 道路維持補修事業 | 建設課 | 51,192 | 28,778 | 31,838 | | 維持 | 縮小 | ③ |
| 3 | 道路施設長寿命化改修事業 | 建設課 | 133,907 | 113,551 | 92,127 | ○ | 拡充 | 拡大 | ① |
| 4 | 公園等管理諸経費 | 都市計画課 | 78,784 | 70,433 | 65,549 | | 拡充 | 拡大 | ① |

| 取り組み⑤ | コンパクトシティ化の推進等による居住環境の整備 | | | | | | | | |
|-------|---|----------|---------|---------|--------|-----|-----|-----|----|
| 手段 | まちなか居住のニーズを持った層の居住を促進するために、民間等が行う居住系再開発事業や様々な住まい方促進事業を支援するとともに、都市緑化や空き家等の適正管理により、居住環境の向上を図ります。また、コンパクトシティ化の推進と人口減少の抑制を図るため、塩尻駅北地区土地区画整理事業を支援し、定住人口の受け皿となる住宅地の整備を促進するとともに、都市計画道路の見直しや整備を推進します。 | | | | | | | | |
| 番号 | 施策を構成する事務事業名 | 担当課 | 事業費 | | | 重点化 | 方向性 | | |
| | | | H27 | H28 | H29 | | 成果 | コスト | 記号 |
| 1 | まちなか居住推進事業 | まちづくり推進課 | 9,900 | 44,436 | 0 | | 拡充 | 拡大 | ① |
| 3 | 土地区画整理事業 | まちづくり推進課 | 42,196 | 16,366 | 29,411 | ◎ | 拡充 | 拡大 | ① |
| 4 | 都市緑化推進事業 | 都市計画課 | 2,776 | 2,911 | 2,605 | | 拡充 | 拡大 | ① |
| 5 | 都市計画道路見直し等策定事業 | 都市計画課 | 6,394 | 3,185 | - | - | - | - | - |
| 6 | 都市計画道路整備事業 | 都市計画課 | 181,416 | 379,417 | 444 | | 拡充 | 拡大 | ① |
| 7 | 立地適正化計画策定事業 | 都市計画課 | | 8,125 | 5,810 | | 拡充 | 縮小 | ④ |
| 8 | 全国都市緑化フェア | 都市計画課 | | 1,716 | 7,941 | | 拡充 | 拡大 | ① |

4 施策の評価

○ 事中評価

| 評価視点 | 評価コメント |
|--------------|---|
| (1) 事業構成の適正性 | ・道路施設の長寿命化を図るため、計画的な維持修繕等を行う必要がある。 ・定住人口の受け皿となる住宅地の整備を促進する必要がある。また、持続可能な都市の形成や市街地の更新のため、計画的な事業実施が求められる。 |
| (2) 事業の重点化 | ・橋梁補修については、橋梁長寿命化計画に合わせて計画的に耐震補強や補修を実施していく。 ・立地適正化計画策定事業並びにまちなか居住推進事業を重点化事業として、土地区画整理事業を最重点化事業として位置づけ、それぞれの事業を計画どおりに進めることで定住人口の確保につながる。 |
| (3) 役割分担の妥当性 | ・土地区画整理事業は、地権者が主体となった組合で事業を推進しているため、土地区画整理法、塩尻市土地区画整理助成要綱により、技術援助や負担金等で事業協力している。 ・まちなか居住推進事業は、国の制度により塩尻市市街地再開発事業等補助金交付要綱を定め、民間事業者等に対して補助金を交付し事業協力している。 |

○ 事後評価

| | |
|-------------|---|
| (4) 施策指標の分析 | 都市インフラの老朽化対策としての道路施設(橋梁・トンネル等)の5年サイクルの点検がH30年度を最終年として終了し、それに基づく修繕が行われているが、今後長期的な視点に立った施設の統廃合、スリム化の検討が必要である。 また、居住空間の整備としての塩尻駅北地区土地区画整理事業の推進や大門銀座通り南地区優良建築物整備事業の新規採択により、市街地の居住人口確保及び市街地の更新につながっている。 |
|-------------|---|

| | | | |
|-----|---------------|---------|----------|
| 作成者 | 所属 建設事業部建設課 | 職名 課長 | 氏名 上條 宏幸 |
| 作成者 | 所属 建設事業部都市計画課 | 職名 課長 | 氏名 曾根原 博 |
| 評価者 | 所属 建設事業部 | 職名 事業部長 | 氏名 百瀬 孝仁 |

平成29年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | |
|---------|--|------------------------------|--|--------|--|---------|
| 事務事業名 | 道路維持改良事業 | | 担当課 | 建設課 | | |
| 概要 | 対象: | 市民及び市外からの来訪者 | | | 体系 | B-6-2-1 |
| | 手段: | 道路維持改良工事、道路維持作業委託、道路/パトロール委託 | | | 新/継 | 継続 |
| | 意図: | 市民の安全で安心な生活環境と交通環境を整備する。 | | | 区分 | ハード |
| 年度別事業内容 | 平成27年度(1年次) | | 平成28年度(2年次) | | 平成29年度(3年次) | |
| | ○道路維持改良工事 ○その他事業費 ・道路等清掃委託 ・街路樹剪定等委託 ・道路維持補修作業委託 ・重機借上料 ・補修用資材 | | ○道路維持改良工事 ○その他事業費 ・道路等清掃委託 ・街路樹剪定等委託 ・道路維持補修作業委託 ・重機借上料 ・補修用資材 | | ○道路維持改良工事 ○その他事業費 ・道路等清掃委託 ・街路樹剪定等委託 ・道路維持補修作業委託 ・重機借上料 ・補修用資材 | |
| 財源 | 決算額 (千円) | | 決算額 (千円) | | 決算額 (千円) | |
| | 82,222 | | 118,738 | | 88,684 | |
| | 特定 | 0 | 一般 | 82,222 | 特定 | 0 |
| | | | | | 一般 | 88,684 |

○評価指標

| 評価指標 | H27 | | | H28 | | | H29 | | |
|--------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 地元要望箇所の実施箇所数 | 19 | 46 | 25 | 28 | 51 | 25 | 27 | 48 | 25 |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | |
|--------------------------|------|------|----|----------------|------|------|----|-----|------|------|----|--|--|--|--|--|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | | | | |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | | | | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | | | | | | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 | | | | B:事業の進め方の改善の検討 | | | | C | | | | 皆減 縮小 現状維持 拡大 | | | | |
| C:事業規模・内容・主体の見直し検討 | | | | D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | | | | | | | | | 異常気象による大雨や既設の浸透樹の機能低下による道路の排水不良箇所の改良が急務となっている。 | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | | | | | | | 側溝改良等の地元要望に応えるため、今後も計画的な事業推進が必要である。 | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | | | | | | | 道路維持改良工事は厳しい財政状況を踏まえて減額すること。 | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | | | | | | | - | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月~3月) |
|------|--|
| 取組内容 | 維持改良工事、街路樹剪定、銃器借上げ等、各地区からの要望箇所及び緊急性の高い箇所を重点的に整備を行った。 |
| 成果 | 市民が安心して利用できる道路環境づくりの前進が図られた。 |
| 課題 | 今後も増加が予想される老朽化した舗装及び道路施設の更新が必要となる。 |

| | | | | | | | | |
|-------|-----|----------|----|----|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 部課等 | 建設事業部建設課 | 職名 | 主事 | 氏名 | 高橋 司 | 連絡先(内線) | 1257 |
| 最終評価者 | 部課等 | 建設事業部建設課 | 職名 | 課長 | 氏名 | 上條 宏幸 | 連絡先(内線) | 1250 |

平成29年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | |
|-------------|-----------------------------------|---|-------------|--------|--------------|---|----|--------|----|---|----|--------|
| 事務事業名 | 道路維持補修事業 | | 担当課 | 建設課 | | | | | | | | |
| 概要 | 対象: 市民及び市外からの来訪者 | | | 体系 | B-6-2-1 | | | | | | | |
| | 手段: 維持応急工事 | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | |
| | 意図: 事故を未然に防止するため、安全で安心な道路環境を整備する。 | | | 区分 | ハード | | | | | | | |
| 年度別 事業内容 | 平成27年度(1年次) | | 平成28年度(2年次) | | 平成29年度(3年次) | | | | | | | |
| | ○維持応急工事 ○賛川人路橋補修調査 | | ○維持応急工事 | | ○維持応急工事 56箇所 | | | | | | | |
| 財源 | 決算額 (千円) | | 決算額 (千円) | | 決算額 (千円) | | | | | | | |
| | 51,192 | | 28,778 | | 31,838 | | | | | | | |
| | 特定 | 0 | 一般 | 51,192 | 特定 | 0 | 一般 | 28,778 | 特定 | 0 | 一般 | 31,838 |

○評価指標

| 評価指標 | H27 | | | H28 | | | H29 | | |
|-----------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 緊急性を要する箇所の補修実施率 | 40 | 100 | 100 | 29 | 100 | 100 | 70 | 100 | 100 |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | |
|---|------|--|----|------|------|------|----|-----|------|------|----|------------|------|------|----|---|--|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の 方向性 | 拡充 | ④ | ② | ① | |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | | 現状維持 | ③ | ⑤ | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | 縮小 | ⑥ | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | C | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | | |
| | | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | 道路ストックの老朽化が進み、補修箇所が増えている。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | 事故を未然に防ぐため、増え続ける補修に対応できる事業費を確保する必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | 厳しい財政状況を踏まえて前年度予算並みの範囲内で実施すること。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | - | | | | | | | | | | | | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月~3月) |
|------|---|
| 取組内容 | 通報等に基づく緊急危険箇所の改修を実施した(51箇所)。 |
| 成果 | 市民の安心安全な生活の確保が図れた。 |
| 課題 | 道路ストックの老朽化及び近年の気象変動に伴い増加する事業費の確保が必要である。 |

| | | | | | | | | |
|-------|-----|----------|----|----|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 部課等 | 建設事業部建設課 | 職名 | 主事 | 氏名 | 高橋 司 | 連絡先(内線) | 1257 |
| 最終評価者 | 部課等 | 建設事業部建設課 | 職名 | 課長 | 氏名 | 上條 宏幸 | 連絡先(内線) | 1250 |

平成29年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------|--|--|----|--|--|-----|---------|---------|---|--|--------|----|--|--------|----|--|-------|
| 事務事業名 | 道路施設長寿命化改修事業 | | | | 担当課 | 建設課 | | | | | | | | | | | |
| 概要 | 対象: | 市民及び市外からの来訪者 | | | | 体系 | B-6-2-1 | | | | | | | | | | |
| | 手段: | 道路ストック総点検、橋梁長寿命化修繕計画に基づく定期点検及び見直し、道路アセットマネジメントに基づく舗装修繕 | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | | |
| | 意図: | 効率的な改修を行い、事業費の平準化・ライフサイクルコストの低減化を実現する。 | | | | 区分 | ハード | | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成27年度(1年次) | | | | 平成28年度(2年次) | | | | 平成29年度(3年次) | | | | | | | | |
| | ○道路法橋梁等定期点検 ○橋梁長寿命化修繕 郷原橋・あさひ橋・日出塩跨線橋・広丘中央陸橋 ○主要幹線舗装修繕 南熊井郷原・東山山麓・岩垂笹貫 ○主要幹線舗装修繕 昭和通り線・いちよう通り線 ○道路法面・付属物補修工事 ○贅川メロディ橋補強工事 | | | | ○道路法橋梁等定期点検(道路認定19橋・社資、認定外1橋・単費) ○橋梁長寿命化修繕 広丘中央陸橋・郷原橋・日出塩跨線橋 ○主要幹線舗装修繕 南熊井郷原・東山山麓 ○道路法面・付属物補修工事 | | | | ○道路法橋梁等定期点検 ○橋梁長寿命化修繕 あさひ橋・広丘中央陸橋・郷原橋・日出塩跨線橋 ○主要幹線舗装修繕 南熊井郷原・東山山麓・国道線々丘団地北線・昭和通り線・いちよう通り線 ○道路法面・付属物補修工事 ○トンネル定期点検 | | | | | | | | |
| 財源 | 決算額 (千円) | | | | 決算額 (千円) | | | | 決算額 (千円) | | | | | | | | |
| | 133,907 | | | | 113,551 | | | | 92,127 | | | | | | | | |
| 特定 | | 124,342 | 一般 | | 9,565 | 特定 | | 100,852 | 一般 | | 12,699 | 特定 | | 85,508 | 一般 | | 6,619 |

○評価指標

| 評価指標 | H27 | | | H28 | | | H29 | | |
|-----------------|---------------|---------------|------|---------------|---------------|------|---------------|---------------|------|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 橋梁長寿命化修繕計画実施箇所数 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 0 | 2 |
| 舗装修繕計画実施延長(km) | 0.36 | 0.82 | 0.89 | 0.20 | 1.02 | 1.34 | 0.09 | 1.32 | 2.26 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | | | | | | | |
|---|------|------|----|------|------|------|----|-----|------|------|----|---|---|----|---|------|---|----|--|--|--|--|--|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | ④ | | ② | | ① | | | | | | |
| 1 | ② | 3 | 4 | ① | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | | ③ | | ⑤ | | | | | | | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | ⑥ | | | | | | | | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | C | | | | | ⑦ | | | | | | | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | 皆減 | | 縮小 | | 現状維持 | | 拡大 | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | | | | | | | | | 橋梁の法定点検を実施しているが、JR跨線橋の点検が予想以上に委託費がかかり、財源確保に苦慮している。又、幹線道路の舗装の損傷が激しく、市民及び区長等より舗装修繕の要望が数多く寄せられている。本事業は社会資本整備総合交付金事業で橋梁補修・舗装修繕を行っているが、近年、舗装修繕に対する内示率が非常に低くなってきている。 | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | | | | | | | 橋梁定期点検は、次年度が第1周期の最終年となるため、残りの橋梁点検を確実にを行う予算確保が必要となる。橋梁補修については、橋梁長寿命化計画に合わせて計画的に耐震補強や補修を実施していく。舗装修繕については、道路損傷による事故を未然に防止するためにも、社会資本整備総合交付金以外の新たな財源確保も必要と考えます。 | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | | | | | | | 交付金内示見直し及びサンセット方式の観点から、優先順位をつけて事業を実施すること。路面空洞調査は必要性に乏しいため認めない。トンネル補修工事はH32に設計を認める。橋梁は郷原橋、本山跨線橋、高山橋はH33以降の実施とする。みどり湖橋他5橋は明神平橋は認めるが、その他はH31に優先順位の高い2橋のみの設計とし、毎年度1橋の工事を認める。道路舗装修繕は南熊井郷原線、野村角前2号線は認めるが、東山山麓線はH31からとし、その他はH33以降の実施とする。九里巾丘中線は都市計画道路整備事業の計画箇所のため認めない。川入東線は必要性が低いため認めない。 | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | | | | | | | ・設計及び施工の方法について、効率的なやり方になるよう研究を行うこと。 ・トンネルは利用状況を踏まえて今後の維持管理方法を検討すること。 ・野村角前1号線は優先度が高いため、事業を組み替えて早期に実施すること。 | | | | | | | | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月~3月) | |
|------|--|--|
| 取組内容 | 社会資本整備総合交付金及び市単独費で、道路施設の長寿命化計画による修繕の実行、橋梁及びトンネル点検による予防保全に取り組んだ。又、舗装の事後保全的な修繕から計画的かつ早期措置的な予防保全を行うための個別施設設計画(長寿命化計画)を作成した。業務委託:橋梁定期点検 JR東日本跨線橋3橋、本山跨線橋外15橋、トンネル定期点検 観音寺隧道外2箇所、舗装修繕:南熊井郷原線・東山山麓線 L=0.28km、舗装個別施設設計画策定。線越:業務委託:日出塩跨線橋耐震・補修設計、橋梁補修:広丘中央陸橋 | |
| 成果 | 道路施設長寿命化改修を実施する中で、舗装修繕により、安全で円滑な道路交通環境及びび環境整備の改善が図られました。橋梁及びトンネル定期点検を実施することにより、道路施設の老朽化による危険箇所の把握ができ、それに伴う、予防保全を含む改修計画を立てることが可能となった。 | |
| 課題 | 高速道路及びJRIに架かる跨道橋、跨線橋の中で、使用頻度が少ない橋梁や集約可能な橋梁については、交通量の調査等を行い現状を把握している。この交通量データを基に、統廃合が可能な橋梁を選定し、地元住民との協議・検討が必要である。道路施設や舗装修繕の老朽化における維持管理費が年々増加しているための予算確保が必要となる。 | |

| | | | | | | | | |
|-------|-----|----------|----|----|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 部課等 | 建設事業部建設課 | 職名 | 係長 | 氏名 | 三村 直樹 | 連絡先(内線) | 1254 |
| 最終評価者 | 部課等 | 建設事業部建設課 | 職名 | 課長 | 氏名 | 上條 宏幸 | 連絡先(内線) | 1250 |

平成29年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | |
|---------|---|--------|--|---------|--|
| 事務事業名 | 公園等管理諸経費 | | 担当課 | 都市計画課 | |
| 概要 | 対象: 市民及び市外からの来訪者 | | 体系 | B-6-2-1 | |
| | 手段: 公園維持管理委託、公園整備工事 | | 新/継 | 継続 | |
| | 意図: 安全で安心な市民憩いの場を確保する。 | | 区分 | ハード | |
| 年度別事業内容 | 平成27年度(1年次) | | 平成28年度(2年次) | | 平成29年度(3年次) |
| | ○公園整備工事 ○道の駅トイレ改修工事 ○その他事業 ・公園管理委託 ・公園高木剪定委託 ・公園設備点検委託 | | ○公園施設更新工事及び修繕 ○その他事業 ・公園管理委託 ・公園高木剪定委託 ・公園設備点検委託 | | ○公園施設更新工事及び修繕 ○その他事業 ・公園管理委託 ・公園高木剪定委託 ・公園設備点検委託 |
| | 決算額 (千円) 78,784 | | 決算額 (千円) 70,432 | | 決算額 (千円) 65,549 |
| 財源 | 特定 | 20,900 | 一般 | 57,884 | |
| | 特定 | 11,400 | 一般 | 59,032 | 特定 14,573 一般 50,976 |

○評価指標

| 評価指標 | H27 | | | H28 | | | H29 | | |
|-------------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 公園施設の長寿命化計画による進捗率 | 12% | 35% | 35% | 35% | 45% | 45% | 55% | 55% | 55% |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | | | |
|---|------|------|----|--|------|------|----|-----|------|------|----|-----------|----|------|---------------------------------------|------|---|---|--|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | ④ | ② | ① レ | | | | |
| 1 | 2 | 3 | ④ | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | | | | | | | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | | | | 現状維持 | ③ | ⑤ | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | C | | | | | | | | ⑦ | | | |
| A: 計画どおりに事業を進めることが適当 B: 事業の進め方の改善の検討 C: 事業規模・内容・主体の見直し検討 D: 事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | 小坂田公園の高圧受電設備の点検結果より、受電設備の更新推奨時期を経過しているため更新の必要性が生じている。 公園施設の突発的な破損及び故障による修繕費が増大しており、長寿命化計画で予定している施設の修繕に支障が生じている。 | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | 第2期公園長寿命化計画により遊具更新を交付金事業とするためには、第1期公園長寿命化計画に沿った修繕が必要である。 公園施設が老朽化しているため安全に利用できるよう第1期公園長寿命化計画に沿った更新が必要である。 高圧受電設備の更新時期を迎えており、突発的な停電事故を防ぐため更新の必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | ・照明のLED化はH31年度以降とし、有効的な導入方法を再度検討すること。 ・遊具の更新および公園施設の修繕費は認める。遊具以外の更新については第2期公園長寿命化計画の中で計画的に実施すること。小坂田公園高圧受電設備は緊急対応ではないため平成33年度の実施とする。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | - | | | | | | | | | | | | | | | |

○事後評価

| | |
|------|---|
| 区分 | 年間(4月~3月) |
| 取組内容 | 市内37公園の整備と維持管理業務委託により、安全に安心して利用できる公園の維持管理に努めた。 小坂田公園のプール跡地の利活用や公園全体の有効活用方法について、民間事業者との対話を通じ、今後の事業手法を検討するためのサウンディング調査を実施した。 |
| 成果 | 利用者の安心・安全の確保と憩いの場の提供ができた。 |
| 課題 | 長寿命化計画に沿って老朽化した施設を更新及び修繕の必要がある。一方、施設の修繕に対する補助事業がないため、市単独事業で実施する必要がある。 小坂田公園のサウンディング調査に基づいた市の方向性の検討が必要。 |

| | | | | | | | | |
|-------|-----|------------|----|----|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 部課等 | 建設事業部都市計画課 | 職名 | 係長 | 氏名 | 柏原 禎麿 | 連絡先(内線) | 1244 |
| 最終評価者 | 部課等 | 建設事業部都市計画課 | 職名 | 課長 | 氏名 | 曾根原 博 | 連絡先(内線) | 1240 |

平成29年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | |
|---------|-------------------------------|-------|----|-----------------|-----|----------|------------------|--------|----|---|----|---|
| 事務事業名 | まちなか居住推進事業 | | | | 担当課 | まちづくり推進課 | | | | | | |
| 概要 | 対象: 良好な住宅を求めている市民及び市外からの移住希望者 | | | | 体系 | B-6-2-5 | | | | | | |
| | 手段: 民間事業者による住環境整備を支援する | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | |
| | 意図: 中心市街地の居住人口の増加を図る | | | | 区分 | ハード | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成27年度(1年次) | | | 平成28年度(2年次) | | | 平成29年度(3年次) | | | | | |
| | ○優良建築物等整備事業への補助 | | | ○優良建築物等整備事業への補助 | | | ○狭あい道路情報整備等事業の実施 | | | | | |
| | 決算額 (千円) | | | 決算額 (千円) | | | 決算額 (千円) | | | | | |
| | 9,900 | | | 44,436 | | | 0 | | | | | |
| | 特定 | 4,950 | 一般 | 4,950 | 特定 | 22,218 | 一般 | 22,218 | 特定 | 0 | 一般 | 0 |

○評価指標

| 評価指標 | H27 | | | H28 | | | H29 | | |
|------------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 民間事業者による集合住宅整備戸数 | 0 | 0 | 0 | 0 | 14 | 14 | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | | | |
|---|------|------|----|------|------|------|----|-----|------|------|---|-----|------|---|-----------|----|------|----|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | 成果の方向性 | 拡充 | ④ | ② | ① | | | |
| 1 | ② | 3 | 4 | ① | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | ③ | | 4 | 現状維持 | ③ | ⑤ | | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | | 高い | 縮小 | ⑥ | | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | C | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | | | | | | | | 民間事業者による開発の機運は徐々に高まってきているが、行政が民間のスピード感にあわせて事業を推進できるか、厳しい財政状況の中で支援をする必要性の有無などが懸案事項である。 | | | | コスト投入の方向性 | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | | | | | | 大門銀座通り南地区で民間事業者による開発が計画されているため、予算の範囲内で補助対象事業費の一部に対して補助金を交付する。補助金の内訳は、交付対象事業費のおおむね国費1/3、県費1/9、市費9/2となる見込み。1/3は事業者負担。 | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | | | | | | 優良建築物等整備事業補助金は、過去実績と同程度の事業費(補助額)を認めるため、事業規模の見直し等により適正化を図ること。市街地再生可能性調査は立地適正化計画を踏まえてH31以降に改めて検討すること。 | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | | | | | | 1次評価どおり実施すること。 | | | | | | | |

○事後評価

| | | | | | | | | | | | |
|------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 区分 | 年間(4月~3月) | | | | | | | | | | |
| 取組内容 | 県及び関係者と来年度の大門銀座通り南地区優良建築物等整備事業の新規採択に向けた調整を行った。 | | | | | | | | | | |
| 成果 | 事業実施に向けて、事業採択等の調整が図られた。 | | | | | | | | | | |
| 課題 | 市街地の居住人口を確保していくためには、民間投資の促進を図るほか、未利用地の開発、空き家、空き店舗の活用も大切な要因であり、関係者が互いに連携して継続的にまちをコーディネートしていくことが必要である。 | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|-------|-----|------------|----|----|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 部課等 | 建設事業部都市計画課 | 職名 | 係長 | 氏名 | 赤津 清孝 | 連絡先(内線) | 1243 |
| 最終評価者 | 部課等 | 建設事業部都市計画課 | 職名 | 課長 | 氏名 | 曾根原 博 | 連絡先(内線) | 1240 |

平成29年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | |
|---------|--------------------|--|---------------------|--------|-------------|---------|----|--------|----|---|----|
| 事務事業名 | 塩尻駅北土地区画整理事業 | | 担当課 | 都市計画課 | | | | | | | |
| 概要 | 対象: | 事業予定地所有者、市外からの移住定住者 | | | 体系 | B-6-2-5 | | | | | |
| | 手段: | 測量・事業計画及び定款の作成支援等 換地設計・工事・換地計画等に対する支援、補助金交付 | | | 新/継 | 継続 | | | | | |
| | 意図: | 生活環境を向上させ、人口増加を図るとともにコンパクトシティ化に向けて、土地の有効活用を図る。 | | | 区分 | ハード | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成27年度(1年次) | | 平成28年度(2年次) | | 平成29年度(3年次) | | | | | | |
| | ○組合設立準備会への支援(調査設計) | | ○土地区画整理組合への支援(調査設計) | | ○区画整理補助金 | | | | | | |
| 財源 | 決算額 | (千円) | 42,196 | 決算額 | (千円) | | | | | | |
| | 計画・設計業務委託料 | | 39,820 | | 16,366 | 29,411 | | | | | |
| | 浸透試験調査業務委託料 | | 2,376 | | | | | | | | |
| | 特定 | 0 | 一般 | 42,196 | 特定 | 0 | 一般 | 16,366 | 特定 | 0 | 一般 |

○評価指標

| 評価指標 | H27 | | | H28 | | | H29 | | |
|------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 区画整理事業の進捗率 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 6 | 9 | 13 | 12 |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | | | |
|---|------|--|----|------|------|------|----|-----|------|------|--------|--------|------|---|-----------|------|----|--|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | 拡充 | ④ | ② | ① | | |
| 1 | ② | 3 | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | | 現状維持 | ③ | ⑤ | | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | 縮小 | ⑥ | | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | C | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | 皆減 | | | | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | |
| | | | | | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | 塩尻駅北土地区画整理組合において、財源確保のため、保留地の売却先を選定する必要がある。また、仮換地指定後には、H30から始まる宅地造成工事及び道路築造工事に向け、果樹棚等撤去に着手する。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | 定住人口の受け皿として早期整備が求められているため、社会資本整備総合交付金(道路)を活用し、主要区画道路の整備に着手する必要がある。また、調整池築造及び区画道路舗装も実施するため、塩尻市土地区画整理事業助成要綱に基づき補助金を要求する。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | 要求どおり | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | 要求どおり | | | | | | | | | | | | | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月~3月) |
|------|---|
| 取組内容 | 塩尻市土地区画整理事業助成要綱に基づき、雨水調整池の用地費補助金を交付した。組合では、換地設計に伴い、土地評価基準、換地設計基準を作成し、仮換地個別説明会、換地総会を経て仮換地指定を行った。 住宅メーカー等に間取り調査を行い、複数の保留地を集約して処分する「集約保留地」のエリアを決定した。 道路築造工事及び宅地造成工事の詳細設計を実施するとともに、果樹伐採工事及び果樹棚撤去工事を行った。 事業推進を図るため、理事会(役員会)16回、総会3回を開催した。 |
| 成果 | 仮換地指定を行ったことで、平成30年度から本格的な道路築造工事及び宅地造成工事を実施できるようになった。「集約保留地」のエリアを選定することで、早期に売却する体制を整えることができた。 |
| 課題 | 工事の実施に伴い、支出が増えていくことから、事業資金を確保するため、保留地を早期に売却する必要がある。 |

| | | | | | | | | |
|-------|-----|------------|----|----|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 部課等 | 建設事業部都市計画課 | 職名 | 主任 | 氏名 | 唐澤 嘉男 | 連絡先(内線) | 1244 |
| 最終評価者 | 部課等 | 建設事業部都市計画課 | 職名 | 課長 | 氏名 | 曾根原 博 | 連絡先(内線) | 1240 |

平成29年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | |
|---------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-------|-----------------------------|---|----|-------|----|---|----|-------|
| 事務事業名 | 都市緑化推進事業 | | 担当課 | 都市計画課 | | | | | | | | |
| 概要 | 対象: | 市民及び市外からの来訪者 | | 体系 | B-6-2-5 | | | | | | | |
| | 手段: | 緑化樹の交付、開発緑地の維持管理 | | 新/継 | 継続 | | | | | | | |
| | 意図: | 美しい景観にあふれた、うるおいのあるまちづくりを行う。 | | 区分 | ハード | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成27年度(1年次) | | 平成28年度(2年次) | | 平成29年度(3年次) | | | | | | | |
| | ○開発緑地における危険遊具の改修 ○緑化樹の配布 | | ○開発緑地における危険遊具の改修 ○緑化樹の配布 | | ○開発緑地における危険遊具の修繕 ○緑化樹の配布 | | | | | | | |
| 財源 | 決算額 (千円) | | 決算額 (千円) | | 決算額 (千円) | | | | | | | |
| | 2,777 | | 2,911 | | 2,605 | | | | | | | |
| | 特定 | 0 | 一般 | 2,777 | 特定 | 0 | 一般 | 2,911 | 特定 | 0 | 一般 | 2,605 |

○評価指標

| 評価指標 | H27 | | | H28 | | | H29 | | |
|---------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 緑化樹の配布数 | — | 364 | — | 179 | 392 | 300 | 22 | 188 | 200 |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | | |
|---|------|--|----|------|------|------|----|-----|------|------|----|--------|------|------|----|-----------|---|--|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | 拡充 | | ④ | ② | ① | |
| 1 | ② | 3 | 4 | ① | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | | 現状維持 | | ③ | ⑤ | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | 縮小 | | ⑥ | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | C | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | | |
| A: 計画どおりに事業を進めることが適当 B: 事業の進め方の改善の検討 C: 事業規模・内容・主体の見直し検討 D: 事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | コスト投入の方向性 | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | 近年開発緑地の維持管理が行き届かず、環境悪化等の苦情が増えてきている。開発緑地の日常的な維持管理については、今後、覚書を締結する中で地元住民にお願いしたい。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | 開発緑地の維持管理について、年々緑地数が増加しており、現在の予算では管理に支障をきたしている。今後、維持管理費を縮小するための整備(不要樹木の伐採等)が必要となる。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | 提案どおり。地元への緑地維持管理の移管を推進すること。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | - | | | | | | | | | | | | | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月~3月) |
|------|--|
| 取組内容 | 緑のまちづくり事業では新築・出生記念樹の配布、緑地協定地区への樹木配布、地域共同緑化活動に対する樹木配布、合計188本の樹木を配布すると共にPRチラシの配布等により緑地協定の推進を図ってきた。 |
| 成果 | 新築・出生記念樹については、ウッドスタート事業と選択制になったことから減少傾向ではあるが、市内の緑化に貢献している。また、緑地協定地区については、PRの効果もあり市街化区域内の新しい住宅地の緑化が進んでいる。これにより本事業の意図である「美しい景観にあふれた、うるおいのあるまちづくり」が推進できた。 |
| 課題 | 今後、各地域にある開発緑地は住民主体で維持管理を行う体制づくりが必要である。 |

| | | | | | | | | |
|-------|-----|------------|----|----|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 部課等 | 建設事業部都市計画課 | 職名 | 主任 | 氏名 | 飯田あかね | 連絡先(内線) | 1242 |
| 最終評価者 | 部課等 | 建設事業部都市計画課 | 職名 | 課長 | 氏名 | 曽根原 博 | 連絡先(内線) | 1240 |

平成29年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | |
|---------|--|------------------------------------|----|---|-------|---------------------|---|--------------------|----|----------------|----|----------------|
| 事務事業名 | 都市計画道路整備事業 | | | 担当課 | 都市計画課 | | | | | | | |
| 概要 | 対象: | 市民及び市外からの来訪者 | | | | 体系 | B-6-2-5 | | | | | |
| | 手段: | 重点的に整備する路線・区間等を明確にし、効率的・効果的な事業を行う。 | | | | 新/継 | 継続 | | | | | |
| | 意図: | 計画的・効率的・効果的な都市計画道路網の構築を図る。 | | | | 区分 | ハード | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成27年度(1年次) | | | 平成28年度(2年次) | | | 平成29年度(3年次) | | | | | |
| | ○広丘東通線(野村地区) ○広丘東通線(吉田地区) ○広丘東通線(高出地区) ○広丘西通線(大門地区) | | | ○原新田野村通線 ○広丘東通線(野村地区) ○広丘東通線(高出地区) ○広丘西通線(原新田地区) | | | ○広丘東通線(高出地区) ○ 広丘西通線(原新田地区) | | | | | |
| 財源 | 決算額 (千円) | | | 決算額 (千円) | | | 決算額 (千円) | | | | | |
| | 181,416 | | | 379,418 (H27繰越45,548) | | | 444 (H28繰越169,416) | | | | | |
| | 特定 | 175,077 | 一般 | 6,339 | 特定 | 235,018 (41,205) | 一般 | 144,400 (4,343) | 特定 | 0 (166,982) | 一般 | 444 (2,434) |

○評価指標

| 評価指標 | H27 | | | H28 | | | H29 | | |
|------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 都市計画道路 整備率 | 67 | 67 | 67 | 67 | 68 | 69 | 69 | 69 | 70 |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | |
|---|------|------|----|---|------|------|----|-----|------|------|----|-----------|------|---|---|---|---|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | ④ | | | ② | ① |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | ④ | | 現状維持 | ③ | ⑤ | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | 縮小 | ⑥ | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | C | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | 広丘東通線(高出地区)について、上下水道課にて歩道内に管の布設工事を予定しているため、工期変更を検討する必要がある。 交付金要望額の増加に対して、交付率は低下傾向にあるため、来年度事業費が確保できない場合がある。 | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | 広丘東通線(高出地区)道路改良工事L=380mの測量設計、補償調査業務委託を実施する。 (高出地区センター前交差点から南に380mの区間) | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | 交付金内示見通しを踏まえ、広丘東通線(高出地区)は区間を短縮して実施すること。 | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | 1次評価どおり実施すること。 | | | | | | | | | | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月~3月) |
|------|--|
| 取組内容 | 都市計画道路3箇所の道路改良工事が完了。 広丘西通線(原新田地区) W=16.0m、L=90.0m 広丘東通線(野村地区) W=16.0~17.0m、L=312.0m 広丘東通線(高出地区) W=14.0~14.5m、L=293.0m |
| 成果 | 都市計画道路を整備したことで、市民のために安全で円滑な通行の確保と道路環境及び住環境の改善を図ることができた。 |
| 課題 | 平成30年度から道路局事業に再編されているため、補助金の確保が年々厳しくなっており、整備路線の選択と集中が必要。 |

| | | | | | |
|-------|----------------|--------|----------|---------|------|
| 作成担当者 | 部課等 建設事業部都市計画課 | 職名 事務員 | 氏名 岡村 雅斗 | 連絡先(内線) | 1246 |
| 最終評価者 | 部課等 建設事業部都市計画課 | 職名 課長 | 氏名 曾根原 博 | 連絡先(内線) | 1240 |

平成29年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | |
|---------|-------------|--|-------------|-------|------------------------------|---------|-------|
| 事務事業名 | 立地適正化計画策定事業 | | 担当課 | 都市計画課 | | | |
| 概要 | 対象: | 市民全体 | | | 体系 | B-6-2-5 | |
| | 手段: | GIS等を用いて可視化を行うことで、市の現状や課題を具体的に抽出する | | | 新/継 | 継続 | |
| | 意図: | 主に市街化区域内の人口密度を維持する計画等を検討することで、人口減少社会にも対応できる生活サービスの維持・確保を目指す。 | | | 区分 | ソフト | |
| 年度別事業内容 | 平成27年度(1年次) | | 平成28年度(2年次) | | 平成29年度(3年次) | | |
| | | | ○基礎調査業務 | | ○立地適正化計画の策定 ・都市機能誘導区域の設定等 | | |
| 事業費 | 決算額 (千円) | | 決算額 (千円) | | 決算額 (千円) | | |
| | | | 8,125 | | 5,810 | | |
| | 特定 | 一般 | 特定 | 0 | 一般 | 8,125 | |
| | | | | 特定 | 1,000 | 一般 | 4,810 |

○評価指標

| 評価指標 | H27 | | | H28 | | | H29 | | |
|------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 庁内検討会議の開催数 | — | — | — | 2 | 4 | 4 | 0 | 3 | 4 |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | |
|---|------|---|----|------|------|------|----|-----|------|------|----|-----------|------|------|----|---|---|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | 拡充 | | ④ | ② | ① |
| 1 | 2 | 3 | ④ | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | | 現状維持 | | ③ | ⑤ | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | 縮小 | | ⑥ | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | C | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | |
| A: 計画どおりに事業を進めることが適当 B: 事業の進め方の改善の検討 C: 事業規模・内容・主体の見直し検討 D: 事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | | |
| | | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | ・本年度は事業費に係る国庫補助金(集約都市形成支援事業)の内示率が低かった。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | ・既に計画策定に着手おり、国庫補助事業であることから平成30年度までに事業完了させる必要がある。また、それに合わせた予算を確保する必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | 提案どおり。実効性のある計画になるよう事業を推進すること。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | ・誘導エリアは今後の土地利用を想定して設定を進めること。 ・関連の大きな農業振興地域整備計画の見直しについては、係長クラスでチームを作り十分に調整すること。 | | | | | | | | | | | | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月～3月) |
|------|---|
| 取組内容 | 平成28年度に実施した基礎調査より、市内全域における都市構造上の課題が抽出された。この課題解決に向け平成29年度より立地適正化計画の策定を始め、庁内検討チームを設置し、誘導区域、誘導施設、誘導施策等の検討を行った。 |
| 成果 | 人口減少・高齢化が急激に進む中、市内の高齢者や子育て世代が安心して暮らせる生活環境の実現に向け、計画の策定に着手し、庁内チーム会議3回及び各分野の専門家による検討委員会を開催し、多様な意見を盛り込み「塩尻市立地適正化計画(素案)」を作成した。 |
| 課題 | 塩尻市立地適正化計画(素案)について平成30年10月以降に市内10地区において説明会を開催する予定となっており、そこで出された住民の意見と計画の整合を図ることが必要である。 |

| | | | | | | | | |
|-------|-----|------------|----|----|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 部課等 | 建設事業部都市計画課 | 職名 | 主事 | 氏名 | 田村 洸介 | 連絡先(内線) | 1242 |
| 最終評価者 | 部課等 | 建設事業部都市計画課 | 職名 | 課長 | 氏名 | 曾根原 博 | 連絡先(内線) | 1240 |

平成29年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | |
|---------|-------------|--|------------------------------|-------|--------------|---------------|
| 事務事業名 | 全国都市緑化フェア事業 | | 担当課 | 都市計画課 | | |
| 概要 | 対象: | 市民全体 | | | 体系 | B-6-2-5 |
| | 手段: | 長野県、松本市、大田市、塩尻市、安曇野市及び(公財)都市緑化機構が主催者となり、H31年に全国都市緑化フェアを開催する。 | | | 新/継 | 継続 |
| | 意図: | 都市緑化に関する意識高揚や知識普及等を図ることにより都市緑化を推進し、緑豊かな居住環境の向上に寄与する。 | | | 区分 | ソフト |
| 年度別事業内容 | 平成27年度(1年次) | | 平成28年度(2年次) | | 平成29年度(3年次) | |
| | | | ○基本構想策定(負担金) ○基本計画策定(負担金) | | ○実施計画策定(負担金) | |
| 事業費 | 決算額 (千円) | | 決算額 (千円) | | 決算額 (千円) | |
| | | | 基本構想策定(負担金) 904 | | 7,941 | |
| | | | 基本計画策定(負担金) 872 | | | |
| | 特定 | 一般 | 特定 | 0 一般 | 1,776 | 特定 0 一般 7,941 |

○評価指標

| 評価指標 | H27 | | | H28 | | | H29 | | |
|--------------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 連絡会議・実行委員会事務局会議の開催 | | | | 5 | 10 | 12 | 5 | 9 | 12 |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | |
|---|------|---|----|------|------|------|----|-----|------|------|-----------|-----|------|------|----|--|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | 成果の方向性 | 拡充 | ④ | ② | ① | |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | 2 | ③ | | 4 | 現状維持 | ③ | ⑤ | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | | 高い | 縮小 | ⑥ | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | |
| | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | 塩尻市で運営するサテライト会場について、現時点で具体的な計画がない。サテライト会場の運営主体を早急に決め、H31年春の開催に間に合うよう、準備を進めていく必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | 本事業は県及び4市の負担により事業を進めているため、本市においても開催までに見込まれている負担額を、年度ごと確実に予算化しておく必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | 提案どおり。市制施行60周年記念事業への関連付けについても検討すること。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | サテライト会場や実施内容はしっかり検討を進めること。 | | | | | | | | | | | | | | |

○事後評価

| 区分 | 年間(4月~3月) |
|------|--|
| 取組内容 | 平成31年度に長野県と中信4市(松本市、大田市、塩尻市、安曇野市)及び都市緑化機構が主催する「全国都市緑化信州フェア」について、フェア開催のための基本計画を策定した。また、平成29年6月には実行委員会を組織し、実施計画策定、会場整備設計や広報宣伝活動を行った。 |
| 成果 | 平成31年度の開催に向け会場計画や出展計画を策定し、具体的な準備を進めることができた。また、市民に対し広報活動やイベント等によりフェアの周知ができた。 |
| 課題 | 市民にフェア開催の情報発信を行う必要がある。 都市緑化推進に向けフェア終了後も引き続き、組織、団体を育成する必要がある。 |

| | | | | | | | | |
|-------|-----|------------|----|----|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 部課等 | 建設事業部都市計画課 | 職名 | 係長 | 氏名 | 武居 寿明 | 連絡先(内線) | 1241 |
| 最終評価者 | 部課等 | 建設事業部都市計画課 | 職名 | 課長 | 氏名 | 曾根原 博 | 連絡先(内線) | 1240 |