

令和2年度 施策評価シート

1 施策の位置付け

| | | |
|----------|---|----------------|
| 基本戦略 | B | 住みよい持続可能な地域の創造 |
| 重点プロジェクト | 3 | 産業振興と就業環境の創出 |
| 施策 | 1 | 基幹産業の振興 |
| 目的 | 本市の経済を牽引している製造業・ICT関連産業等の分野において、IoTやAIの戦略的活用等による経営強化の支援や、地域内への企業の立地の促進、起業家精神の醸成、創業に対するスケールアップ支援等を行うことによって、基幹産業の「稼ぐ力」の向上を図ります。 | |

2 施策の指標における成果

| 指標 | 単位 | 基準値 | 達成値 | | | 目標値 |
|----|-----------------------------|-----|-----------------|------------|------------|----------------|
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和2年度 |
| 統計 | 4人以上事業所1社当たり粗付加価値額 | 円 | 11億6,700万 [H27] | 12億1,700万 | - | 12億 |
| 統計 | 製造業における従業員数 | 人 | 10,210 [H26] | 12,065 | - | 10,500 |
| 統計 | 市内企業の設備投資額 | 円 | 92億7,721万 [H28] | 132億5,110万 | 189億7,606万 | 150億 |
| 統計 | 企業立地件数 | 件 | 10 [H27-29] | 5 | 5 | 15 (3年間の累計) |
| 統計 | ICT企業創業件数 | 件 | 3 [H27-29] | 2 | 2 | 4 (3年間の累計) |
| 市民 | 製造業に活気があると感じる市民の割合 | % | 32.9 [H29] | 37.3 | 29.6 | 35.0 |
| 市民 | 起業や創業を支援する体制が整っていると感じる市民の割合 | % | 13.3 [H29] | 16.0 | 14.8 | 25.0 |

3 施策を構成する事務事業の評価(取り組み別)

| 取り組み① | 経営改善・安定化の支援 | | | | | | | | |
|-------|---|-------|---------|---------|---------|-----|------|------|----|
| 手段 | 本市の製造業・ICT関連産業等の強みを生かした事業展開を支援するため、産学官及び企業間連携、人材育成、助成金の活用等による総合的な支援を行います。 | | | | | | | | |
| 番号 | 施策を構成する事務事業名 | 担当課 | 事業費 | | | 重点化 | 方向性 | | |
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | | 成果 | コスト | 記号 |
| 1 | 基幹産業強化支援事業 | 産業政策課 | 60,943 | 55,391 | 73,965 | ◎ | 拡充 | 現状維持 | ④ |
| 2 | 中小企業融資あつせん事業 | 産業政策課 | 718,338 | 557,838 | 990,000 | | 拡充 | 拡大 | ① |
| 3 | 商工団体活動支援事業 | 産業政策課 | 12,480 | 14,243 | 12,411 | △ | 現状維持 | 縮小 | ③ |

| 取り組み② | 企業立地の促進 | | | | | | | | |
|-------|--|-------|--------|--------|--------|-----|-----|-----|----|
| 手段 | 地域経済の活性化と雇用の創出を図るため、用地確保や資金調達の支援等、企業立地の総合的な支援を展開するとともに、野村桔梗ヶ原地区の土地区画整理事業を支援し、企業立地の受け皿となる産業団地の整備を促進します。 | | | | | | | | |
| 番号 | 施策を構成する事務事業名 | 担当課 | 事業費 | | | 重点化 | 方向性 | | |
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | | 成果 | コスト | 記号 |
| 1 | 企業立地促進事業 | 産業政策課 | 43,236 | 28,694 | 46,222 | ○ | 拡充 | 拡大 | ① |

| 取り組み③ | 起業家の育成と創業支援 | | | | | | | | |
|-------|---|-------|--------|-------|-------|-----|------|------|----|
| 手段 | 産業競争力強化法に基づく「創業支援事業計画」に沿って、体系的に創業支援策を提供することで、開業率の上昇を促進するとともに、若者層の起業家マインドを育成します。 | | | | | | | | |
| 番号 | 施策を構成する事務事業名 | 担当課 | 事業費 | | | 重点化 | 方向性 | | |
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | | 成果 | コスト | 記号 |
| 1 | 創業支援事業 | 産業政策課 | 917 | 840 | 500 | | 現状維持 | 現状維持 | ⑤ |
| 2 | 起業家教育事業 | 産業政策課 | 4,984 | 4,799 | 4,000 | | 縮小 | 縮小 | ⑥ |

4 施策の評価

○ 事中評価

| 評価視点 | 評価コメント |
|--------------|---|
| (1) 事業構成の適正性 | 新型コロナウイルス感染症の影響により業績悪化が深刻な製造業を中心に、経営多角化やロボット導入による生産性向上に取り組む事業者の支援を検討している。 |
| (2) 事業の重点化 | 新型コロナウイルス感染症の影響を受け、事業継続が困難となる事業者への支援を重点とする。 |
| (3) 役割分担の妥当性 | 市振興公社や商工会議所、県と連携を密にし、中小企業者等への適確・迅速な支援を行う。 |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| | |
|---------------|--|
| (4) 施策指標の要因分析 | 好況を維持した景気動向から大規模事業所をはじめ設備投資は堅調であったものの、米中貿易摩擦による先行き不透明感が影響し市民満足度の減少に繋がっていると考える。 |
| (5) 施策の定性評価 | 振興公社や商工会議所等の産業支援機関との連携を強化し、製造業を中心とした基幹産業の経営安定を支援していく必要がある。 |

| | | | | | | |
|--------|----|---------|----|------|----|------|
| 評価者 | 所属 | 産業振興事業部 | 職名 | 部長 | 氏名 | 百瀬 敬 |
| 施策担当課長 | 所属 | 産業政策課 | 氏名 | 上條 崇 | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|---|---|--------|---------------------|---|--------------|-------------------------|------|--|--------|--------------|--------|--|--|--------|
| 事務事業名 | 基幹産業強化支援事業→地域企業経営革新プロジェクト推進事業 | | | | 担当課 | 産業政策課 | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象 | 製造業及びICT関連産業を中心とした事業者 | | | | 体系 | 3-1-1 | | | | | | | | |
| | 意図 | 技術力の向上や新たなビジネスモデルを生む企業間連携等を促進し、地域の産業競争力向上を図る。 | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | |
| 手段 | 人材育成セミナーなどの開催、技術連携、企業交流の場の創出や企業訪問の実施 | | | | 区分 | ソフト | | | | | | | | | |
| | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | | | |
| | ○インキュベーションプラザの指定管理 ○製造業、ICT関連産業等への支援 | | | | ○インキュベーションプラザの指定管理 ○製造業、ICT関連産業等への支援 | | | | ○インキュベーションプラザの指定管理 ○製造業、ICT関連産業等への支援 ○先端技術(自動運転)実証 | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) | 60,943 | 決算額(A) | (千円) | 55,391 | 予算額(A) | (千円) | 73,965 | | | | | | |
| | 塩尻インキュベーションプラザ指定管理料 | | 9,311 | 塩尻インキュベーションプラザ指定管理料 | | 8,545 | 塩尻インキュベーションプラザ指定管理料 | | 7,667 | | | | | | |
| | 地域産業創造事業委託料 | | 15,298 | 地域産業創造事業委託料 | | 9,298 | 地域産業創造事業委託料 | | 9,298 | | | | | | |
| | まつもと広域工業まつり負担金 | | 800 | まつもと広域工業まつり負担金 | | 800 | 公社補助金・広域工業まつり負担金 | | 30,300 | | | | | | |
| | 塩尻市振興公社運営補助金 | | 29,500 | 塩尻市振興公社運営補助金 | | 29,500 | 先端技術実証等負担金 | | 20,000 | | | | | | |
| | 商工業振興対策事業負担金 | | 6,034 | 商工業振興対策事業負担金 | | 7,248 | 商工業振興対策事業負担金(創造的技術、受発注) | | 6,700 | | | | | | |
| | 特定 | | 7,649 | 一般 | | 53,294 | 特定 | | 14,649 | 一般 | | 59,316 | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.64 | 人 | 人件費 | 4,314 | 業務量 | 0.64 | 人 | 人件費 | 4,362 | | | | |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | | | | |
| 合計 | 人件費合計(B) | | | | 4,314 | 人件費合計(B) | | | | 4,362 | 人件費合計(B) | | | | 0 |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 65,257 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 59,753 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 73,965 |
| 評価指標1単当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 115,703 | 評価指標(円/単位) | | | | 90,126 | 評価指標(円/単位) | | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|---------------|-----------|-----------|-----|-----------|-----------|-----|-----------|-----------|-----|
| | 中間値(事中評価) | 実績値(事後評価) | 目標値 | 中間値(事中評価) | 実績値(事後評価) | 目標値 | 中間値(事中評価) | 実績値(事後評価) | 目標値 |
| 企業訪問・相談等延べ件数 | 401 | 564 | 700 | 351 | 663 | 750 | 164 | | 800 |
| 新事業・新技術開発支援件数 | 1 | 2 | 3 | 6 | 8 | 4 | 0 | | 5 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | |
|---|------|------|----|------|------|------|----|-----------|------|--------|------|---|------|----|---|--|
| 妥当性 | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | 方向性 | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | ④ | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | 2 | | ③ | 4 | ④ | ⑤ | ① | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | | やや高い | 高い | ⑥ | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | コスト投入の方向性 | | | | | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | C | | | | 皆減 | | | | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | | | | | | | | | ・塩尻市振興公社を中心に経営多角化等に向けた研究会・セミナー開催を企画するとともに、ロボット導入等による生産性向上の取り組み事業者への支援を検討している。 | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | | | | | | | | | ・従来からの景気後退に加え、コロナ禍により受注減がより顕在化している業種・事業者があり、事業者負担を抑えながら新たな取組を支援することが必要である。また、事業者にとってコロナ禍により展示会等が中止となり営業・販路開拓の機会が減少するとともに、オンラインツールの活用等の代替手段の導入が必要となっている。(これらに対応する補正予算を計上) ・先端技術(自動運転)実証については、コロナ禍により修正が生じたため、企業群や関係各所との再調整を行いながら推進する。 | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | | | | | | | ・今年度補正予算により措置したロボット導入診断を生かしたロボット導入に対する補助を計上する。 ・補正予算により規模や内容を拡充した創造的技術開発や受発注への補助は継続して計上する。 ・多角化経営等の研究会や個別検討を継続するとともに、これらをマッチング・伴走するコーディネーターを探索する。 | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | | | | | | | ・ロボット導入補助は今年度の診断件数見込みを踏まえ2件分、研究会・セミナー等開催は通年分として2,000千円の範囲で実施すること。その他は認める。 | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | | | | | | | ・第1次評価のとおり実施すること。 | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月～3月) | | | | | | | | | | |
|-------|---|-------|-------|------|--------|----|---------|---------|------|--|--|
| 取組内容 | ・塩尻インキュベーションプラザ指定管理者の更新に伴い、一般財団法人塩尻市振興公社を引き続き管理者として指定した。 ・プラザ入居者の内、3年を経過した企業について、オフィス家賃を増額とする条例改正を実施した。 ・技術顧問やICTコーディネータ、公社職員において、現状や課題の把握、有益情報の提供、市内外企業マッチング等の個別具体的な支援を実施した。 | | | | | | | | | | |
| 成果 | ・塩尻インキュベーションプラザにて年度当初に空室となっていた3室の募集を行った結果、3室全ての入居が決定した。なお期間満了により1社が昨年12月に退居したため、現在の入居状況は12室(全13室中)となっている。 ・製造業及びICT企業を中心に、663件の会社訪問や各種相談対応を実施するとともに、各種産業支援機関との連携を図った。 | | | | | | | | | | |
| 課題 | ・製造業については、事業主が新分野進出を模索するも、各種情報等の不足により次のステップへと踏み出すことができない企業が多い。従って、今後は新分野進出への個別具体的な情報提供を行うための研究会組織を組成する必要がある。 ・生産性を向上し、コスト競争力を高めるためのロボット/AI等の導入支援を行う必要があるが、2年間、製造業コーディネータが不在であり、かつICTコーディネータの残任期間が1年であることから、企業同士のマッチングや、経営アドバイスを行える知見者を確保する必要がある。 | | | | | | | | | | |
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | 産業政策課 | 産業振興係 | 職名 | 係長/主事 | 氏名 | 上間匠/樋口翔 | 連絡先(内線) | 1276 | | |
| 最終評価者 | 産業政策課長 | 氏名 | 上條 崇 | 担当係長 | 産業振興係長 | 氏名 | 上間 匠 | | | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|--------------------------|--|---------|------------------|-------------------------|--------------|------------------|--------|-------------------------|-----------|--------------|----------|--|---|---------|---|
| 事務事業名 | 中小企業融資あっせん事業 | | | | 担当課 | 産業政策課 | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象 | 市内中小企業者及び個人事業者 | | | | 体系 | 3-1-1 | | | | | | | | | |
| | 意図 | 融資を活用し、市内中小企業の安定した経営を支援し、地域経済の向上と雇用の確保を図る。 | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | |
| 手段 | 各金融機関への預託及び信用保証協会への保証料補給 | | | | 区分 | ソフト | | | | | | | | | | |
| | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | | | | |
| | ○保証料補給金 ○融資あっせん資金預託金 | | | | ○保証料補給金 ○融資あっせん資金預託金 | | | | ○保証料補給金 ○融資あっせん資金預託金 | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) | 718,338 | 決算額(A) | (千円) | 557,838 | 予算額(A) | (千円) | 990,000 | | | | | | | |
| | 中小企業融資あっせん保証料補給金 | | 21,481 | 中小企業融資あっせん保証料補給金 | | 16,467 | 中小企業融資あっせん保証料補給金 | | 20,000 | | | | | | | |
| | 中小企業融資あっせん資金預託金 | | 696,857 | 中小企業融資あっせん資金預託金 | | 541,371 | 中小企業融資あっせん資金預託金 | | 970,000 | | | | | | | |
| | 特定 | 702,241 | 一般 | 16,097 | 特定 | 547,082 | 一般 | 10,756 | 特定 | 979,000 | 一般 | 11,000 | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.39 | 人 | 人件費 | 2,629 | 業務量 | 0.39 | 人 | 人件費 | 2,658 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| | 合計 | 人件費合計(B) | | | | 2,629 | 人件費合計(B) | | | | 2,658 | 人件費合計(B) | | | | 0 |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 720,967 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 560,496 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 990,000 | |
| 評価指標1単当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 7,589,122 | 評価指標(円/単位) | | | | 8,492,367 | 評価指標(円/単位) | | | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 市制度資金利用件数 | 55 | 95 | 90 | 38 | 66 | 90 | 457 | | 90 |
| 県等制度資金利用件数 | 9 | 33 | 15 | 3 | 18 | 15 | 14 | | 15 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | |
|---|------|------|----|---|------|------|----|-----|------|------|----|--------|----|------|----|-----|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | 拡充 | 現状維持 | 縮小 | 休廃止 |
| 1 | 2 | 3 | ④ | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | | ④ | ② | ① | レ |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | ③ | ⑤ | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | C | | | | | ⑥ | ⑦ | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | ・利用実績のない資金メニューを廃止し、小規模事業者を対象とする制度を創設する等、資金需要に沿った制度の見直しを図った。 ・新型コロナウイルス感染拡大が経済に影響を及ぼす中、利子補給や貸付利率の低い制度を創設し、事業者が利用しやすくなり安定的な経営の確保に寄与した。 | | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | ・利子補給について制度の仕組みを構築する必要がある。 ・経済の回復が当面見込めないことや、感染症再拡大により、更なる資金需要が必要となる可能性がある。 | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | ・中小企業等の安定的な経営を確保するため、継続して支援できるよう予算計上を行う。今後の景気状況次第で資金繰りがさらに厳しくなることも考えられるため、関係機関と連携し対応する。 | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | ・提案のとおり。 | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | — | | | | | | | | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月~3月) |
|-------|---|
| 取組内容 | ・金融機関に対して資金を預託し、中小企業者の経営安定につながる融資のあっせんを行った。また、中小企業者の負担軽減のため、保証料の補給を行った。 |
| 成果 | ・商工会議所、金融機関、保証協会と連携を行い、迅速に対応し、事業者の資金調達に寄与した。 ・融資申請の半数以上(51%)が小規模事業者を対象とする特別小口資金に集中した。 ・景気動向が安定していたため資金需要は低く、前年比約70%の実績に留まった。一方で、設備資金はある程度需要があり、融資全体の2割程度であった。 |
| 課題 | ・特定の資金に申請が集中する一方で、利用実績がない制度もあるため、資金メニューの利用状況を分析して、資金需要に沿って制度を整理する必要がある。 ・新型コロナウイルス感染拡大が経済に影響を及ぼしており、市内産業への影響が懸念される。塩尻商工会議所及び金融機関、信用保証協会と連携を密にし、資金需要に応じた制度設計を行う必要がある。 |
| 作成担当者 | 産業振興事業部 産業政策課 産業振興係 職名 事務員 氏名 工藤 ちはる 連絡先(内線) 4451 |
| 最終評価者 | 産業政策課長 氏名 上條 崇 担当係長 産業振興係長 氏名 上間 匠 |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | |
|---------------|---|-------------------------|---|-------------|--|-------------|
| 事務事業名 | 商工団体活動支援事業 | | 担当課 | 産業政策課 | | |
| 目的 | 対象: | 市内商工業団体 | | | 体系 | 3-1-1 |
| | 意図: | 市内商工業団体の安定的かつ継続的な運営を図る。 | | | 新/継 | 継続 |
| 手段: | 市内商工業団体の運営や事業の支援 | | | 区分 | ソフト | |
| | | | | 会計 | 一般 | |
| 年度別 事業内容 | 平成30年度 | | 令和元年度 | | 令和2年度 | |
| | ○商工会議所事業補助金 ○商工会議所事業負担金 ○工業団地の環境整備事業の補助 ○商工業団体活動拠点への支援 | | ○商工会議所事業補助金 ○商工会議所事業負担金 ○工業団地の環境整備事業の補助 ○商工業団体活動拠点への支援 | | ○商工会議所事業補助金 ○商工会議所事業負担金 ○工業団地の環境整備事業の補助 ○商工業団体活動拠点への支援 ○新型コロナ経済対策総合窓口の設置 | |
| 事業費 ・財源 | 決算額(A) | (千円) 12,480 | 決算額(A) | (千円) 14,243 | 予算額(A) | (千円) 12,411 |
| | 商工会議所事業補助金 | 10,426 | 商工会議所事業補助金 | 13,207 | 商工会議所事業補助金 | 11,651 |
| | 工業団地組合等事業負担金 | 300 | 工業団地組合等事業負担金 | 300 | 工業団地組合等事業負担金 | 300 |
| | 事業者ふれあい施設運営負担金 | 60 | 事業者ふれあい施設運営負担金 | 60 | 事業者ふれあい施設運営負担金 | 60 |
| | 推進プロジェクト負担金 | 1,694 | 推進プロジェクト負担金 | 676 | 推進プロジェクト負担金 | 400 |
| | 特定 | 0 | 一般 | 12,480 | 特定 | 0 |
| | | | 一般 | 14,243 | 一般 | 12,411 |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 0.47 人 人件費 3,168 | 業務量 0.47 人 人件費 3,204 | 業務量 人 人件費 0 | 業務量 人 人件費 0 | |
| | 嘱託員 | 業務量 0.00 人 人件費 0 | 業務量 0.00 人 人件費 0 | 業務量 人 人件費 0 | 業務量 人 人件費 0 | |
| 合計 | 人件費合計(B) 3,168 | | 人件費合計(B) 3,204 | | 人件費合計(B) 0 | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) 15,648 | | 事業費合計(A)+(B) 17,447 | | 事業費合計(A)+(B) 12,411 | |
| 評価指標1単位当たりコスト | 評価指標(円/単位) 8,640 | | 評価指標(円/単位) 9,829 | | 評価指標(円/単位) | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|-------------|---------------|---------------|-------|---------------|---------------|-------|---------------|---------------|-------|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 塩尻商工会議所会員数 | 1,812 | 1,811 | 1,810 | 1,797 | 1,775 | 1,810 | 1,793 | | 1,810 |
| 中小企業相談所相談件数 | 906 | 2,009 | 2,100 | 960 | 2,322 | 2,100 | 1,751 | | 2,100 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | |
|---|--|------|----|----------|------|------|----|-----------|-----|------|--------|----|------|------|----|
| 妥当性 | | 有効性 | | | 効率性 | | | 成果の方向性 | 拡充 | ④ | ② | ① | | | |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | | 1 | ② | 3 | 4 | 現状維持 | ③ | ⑤ |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 縮小 | ⑥ | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | | | |
| A: 計画どおりに事業を進めることが適当 B: 事業の進め方の改善の検討 C: 事業規模・内容・主体の見直し検討 D: 事業の統合・休廃止の検討 | | | | B | | | | コスト投入の方向性 | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | ・改正小規模事業支援法に基づき、商工会議所による経営発達支援計画策定に参画し、中小企業相談所の機能見直しを支援した。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | ・新型コロナウイルス感染拡大に伴い、商工会議所と共同で経済対策総合窓口を設置し、事業者からの各種相談や国・県の支援事業への申請支援を行った。商工会議所も会員費の徴収を見送るなど、改めて役割・成果と会員価値を再確認・広報することが必要となっている。 ・コロナ禍により、推進プロジェクト事業(技能検定、こども科学探検団)は開催を見送っている。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | ・推進プロジェクト負担金事業は削減するとともに、コロナ禍からの再生を模索する事業所に対する商工会議所の支援機能強化を図る。 ・こども科学探検団など産業教育は中央公民館など生涯学習分野との連携による実施を検討する。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | ・推進プロジェクト負担金の削減については、関係者及び連携部署との調整を行うこと。 ・商工会議所事業補助金の増額分は、包括予算で対応すること。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | — | | | | | | | | | | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月~3月) | |
|-------|---|-----------------------------|
| 取組内容 | ・塩尻商工会議所が実施する商工業振興事業に対する支援として、運営補助金及び中小企業相談所に係る負担金を交付した。 ・市内工業団地組合が行う環境整備等の取組に対し、補助金を交付した。 | |
| 成果 | ・市内商工業の健全な発展のための各種事業が適正に実施された。 ・中小企業相談所による経営改善普及事業では、巡回指導及び窓口指導により前年度を上回る2,322件の相談があった。 ・推進プロジェクトでは、各種研修会と若年層向けのものづくり体験事業を通じて、人材育成及び後継者育成を図ることができた。 | |
| 課題 | ・市内商工業の発展のため、引き続き市と商工会議所が連携を密にし、産業振興及び市内産業の支援を図る必要がある。 ・塩尻商工会議所会員数が減少していることから、事業者向けの相談・支援等、会議所機能強化及びその周知に努める必要がある。 | |
| 作成担当者 | 産業振興事業部 産業政策課 産業振興係 | 職名 主任 氏名 折井 佑介 連絡先(内線) 1278 |
| 最終評価者 | 産業政策課長 氏名 上條 崇 | 担当係長 産業振興係長 氏名 上間 匠 |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|---|------------------|------|-----------|---|------------|--------------|--------|---|--------|------------|--------------|--|--------|
| 事務事業名 | | 企業立地促進事業 | | | | 担当課 | | 産業政策課 | | | | | | |
| 目的 | 対象: | 本市への立地を希望する企業等 | | | | | | 体系 | 3-1-2 | | | | | |
| | 意図: | 本市への企業等の立地を促進する。 | | | | | | 新/継 | 継続 | | | | | |
| 手段: | 工業団地用地の取得及び工場の設置、オフィス立地等に対する資金支援を行うとともに、立地に係る調査を実施する。 | | | | | | 区分 | ソフト | | | | | | |
| | | | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | | |
| | ○今泉テクノヒルズ用地代の土地開発公社への支払 ○工場等の設置、用地の取得に対する固定資産税相当額の補助 ○設備投資に対する固定資産税軽減 ○オフィス家賃への補助 ○企業立地に係る調査費 | | | | ○今泉テクノヒルズ用地代の土地開発公社への支払 ○工場等の設置、用地の取得に対する固定資産税相当額の補助 ○設備投資に対する固定資産税軽減 ○オフィス家賃への補助 ○企業立地に係る調査費 | | | | ○今泉テクノヒルズ用地代の土地開発公社への支払 ○工場等の設置、用地の取得に対する固定資産税相当額の補助 ○設備投資に対する固定資産税軽減 ○オフィス家賃への補助 ○企業立地に係る調査費 | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) | | 43,236 | 決算額(A) | (千円) | | 28,694 | 予算額(A) | (千円) | | 46,222 | | |
| | 用地取得費 | | | 13,078 | 用地取得費 | | | 13,637 | 用地取得費 | | | 16,777 | | |
| | 工場等設置事業等補助金 | | | 29,194 | 工場等設置事業等補助金 | | | 13,520 | 工場等設置事業等補助金 | | | 27,298 | | |
| | オフィス立地促進事業負担金 | | | 881 | オフィス立地促進事業負担金 | | | 1,040 | オフィス立地促進事業負担金 | | | 960 | | |
| | その他 | | | 83 | その他 | | | 497 | その他 | | | 1,187 | | |
| | 特定 | 11,638 | 一般 | 31,598 | 特定 | 11,638 | 一般 | 17,056 | 特定 | 12,478 | 一般 | 33,744 | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.85 | 人 | 人件費 | 5,729 | | 業務量 | 0.85 | 人 | 人件費 | 5,794 | | |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | | |
| | 合計 | 人件費合計(B) | | | 5,729 | | 人件費合計(B) | | | 5,794 | | 人件費合計(B) | | 0 |
| | 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | 48,965 | | 事業費合計(A)+(B) | | | 34,488 | | 事業費合計(A)+(B) | | 46,222 |
| 評価指標1単位当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | 1,323,378 | | 評価指標(円/単位) | | | 1,499,461 | | 評価指標(円/単位) | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|-------------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 工場等増設補助又は課税特例活用件数 | 14 | 37 | 25 | 15 | 23 | 25 | 2 | | 25 |
| オフィス立地促進負担金活用件数 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | | 4 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | | | | |
|--------------------------|------|------|----|------|------|------|----|-----|------|------|----|---|----|----|------|----|-----------|--|-----|--|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | 拡充 | | 現状維持 | | 縮小 | | 休廃止 | |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | | ④ | ② | ③ | ⑤ | ⑥ | | ⑦ | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | | | | | | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | C | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | コスト投入の方向性 | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | | | | | | | | | ・企業とのマッチング情報を確認しながら情報収集を行っている。 | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | | | | | | | | | ・令和4年12月に地域未来投資促進法の基本計画が終期を迎えるため、これを活用した財政支援、企業立地支援が行いづらい。 | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | | | | | | | ・地域未来投資促進法の延長を見据えて、基本計画の立地促進、調査等を計上する。 | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | | | | | | | ・工場等設置事業等補助金については、補助要綱に基づき、大型新規案件の実施可否と補助金額を予算編成までに調整すること。 ・新工業団地・工場適地調査は認める。候補地ごとの計画手法やスケジュールなど明確な成果を出すこと。 ・オフィス立地補助は確定している継続4件分を認めるが、その他は包括予算対応とする。 ・サテライトオフィス支援負担金は認めるため、詳細な制度設計を早急に行うこと。 | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | | | | | | | ・工業用適地調査は、都市計画法や農村産業法などを良く研究し、長期スパンで効果的な方法を検討すること。 ・サテライトオフィス支援は、状況を見ながら実態のニーズ等に合わせた制度設計を行うこと。 | | | | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月~3月) | | | | | | | | | |
|-------|---|-------|-------|------|--------|----|------|---------|------|--|
| 取組内容 | ・市内企業の工場等の設置、用地の取得に対し、固定資産税相当額の補助金を交付した。 ・市内企業による地域未来投資促進法に基づく計画(県承認)及び生産性向上特別措置法に基づく計画(市認定)策定への支援・助言を行った。 ・企業からの工場及び用地取得相談に応じるとともに、野村桔梗ヶ原土地区画整理事業地区へ立地意向がある企業等との情報交換を行った。 | | | | | | | | | |
| 成果 | ・工場等増設補助は10件、課税特例は地域未来投資促進法に基づくもの1件、生産性向上特別措置法に基づくもの12件について新たに適用し、企業の設備投資を促進した。 ・オフィス立地促進負担金は3件に対して交付した。 ・工場・用地取得相談の29件に対して情報提供を行った。その中で、野村桔梗ヶ原土地区画整理事業地区への立地意向等を確認し、同事業の業務代行予定者による換地設計の進展に繋がった。 ・企業の用地等取得の希望時期の前倒しや延長に合わせた土地供給を行うには、土地開発公社等を絡めた用地取得手法の検討が必要である。 | | | | | | | | | |
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | 産業政策課 | 産業振興係 | 職名 | 主事 | 氏名 | 樋口 翔 | 連絡先(内線) | 1278 | |
| 最終評価者 | 産業政策課長 | 氏名 | 上條 崇 | 担当係長 | 産業振興係長 | 氏名 | 上間 匠 | | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|---|-----------------------------|------|--------------------|--|-------|-------------|------|---|-----|-------|-----|---------|---|-----|---|------------|--|--|--|
| 事務事業名 | 創業支援事業 | | | | 担当課 | 産業政策課 | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象 | 市内で創業を目指す人 | | | | 体系 | 3-1-3 | | | | | | | | | | | | | |
| | 意図 | 市内での創業を促進し、市内における就業の場を確保する。 | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | | | | | |
| 手段 | 専門相談窓口の設置、創業支援員の配置、特定創業支援事業受講者への市内事業所賃貸時の資金支援等を行う。 | | | | 区分 | ソフト | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | | | | | | | | |
| | ○創業相談窓口の設置 ○創業セミナーの実施 ○クラウドファンディングに対する補助 ○おためしナガノ参加者に対する居住費の補助 | | | | ○創業相談窓口の設置 ○創業セミナーの実施 ○創業支援事業計画の点検、見直し及び変更承認申請 ○クラウドファンディングに対する補助 | | | | ○創業相談窓口の設置 ○創業セミナーの実施 ○おためしナガノ参加者に対する居住費の補助 | | | | | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) | 917 | 決算額(A) | (千円) | 840 | 予算額(A) | (千円) | 500 | | | | | | | | | | | |
| | 特定創業支援事業負担金 | | 500 | 特定創業支援事業負担金 | | 500 | 特定創業支援事業負担金 | | 500 | | | | | | | | | | | |
| | その他 | | 417 | クラウドファンディング支援事業負担金 | | 0 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | サーバー管理保守委託料 | | 340 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 特定 | 250 | 一般 | 667 | 特定 | 250 | 一般 | 590 | 特定 | 250 | 一般 | 250 | | | | | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.18 | 人 | 人件費 | 1,213 | 業務量 | 0.15 | 人 | 人件費 | 1,022 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 | | | | |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 | | | | |
| 合計 | 人件費合計(B) | | | | 人件費合計(B) | | | | 人件費合計(B) | | | | | | | | | | | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 事業費合計(A)+(B) | | | | | | | | | | | |
| 事業費合計 | 2,130 | | | | 1,862 | | | | 500 | | | | | | | | | | | |
| 評価指標1単当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 193,655 | | | | 評価指標(円/単位) | | | | 116,400 | | | | 評価指標(円/単位) | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|-----------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 創業スクール参加者数 | 4 | 11 | 10 | 8 | 16 | 10 | 0 | | 10 |
| クラウドファンディング実施件数 | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | | 2 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | |
|---|------|------|----|------|------|------|----|-----|------|------|----|--|---|---|---|--|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | ④ | ② | ① | |
| 1 | 2 | 3 | ④ | 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | | | | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 現状維持 | ③ | ⑤ | ⑥ | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | A | | | | 皆減 | ⑦ | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | | | | | | | | | ・新型コロナウイルス感染症の拡大による影響から上半期の創業スクール開催を見送った。事業主体である商工会議所と協議して、下半期は通常の平日昼開催に加えて平日夜開催を予定している。平日就労する希望者に向けて参加を募る予定。 | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | | | | | | | | | ・今年度は新型コロナウイルス感染症の拡大に伴い例年通りには事業実施が難しい現状がある。参加者を集めて実施するには細心の注意が求められる。感染症拡大が収まらない状況を加味して事業実施には慎重な判断が必要である。また、実施に際しては感染症対策が必須である。 | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | | | | | | | ・本事業は毎年一定の参加が見込まれ、市内の需要が安定している。市中の状況(新型コロナウイルス感染症拡大等)を注視しつつ、今後も継続して創業支援の機会をつくり、市内の新たな産業創出に寄与したい。 | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | | | | | | | ・提案のとおり。 | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | | | | | | | — | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月～3月) | | | | | | | | |
|-------|--|-------|-------|------|--------|----|------|---------|------|
| 取組内容 | ・創業支援等事業計画が今年度で終了を迎えるため、既存事業と新規事業を整理して見直しを行った。 ・事業計画に定める特定創業支援事業の一環として上・下半期に創業スクールを開催した。 | | | | | | | | |
| 成果 | ・特定創業支援事業の一環として実施した創業スクールは、上・下半期それぞれ8人が参加し、うち2人が創業した。 ・事業計画の内容を再編し、次年度から新たに市内起業家が集うシンビックイノベーション拠点スナバが行うプログラムを特定創業支援事業に追加した。 | | | | | | | | |
| 課題 | ・創業スクールは、現在、平日昼の時間を実施しており、対象者が固定されやすい傾向にある。よって、平日就労している希望者向けの事業を検討する必要がある。 | | | | | | | | |
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | 産業政策課 | 産業振興係 | 職名 | 主事 | 氏名 | 日野 南 | 連絡先(内線) | 1278 |
| 最終評価者 | 産業政策課長 | 氏名 | 上條 崇 | 担当係長 | 産業振興係長 | 氏名 | 上間 匠 | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | |
|---------|--|---|--|---------------|----------------------------------|-------|---------------|-------|-------|-------|----|
| 事務事業名 | 起業家教育事業 | | 担当課 | 産業政策課 | | | | | | | |
| 目的 | 対象 | 松本広域圏を中心とした高校生等 | | | 体系 | 3-1-3 | | | | | |
| | 意図 | 起業家教育を行うことにより、将来的に塩尻市に帰巢し、地域に新たな産業や雇用が創出されることを期待する。 | | | 新/継 | 継続 | | | | | |
| 手段 | セミナーやワークショップ等の開催による起業家教育の実施 | | | | 区分 | ソフト | | | | | |
| | | | | | 会計 | 一般 | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | 令和元年度 | | 令和2年度 | | | | | | |
| | ○塩尻志学館高校、東京都市大学塩尻高校、田川高校、長野工業高等専門学校等の生徒に対して、起業家によるセミナーやワークショップ等の開催 | | ○塩尻志学館高校、東京都市大学塩尻高校、田川高校、長野工業高等専門学校等の生徒に対して、起業家によるセミナーやワークショップ等の開催 | | ○高校生を対象とした起業家によるセミナーやワークショップ等の開催 | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) | 4,984 | 決算額(A) | (千円) | 4,799 | 予算額(A) | (千円) | 4,000 | | |
| | 高校生起業家育成事業委託料 | | 4,984 | 高校生起業家教育事業委託料 | | 4,799 | 高校生起業家教育事業委託料 | | 4,000 | | |
| | 特定 | 2,492 | 一般 | 2,492 | 特定 | 2,399 | 一般 | 2,400 | 特定 | 2,000 | 一般 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|--------------|-----|-------|---|--------------|-----|-------|------|--------------|-----|-------|-----|--|---|-----|---|
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.07 | 人 | 人件費 | 472 | 業務量 | 0.09 | 人 | 人件費 | 613 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| 合計 | 人件費合計(B) | | 472 | | 人件費合計(B) | | 613 | | 人件費合計(B) | | 0 | | | | | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | 5,456 | | 事業費合計(A)+(B) | | 5,412 | | 事業費合計(A)+(B) | | 4,000 | | | | | |

| | | | | | | |
|--------------|------------|-----------|------------|-----------|------------|--|
| 評価指標1単当たりコスト | 評価指標(円/単位) | 1,363,950 | 評価指標(円/単位) | 1,804,147 | 評価指標(円/単位) | |
|--------------|------------|-----------|------------|-----------|------------|--|

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|-------------------|-----------|-----------|-----|-----------|-----------|-----|-----------|-----------|-----|
| | 中間値(事中評価) | 実績値(事後評価) | 目標値 | 中間値(事中評価) | 実績値(事後評価) | 目標値 | 中間値(事中評価) | 実績値(事後評価) | 目標値 |
| 起業家プログラム実施校数 | 1 | 4 | 4 | 1 | 3 | 4 | 0 | | 3 |
| セミナー・ワークショップ参加生徒数 | 36 | 693 | 600 | 65 | 528 | 600 | 0 | | 500 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | |
|---|------|--|----|------|------|------|----|-----|------|------|----|-----------|----|--|----|--|------|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | ④ | | ② | | ① |
| 1 | ② | 3 | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | | ③ | | ⑤ | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | ⑥ | | ⑦ | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | C | | | | | 皆減 | | 縮小 | | 現状維持 |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | ・高校生が日常的に起業家と触れ合う機会を創出するため、今年度は市内のコワーキングスペース・スナバと提携して事業の改善を計画している。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | ・新型コロナウイルス感染症の拡大に伴い、各学校が休校措置を講じたこともあり、事業実施に向けた調整が例年と比較して遅れている。また、今年度は一部の学校では生徒同士が密集する可能性のある事業は全て中止にしており、事業の実施に向けてオンライン型を含めて方法を模索する必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | ・各学校における聴講型の事業に留まらず、意欲ある参加者を募り事業化を目指す発信型の事業を取り入れることで事業の深度を図っている。参加者の事業化を支援し、日常的に起業家と触れ合う機会を創出することで起業家教育の精度を向上していきたい。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | ・提案のとおり。これまでに構築した市内高校との連携を継続できるよう、事業の組み立てを行うこと。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | — | | | | | | | | | | | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月~3月) |
|------|--|
| 取組内容 | ・事業3年目を迎え「潜在層」の活動拡大へ事業の段階が移行したことから、事前に昨年実施の4校と調整を行った。 ・全体向けイベントでは、起業家の基調講演とワークショップによる聴講型の事業から、生徒自らがアイデアやプロジェクトを発表する発信型の事業に再編した。 ・参加した全生徒に役割を与え、積極的に事業へ参加する仕掛けをつかった。 ・チーム別にアイデアをブラッシュアップする時間を設け、アドバイザーとともに、アイデアの具体化を図った。 |
| 成果 | ・3校でセミナー等を実施し、参加生徒数は昨年の430人から505人に増加した。 ・全体イベントでは、各校の先生からの紹介やSNSでの発信効果もあり、県内9市4町1村ほか県外を含めた計47人の参加者が集まった。 ・プログラム実施後のアンケート結果から「失敗」へのハードルを感じる生徒が約65%から約30%と半減した。 ・生徒の約8割が起業を将来の選択肢の一つに考えるようになった。 |
| 課題 | ・各学校と事前調整を行い事業の精度向上に努めたが、学外に学びの機会を求める生徒は15%に満たないのが現状だった。 ・イベント型の事業では、参加者に芽生えた起業意欲を持続しにくい傾向にある。 ・参加者の事業化を支援するためには、起業家と日常的に触れ合う機会の創出など、継続した支援が必要である。 |

| | | | | | | | | | |
|-------|---------|-------|-------|------|--------|----|------|---------|------|
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | 産業政策課 | 産業振興係 | 職名 | 主事 | 氏名 | 日野 南 | 連絡先(内線) | 1278 |
| 最終評価者 | 産業政策課長 | 氏名 | 上條 崇 | 担当係長 | 産業振興係長 | 氏名 | 上間 匠 | | |

令和2年度 施策評価シート

1 施策の位置付け

| | | |
|----------|--|----------------|
| 基本戦略 | B | 住みよい持続可能な地域の創造 |
| 重点プロジェクト | 3 | 産業振興と就業環境の創出 |
| 施策 | 2 | 地場産業の振興 |
| 目的 | 本市が誇る「ワイン」「漆器」の関連分野において、付加価値の向上による経営基盤強化や新たな担い手の育成・確保の支援等を行うことによって、地場産業の振興を図ります。 | |

2 施策の指標における成果

| 指標 | 単位 | 基準値 | 達成値 | | | 目標値 |
|----|---|-----|------------|-------|-------|-------|
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和2年度 |
| 統計 | 市内ワイナリーの数 | 社 | 10 [H29] | 13 | 17 | 15 |
| 統計 | 木曾漆器製造関係従事者数 | 人 | 575 [H28] | 557 | 551 | 575 |
| 市民 | 塩尻産ワインを年間ボトル(720ml)4本以上消費する市民の割合(全国平均消費量以上) | % | 21.6 [H29] | 22.6 | 20.5 | 25.0 |
| 市民 | 木曾漆器を利用する市民の割合 | % | 50.5 [H29] | 48.6 | 47.7 | 55.0 |

3 施策を構成する事務事業の評価(取り組み別)

| 取り組み① | | ワイン関連産業の振興 | | | | | | | |
|-------|------------------------|---|--------|--------|--------|-----|------|------|----|
| 手段 | | ワイン産業の振興及び世界的なワイン用ブドウの産地維持発展のため、栽培・醸造・流通の各プロセスにおいて高度なスキルを有した人材の確保と育成を図るとともに、果樹園の集約と継承円滑化を促進し、生産技術の向上及び品質向上を支援します。 | | | | | | | |
| 番号 | 施策を構成する事務事業名 | 担当課 | 事業費 | | | 重点化 | 方向性 | | |
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | | 成果 | コスト | 記号 |
| 1 | ワイン産業振興事業 | 産業政策課 | 4,236 | 1,803 | 9,006 | △ | 現状維持 | 縮小 | ③ |
| 2 | ぶどうの郷づくり等推進事業(ワイン用ぶどう) | 農政課 | 86,554 | 15,330 | 11,643 | ○ | 拡充 | 拡大 | ① |
| 3 | 農業再生推進事業 | 農政課 | 5,190 | 1,727 | 2,431 | | 拡充 | 現状維持 | ② |

| 取り組み② | | 漆器産業の振興 | | | | | | | |
|-------|----------------|--|--------|--------|--------|-----|-----|-----|----|
| 手段 | | 漆器産業の振興と活性化に向け、新たな製品開発、販路拡大を支援するとともに、後継者育成に取り組みます。 | | | | | | | |
| 番号 | 施策を構成する事務事業名 | 担当課 | 事業費 | | | 重点化 | 方向性 | | |
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | | 成果 | コスト | 記号 |
| 1 | 木曾漆器振興事業 | 産業政策課 | 52,172 | 66,735 | 67,975 | | 拡充 | 拡大 | ① |
| 2 | 木曾漆器振興事業(施設改修) | 産業政策課 | - | - | 9,500 | ◎ | 拡充 | 拡大 | ① |

4 施策の評価

○ 事中評価

| 評価視点 | 評価コメント |
|--------------|---|
| (1) 事業構成の適正性 | ・どの事業も本市のブランド力向上に欠かせない事業である。 ・木曾漆器振興事業(施設改修)については、経年劣化した「くらしの工芸館」を計画的に改修し、施設の長寿命化に取り組む。 ・ワイン大学は、卒業生のワイナリー開設につながり、ワイナリーが着実に増えている。 |
| (2) 事業の重点化 | ・ワイン産業振興事業は、新規開設ワイナリーの販路支援を重点とする。 ・木曾漆器振興事業は、売上が減少している地場産業振興センターの経営基盤強化を重点とする。 ・ワイン大学は、今年度は新型コロナの影響により休講となったため、次年度に2期目を延伸することとなり、今後のワイナリーの状況を見つつ、今後の方針を検討する。また、農家のセフティーネットとして、果樹共済加入及び新しく始まった収入保険の加入についても、同様な助成を行うことにより加入促進を図る。 |
| (3) 役割分担の妥当性 | ・地場産業振興センターの、建物改修等によるコスト縮減と販路拡大による収益向上により安定経営に努める。 ・果樹共済や収入保険の加入促進については、農業共済やJA等の関連機関と協力して対応していく。ワイン大学の3期目については、従前のやり方については廃止も視野に今後の方向性を見定めて検討していく。 |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| | |
|---------------|---|
| (4) 施策指標の要因分析 | ワイン、木曾漆器ともに前年指標を下回った。ライフスタイルの多様化や、市場規模の縮小が考えられる。 |
| (5) 施策の定性評価 | 市内のワイナリー数は、ワイン大学の各種講座や設備導入補助等の支援体制の充実により着実に増えている。木曾漆器は、漆芸学院での人材育成や県外への販路拡大等を積極的に行い、現状回復する必要がある。また、地場産業振興センターの老朽化により、設備更新を進める。 |

| | | | | | | | | |
|--------|----|---------|----|------|----|-------|----|-------|
| 評価者 | 所属 | 産業振興事業部 | 職名 | 部長 | 氏名 | 百瀬 敬 | | |
| 評価者 | 所属 | 産業振興事業部 | 職名 | 部長 | 氏名 | 上條 吉直 | | |
| 施策担当課長 | 所属 | 産業政策課 | 氏名 | 上條 崇 | 所属 | 農政課 | 氏名 | 吉村 正次 |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|---|---|-------|-------------------|---|--------------|-------------------|-------|---|-----------|--------------|-------|--|---|-------|---|
| 事務事業名 | ワイン産業振興事業 | | | | 担当課 | 産業政策課 | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象 | 新規にワイナリーを設立しようとする者、市内ワイナリー | | | | 体系 | 3-2-1 | | | | | | | | | |
| | 意図 | 塩尻市内へのワイナリーの設立を促進する。既存ワイナリーの設備投資を促進する。塩尻産ワインの海外展開を図る。 | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | |
| 手段 | 塩尻産ワインの海外需要調査、市内への新規ワイナリーの誘導と設立支援 | | | | 区分 | ソフト | | | | | | | | | | |
| | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | | | | |
| | ○ワイン醸造研修事業 ○ワイナリー等設置事業補助金 ○海外展開支援 | | | | ○ワイン醸造研修事業 ○ワイナリー等設置事業補助金 ○海外展開支援 | | | | ○ワイン醸造研修事業 ○ワイナリー等設置事業補助金 ○海外展開支援 ○フランスワイン留学に伴う経費の補助 | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) | 4,236 | 決算額(A) | (千円) | 1,803 | 予算額(A) | (千円) | 9,006 | | | | | | | |
| | ワイナリー等設置事業補助金 | | 3,368 | ワインインキュベーション事業委託料 | | 346 | ワインインキュベーション事業委託料 | | 380 | | | | | | | |
| | 海外展開支援事業負担金 | | 868 | ワイナリー等設置事業補助金 | | 1,098 | ワイナリー等設置事業補助金 | | 6,802 | | | | | | | |
| | | | | 海外展開支援事業負担金 | | 359 | 海外展開支援事業負担金 | | 800 | | | | | | | |
| | 特定 | 319 | 一般 | 3,917 | 特定 | 136 | 一般 | 1,667 | 特定 | 1,102 | 一般 | 7,904 | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.44 | 人 | 人件費 | 2,966 | 業務量 | 0.44 | 人 | 人件費 | 2,999 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| 合計 | 人件費合計(B) | | | | 2,966 | 人件費合計(B) | | | | 2,999 | 人件費合計(B) | | | | 0 | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 7,202 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 4,802 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 9,006 | |
| 評価指標1単当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 3,600,800 | 評価指標(円/単位) | | | | 1,200,510 | 評価指標(円/単位) | | | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|-------------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| ワイナリー等設置事業補助金活用件数 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | | 7 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------|------|----|------|------|------|----|-----|------|------|----|---|---|---|---|-----------|--|--|--|------|--|--|--|----|--|--|--|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | ④ | ② | ① | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | B | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | | | | | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | 皆減 | | | | 縮小 | | | | 現状維持 | | | | 拡大 | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | | | | | | | | | ・財政的な面においては、他社とのマッチングを行い経営の安定を支援した。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | | | | | | | | | ・新型コロナウイルス感染症拡大の影響により、海外への渡航や大規模展示会への出展を行うことができなくなっている。 ・海外コンクールへの出品補助については、周知はしているものの活用件数が1件にとどまっているため、活用に向けた促進策が必要である。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | | | | | | | ・ワイナリー等設置事業補助金については、新規創設の相談があるため、継続していく必要がある。 ・留学支援事業については、塩尻産ワインの更なる向上を目指して、人材育成補助事業として継続的に支援していく必要がある。 ・市産ミズナラ材の樽で醸造したワインを活用し、銘醸地としてのブランド強化を図る。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | | | | | | | ・海外展開支援事業負担金は実績を踏まえ減額すること。 ・ワイン産業振興負担金は、留学支援分を減額とし、新型コロナの状況や留学希望の有無を踏まえて必要な場合は補正予算にて対応すること。 ・その他は認める。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | | | | | | | — | | | | | | | | | | | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月~3月) | | | | | | | | | | | |
|-------|--|-------|-------|----|--------|--------|------------|---------|------|--|--|--|
| 取組内容 | ・ワイナリー等の新築、増築又は改築に対して、固定資産税相当額を補助するワイナリー等設置事業補助金を交付した。 ・海外展開支援事業として、海外ワインコンクール(フランス・パリ)への出品経費に対する補助を行った。 ・塩尻産ワインの認知度向上を図るため、フランスボルドー地方のポイヤックを訪問し交流を図った。 | | | | | | | | | | | |
| 成果 | ・ワイナリー等設置事業補助金は、新規創設等4件(新設3件、設置2年目1件)に対して交付し、市内ワイナリー数が17社となるなどワイナリーの集積が促進された。 ・海外ワインコンクールへの出展により、塩尻産ワインの品質の高さを証明し、認知度向上を図る取組に寄与した。 ・ワイン醸造研修のため市民を派遣していたフランスボルドー地方のポイヤックを初めて訪問し、塩尻産ワインの認知度向上と関係構築による今後の連携強化の足掛かりを作った。 | | | | | | | | | | | |
| 課題 | ・新設ワイナリーについては、設立後の経営安定化支援など継続的な支援が必要である。 ・海外ワインコンクールへの出品補助については、県事業との連携による相乗効果を図る必要がある。 ・塩尻産ワインの認知度向上のため、フランスボルドー地方のポイヤックとの継続的な連携を行っていく必要がある。 | | | | | | | | | | | |
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | 産業政策課 | 産業振興係 | 職名 | 主任/事務員 | 氏名 | 折井佑介/工藤ちはる | 連絡先(内線) | 1278 | | | |
| 最終評価者 | 産業政策課長 | 氏名 | 上條 崇 | 20 | 担当係長 | 産業振興係長 | 氏名 | 上間 匠 | | | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|--|--|--------|---------------|------------------------------------|--------------|---------------|------|------------------------------------|-----------|--------------|-----|--|---|--------|---|
| 事務事業名 | ぶどうの郷づくり等推進事業(ワイン用ぶどう) | | | | 担当課 | 農政課 | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象 | 果樹農家、ワイナリー | | | | 体系 | 3-2-1 | | | | | | | | | |
| | 意図 | 果樹農家等の経営意欲を向上させ、ぶどうを中心とした果樹総合産地の振興を図る。 | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | |
| 手段 | 果樹園の整備及び苗木導入等への助成支援 | | | | 区分 | ソフト | | | | | | | | | | |
| | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | | | | |
| | ○果樹棚整備、果樹苗木、雨よけ設備導入補助 ○果樹共済加入促進 ○ワイナリー設立に向けた6次産業化ネットワーク活動交付金 | | | | ○果樹棚整備、果樹苗木、雨よけ設備導入補助 ○果樹共済加入促進 | | | | ○果樹棚整備、果樹苗木、雨よけ設備導入補助 ○果樹共済加入促進 | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) | 86,554 | 決算額(A) | (千円) | 15,330 | 予算額(A) | (千円) | 11,643 | | | | | | | |
| | 食料産業6次産業化交付金 | | 74,603 | 果樹園整備促進事業補助金 | | 13,191 | 果樹園整備促進事業補助金 | | 9,331 | | | | | | | |
| | その他 | | 11,951 | 果樹共済加入促進事業補助金 | | 2,139 | 果樹共済加入促進事業補助金 | | 2,312 | | | | | | | |
| 特定 | 75,042 | 一般 | 11,512 | 特定 | 439 | 一般 | 14,891 | 特定 | 439 | 一般 | 11,204 | | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.23 | 人 | 人件費 | 1,550 | 業務量 | 0.03 | 人 | 人件費 | 204 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| 合計 | 人件費合計(B) | | | | 1,550 | 人件費合計(B) | | | | 204 | 人件費合計(B) | | | | 0 | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 88,104 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 15,534 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 11,643 | |
| 評価指標1単当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 8,009,473 | 評価指標(円/単位) | | | | 1,294,540 | 評価指標(円/単位) | | | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|---------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 果樹園整備促進事業補助件数 | 5 | 11 | 5 | 4 | 12 | 5 | 4 | | 5 |
| 優良果樹苗木導入補助件数 | 0 | 5 | 5 | 4 | 11 | 5 | 1 | | 5 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | |
|---|------|------|-----|----|------|--|----|----|------|------|----|-----------|----|------|----|--|
| 妥当性 | | | 有効性 | | | 効率性 | | | | | | 成果の方向性 | ④ | ② | ① | |
| 1 | ② | 3 | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | | | | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | | | | |
| 総合評価判定 | | | | | | 総合評価 | | | | | | ⑦ | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | C | | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | | | ぶどう棚、その他果樹棚の更新及び新設にかかる費用、優良果樹苗木導入にかかる費用の補助を行った。農地中間管理事業に係る、農業委員、農地利用適正化推進委員、産地保全員との連携により、61.8aの農地の貸付、集積を行った。 | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | | | 果樹農家の高齢化による担い手の確保、育成を図る必要がある。 コロナウィルスや天候不順の影響で、収入保険の新規加入者が多く(8/11時点で加入者19名)、補助金が当初予算を超える見込みである。 | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | 新たな担い手の確保や、コロナウィルス及び天候不順による生産意欲の低下を防ぐために、現状の補助事業を継続するとともに、収入保険の加入促進を図る。 | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | 果樹共済等加入促進推進事業補助金は、R2の見込額での計上を認める。 現行の予算規模の中で、果樹農家向けの補助制度となるよう、今年度中に補助要綱の見直しを図ること。 | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | - | | | | | | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月~3月) | | | | | | | | | |
|-------|--|-----|-------|------|--------|----|-------|---------|------|--|
| 取組内容 | ぶどう棚、その他果樹棚の更新及び新設にかかる費用、優良果樹苗木導入にかかる費用、果樹共済加入者の掛金の補助を行った。また、ワイン振興本部において、情報共有と振興施策の検討を行った。 | | | | | | | | | |
| 成果 | ワイン大学の卒業生1名がワイナリーを開設した。また、果樹棚等整備が約9.4ha、優良苗木が約17,000本、雨よけ施設約3.5haの導入が促進され、果樹の総合産地としての振興が図られた。また、果樹共済の加入率が39.7%となり、加入促進を図ることにより、農家のセーフティーネットが保たれた。 | | | | | | | | | |
| 課題 | 果樹農家の高齢化が進み、また新規参入する者には初期費用がかかるなどの理由から後継者不足である。その対策として、若い世代の育成、地域による協力体制も強めていく必要がある。 農業委員や農地利用適正化推進員との連携により、国の農地中間管理事業などの農地の集約や継承の円滑化の事業推進を図る必要がある。 | | | | | | | | | |
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | 農政課 | 農業振興係 | 職名 | 主事 | 氏名 | 小林 信仁 | 連絡先(内線) | 1263 | |
| 最終評価者 | 農政課長 | 氏名 | 吉村 正次 | 担当係長 | 農業振興係長 | 氏名 | 本田 修亮 | | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | |
|--------------|---|----------------------------|---|-------------|---|------------|
| 事務事業名 | 農業再生推進事業 | | 担当課 | 農政課 | | |
| 目的 | 対象: | 果樹農家、ワイナリー、塩尻ワイン大学受講生 | | | 体系 | 3-2-1 |
| | 意図: | 担い手の確保育成及びぶどう、ワインの品質向上を図る。 | | | 新/継 | 継続 |
| 手段: | 農業担い手育成のために設立した塩尻ワイン大学の講義及び実習内容の充実を図る。とともに、市内で醸造家を目指す若者に対してフランスへの留学費用の補助を行う。 | | | 区分 | ソフト | |
| | | | | 会計 | 一般 | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | 令和元年度 | | 令和2年度 | |
| | ○ワイン醸造地振興事業 ○農業再生ネットワーク会議開催 ○塩尻ワイン大学の運営 ○各種協議会負担金 ○フィールドサーバーの活用 ○フランスワイン留学に伴う経費の補助 | | ○ワイン醸造地振興事業 ○農業再生ネットワーク会議開催 ○塩尻ワイン大学の運営 ○各種協議会負担金 ○フィールドサーバーの活用 ○フランスワイン留学に伴う経費の補助 | | ○ワイン醸造地振興事業 ○農業再生ネットワーク会議開催 ○塩尻ワイン大学の運営 ○各種協議会負担金 ○フィールドサーバーの活用 | |
| | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) 5,190 | 決算額(A) | (千円) 1,727 | 予算額(A) | (千円) 2,431 |
| | ワイン醸造地振興事業委託料 | 3,883 | ワイン醸造地振興事業委託料 | 0 | ワイン醸造地振興事業委託料 | 600 |
| | 農業再生ネットワーク会議負担金 | 1,010 | 農業再生ネットワーク会議負担金 | 1,458 | 農業再生ネットワーク会議負担金 | 1,510 |
| | その他 | 297 | その他 | 269 | その他 | 321 |
| | 特定 | 2,534 | 一般 | 2,656 | 特定 | 1,170 |
| | | | 一般 | 929 | 一般 | 1,261 |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 1.15 人 人件費 7,751 | 業務量 0.71 人 人件費 4,839 | 業務量 人 人件費 0 | | |
| | 嘱託員 | 業務量 0.00 人 人件費 0 | 業務量 0.00 人 人件費 0 | 業務量 人 人件費 0 | | |
| | 合計 | 人件費合計(B) 7,751 | 人件費合計(B) 4,839 | 人件費合計(B) 0 | | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) 12,941 | | 事業費合計(A)+(B) 6,566 | | 事業費合計(A)+(B) 2,431 | |
| 評価指標1単当たりコスト | 評価指標(円/単位) 4,313,667 | | 評価指標(円/単位) 3,283,180 | | 評価指標(円/単位) | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|-----------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| ワイナリー開設件数 | 0 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 0 | | 2 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------|------|----|------|------|------|----|-----|------|------|----|--------|---|---|---|----|--|--|--|-----------|--|--|--|----|--|--|--|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | | ④ | ② | ① | | | | | | | | | | | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | ③ | ⑤ | | | | | | | | | | | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | B | | | | | ⑥ | ⑦ | | | | | | | | | | | | | |
| A: 計画どおりに事業を進めることが適当 B: 事業の進め方の改善の検討 C: 事業規模・内容・主体の見直し検討 D: 事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | 皆減 | | | | 縮小 | | | | 現状維持 | | | | 拡大 | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月~3月) | | | | | | | | | |
|-------|---|-----|-------|-------|------|--------|-------|---------|-------|--|
| 取組内容 | <ul style="list-style-type: none"> 塩尻ワイン大学の第2期生の21名が講座を受講した。 塩尻ワイン大学の企画・運営、ワイナリーの起業に伴う相談を実施した。 市内圃場のセンサーにより、気象観測データを蓄積した。 長野県や本市が推薦している「地産地消」を具現化するべく、松本地域地産地消研究協議会に参加した。 | | | | | | | | | |
| 成果 | <ul style="list-style-type: none"> 塩尻ワイン大学を10回延べ20日開催し、醸造用ブドウの栽培を中心に講義を実施し、学生の知識、技術の習得が図られた。 ワイン大学の卒業生1名がワイナリーを開設した。 | | | | | | | | | |
| 課題 | <ul style="list-style-type: none"> 今後、ワイナリー起業を目指す塩尻ワイン大学受講生やワイン特区活用者に対する支援の充実を図る必要がある。 ワイン用ぶどうの品質の向上や安定供給、また、労力省力化と生産コストの削減を目指し、ICT(情報通信技術)の積極的な導入と活用を図る必要がある。 | | | | | | | | | |
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | 農政課 | 農業振興係 | 職名 | 主事 | 氏名 | 倉科、稲葉 | 連絡先(内線) | 1261 | |
| 最終評価者 | 農政課長 | | 氏名 | 吉村 正次 | 担当係長 | 農業振興係長 | | 氏名 | 本田 修亮 | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | |
|---------------------|---|---------------------|---|---------------------|---|-------|
| 事務事業名 | 木曽漆器振興事業 | | 担当課 | 産業政策課 | | |
| 目的 | 対象 | 市民、漆器産業従事者 | | | 体系 | 3-2-2 |
| | 意図 | 木曽漆器産業の活性化、振興を図る。 | | | 新/継 | 継続 |
| 手段 | 地場産センターや商工会議所と連携を図りながら、新商品開発、販路開拓等を支援するとともに、後継者育成を展開する。 | | | | 区分 | ソフト |
| | | | | | 会計 | 一般 |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | 令和元年度 | | 令和2年度 | |
| | ○木曽高等漆芸学院運営事業 ○漆器祭・宿場祭開催負担金 ○伝統工芸木曽漆器後継者育成補助金 ○産地活性化プロジェクト負担金 ○木曽漆器振興対策事業負担金 ○販路拡大事業負担金 ○地場産センター運営補助金 ○地場産センター運営に係る貸付金 | | ○木曽高等漆芸学院運営事業 ○漆器祭・宿場祭開催負担金 ○伝統工芸木曽漆器後継者育成補助金 ○産地活性化プロジェクト負担金 ○木曽漆器振興対策事業負担金 ○販路拡大事業負担金 ○地場産センター指定管理料・運営補助金 ○地場産センター運営に係る貸付金 ○経営アドバイザー業務負担金 | | ○木曽高等漆芸学院運営事業 ○漆器祭・宿場祭開催負担金 ○伝統工芸木曽漆器後継者育成補助金 ○産地活性化プロジェクト負担金 ○木曽漆器振興対策事業負担金 ○販路拡大事業負担金 ○地場産センター指定管理料・運営補助金 ○地場産センター運営に係る貸付金 ○経営アドバイザー業務負担金 | |
| | 決算額(A) (千円) 52,172 | | 決算額(A) (千円) 66,735 | | 予算額(A) (千円) 67,975 | |
| | 地場産センター運営貸付金 30,000 地場産センター運営補助金 5,000 木曽漆器振興対策事業負担金 7,140 その他 10,032 | | 地場産センター運営貸付金 30,000 地場産センター運営補助金 5,000 地場産センター指定管理料 15,000 木曽漆器振興対策事業負担金 5,700 その他 11,035 | | 地場産センター運営貸付金 30,000 地場産センター運営補助金 5,000 地場産センター指定管理料 15,000 木曽漆器振興対策事業負担金 5,700 その他 12,275 | |
| 特定 35,417 一般 16,755 | | 特定 40,798 一般 25,937 | | 特定 45,348 一般 22,627 | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|------|---------------------|------|---|-----|-------|---------------------|------|---|-----|-------|---------------------|--|---|-----|---|
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.79 | 人 | 人件費 | 5,325 | 業務量 | 0.79 | 人 | 人件費 | 5,385 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| | 合計 | 人件費合計(B) 5,325 | | | | | 人件費合計(B) 5,385 | | | | | 人件費合計(B) 0 | | | | |
| 事業費合計 | | 事業費合計(A)+(B) 57,497 | | | | | 事業費合計(A)+(B) 72,120 | | | | | 事業費合計(A)+(B) 67,975 | | | | |

| | | | | | | |
|--------------|------------|------------|------------|------------|------------|--|
| 評価指標1単当たりコスト | 評価指標(円/単位) | 19,165,533 | 評価指標(円/単位) | 72,119,640 | 評価指標(円/単位) | |
|--------------|------------|------------|------------|------------|------------|--|

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|-----------------|-----------|-----------|--------|-----------|-----------|--------|-----------|-----------|--------|
| | 中間値(事中評価) | 実績値(事後評価) | 目標値 | 中間値(事中評価) | 実績値(事後評価) | 目標値 | 中間値(事中評価) | 実績値(事後評価) | 目標値 |
| 後継者育成事業補助金利用者数 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 4 | 3 | | 5 |
| 木曾くらしの工芸館レジ通過客数 | 10,935 | 21,673 | 22,000 | 11,458 | 21,814 | 23,000 | 12,846 | | 23,000 |

○事中評価

| 評価視点 | 今後の方向性 | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|---|------|------|------|----|------|------|----|----|--------|-----------|----|------|---|---|---|
| | 妥当性 | | | 有効性 | | | 効率性 | | | 成果の方向性 | コスト投入の方向性 | | | | | |
| | 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | ④ | ② | ① | レ |
| | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 現状維持 | ③ | ⑤ | |
| | 総合評価判定 | | | 総合評価 | | | 総合評価 | | | 休廃止 | ⑦ | | | | | |
| | A: 計画どおりに事業を進めることが適当 B: 事業の進め方の改善の検討 C: 事業規模・内容・主体の見直し検討 D: 事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | ・木曾くらしの工芸館、ならかわ市場を合わせた道の駅木曾ならかわとしてブランドの統一・定着を進め、店舗統合後のレイアウトを検討している。 ・国道側入り口の視野に支障のあった国道側路樹の一部を伐採し、施設への流入改善を図った。 ・市観光協会と連携し、デジタルコンテンツの制作や、地域への誘客コンテンツの実証について検討を行っている。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | ・新型コロナウイルス感染拡大に伴う休業協力や移動自粛、感染再拡大により、漆器祭が春・秋とも開催が難しい、展示会出展等の営業活動が行えない、地場産センターの売上も急減している等の影響が出ており、財政支援や需要喚起といった支援が必要である。(補正予算を計上した) ・道の駅のうち、ならかわ市場の実績が好転せず、冬季の費用がかさむ施設であるため、工芸館との運営統合の早期化する必要がある。 ・感染再拡大により漆器祭の開催が今後も見通せないため、デジタルを活用した顧客・販路開拓を産地全体で模索することが必要となっている。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | ・地場産センター指定管理料等は、コロナ禍を考慮し、現状を維持する。 ・販路拡大事業や大規模展示会出展支援事業は、コロナ禍での営業活動を支援するため継続して予算計上する。 ・経営アドバイザー、産地活性化プロジェクト、木曽漆器振興対策の各負担金を活用し、産地全体でのデジタル活用を模索する。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | ・地場産センターについては、店舗マネージャー招聘ではなく、道の駅としてマーケティングを含め、専門家による経営戦略を立てるための経費を計上すること。 ・これに合わせて大規模展示会出展負担金などの負担金事業について、現状に応じた必要性等の検討を行い、経費の削減を図ること。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | ・地場産センターにおける店舗販売事業は、収益回復に積極的に行動できる人材等を確保し、集中的に財団の経営改革努力を支援すること。あわせて、持続的な木曽漆器振興及び販売・誘客ができるように、今後の組織、人員体制の在り方を検討すること。 | | | | | | | | | | | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月～3月) |
|------|---|
| 取組内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・木曾漆芸学院の運営を委託するとともに、伝統工芸木曾漆器後継者育成奨励金交付により後継者育成を図った。 ・販路拡大事業では、塩尻商工会議所と連携して、展示会出展や東京2020オリンピックライセンス商品の開発等へ補助を行った。 ・木曾漆器青年部、筑波大学と連携した産地活性化プロジェクトの推進により、空き工房を活用した活動、人材育成拠点の整備、充実に図った。 ・公の施設・地場産業振興センターを指定管理委託するとともに、財団法人の公益目的支出や、経営アドバイザー設置に対し財政支援を行った。 |
| 成果 | <ul style="list-style-type: none"> ・漆芸学院は39名の受講があり、後継者育成奨励金は1名に交付した。 ・販路拡大事業は木曾漆器工業協同組合が中心となって取り組み、7件の展示会や商談会等への出展と3件の東京2020オリンピックライセンス商品開発に繋がった。 ・産地活性化プロジェクトにおいて、木曾漆器の魅力を発信するための新たな土産品として塗箸の開発及び商品化、「かしだしつき」の本格運用に向けた準備が進んだ。 ・地場産業振興センターにおける木曾漆器等の販売や展示、また財団による木曾漆器の需要開拓や消費者への啓発活動の見直しに取り組んだ。 |
| 課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・(一財)塩尻・木曾地域地場産業振興センター自体の経営状況が厳しく、売上増加等により事業継続と再生の基盤を確保する必要がある。 ・木曾くらしの工芸館の来館者数は、木曾地域への観光客や、国道19号の交通量に大きな影響を受けることから、引き続き観光事業との連携や、道の駅としてのニーズへの対応が必要となる。 |

| | | | | | | | | | |
|-------|---------|-------|-------|------|--------|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | 産業政策課 | 産業振興係 | 職名 | 主任 | 氏名 | 折井 佑介 | 連絡先(内線) | 1278 |
| 最終評価者 | 産業政策課長 | 氏名 | 上條 崇 | 担当係長 | 産業振興係長 | 氏名 | 上間 匠 | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|----------------------|--------------------------|-------------|--------------|-------------|-------|--------------|----------|-------|-----|---|-----|---|
| 事務事業名 | 木曾漆器振興事業(施設改修) | | 担当課 | 産業政策課 | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象: | 木曾漆器産業及び地場産業に従事する事業者 | | | 体系 | 3-2-2 | | | | | | | |
| | 意図: | 木曾漆器産業振興の拠点としての機能の向上を図る。 | | | 新/継 | 新規 | | | | | | | |
| 手段: | 地場産センター施設の大規模改修実施設計 | | | | 区分 | ハード | | | | | | | |
| | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | 令和元年度 | | 令和2年度 | | | | | | | | |
| | 〇地場産センターの改修工事に係る実施設計 | | | | | | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) (千円) | | 決算額(A) (千円) | | 予算額(A) (千円) | 9,500 | | | | | | | |
| | | | | | 実施設計委託料 | 9,500 | | | | | | | |
| | 特定 | 一般 | 特定 | 一般 | 特定 | 9,500 | 一般 | 0 | | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 人 | 人件費 | 0 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 人 | 人件費 | 0 |
| | 合計 | 人件費合計(B) | | 0 | 人件費合計(B) | | 0 | 人件費合計(B) | | 0 | | | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | 0 | 事業費合計(A)+(B) | | 0 | 事業費合計(A)+(B) | | 9,500 | | | | |
| 評価指標1単位当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | 評価指標(円/単位) | | 評価指標(円/単位) | | | | | | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 改修工事進捗率(%) | | | | | | | 0 | | 100 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | |
|---|------|---|----|------|------|------|----|-----|------|------|-----------|----|----|------|----|----|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | 成果の方向性 | ④ | ② | ① | ✓ | |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | 2 | ③ | | | | | | 4 |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | | | | | | 高い |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | | | | | | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | C | | | | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | |
| | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | ・雨漏り対策、トイレ洋式化、ボイラー等空調等急を要する箇所を中心に修繕を検討している。 ・ならかわ市場の木曾くらしの工芸館への統合を想定した実施設計を進めている。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | ・現在策定を進めている個別施設計画に合わせて、地場産センターの中長期的な修繕の見直しや、老朽化の著しい木曾高等漆芸学院、修復工房の移設等を検討する必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | ・地場産センターの第1次改修工事費を計上するとともに、ならかわ市場の後利用の設計費を計上する。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | ・地場産業振興センターの改修は、令和3年度は修繕分だけの工事とし、店舗リフォーム及び什器備品購入については令和3年度に道の駅としての経営戦略を立てたうえで、令和4年度に実施すること。 ・漆芸学院の移転は、他施設も含めた地域内全体での利活用を再検討することとし、計上は認めない。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | ・地場産業振興センターの改修工事は、休業期間の短縮や効率性を考慮して、リフォーム改修及び什器備品購入についても令和3年度に一体的に実施すること。 | | | | | | | | | | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月~3月) | | | | | | | | | |
|-------|-----------|-------|-------|------|------|--------|-------|---------|------|--|
| 取組内容 | | | | | | | | | | |
| 成果 | | | | | | | | | | |
| 課題 | | | | | | | | | | |
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | 産業政策課 | 産業振興係 | 職名 | 主任 | 氏名 | 折井 佑介 | 連絡先(内線) | 1278 | |
| 最終評価者 | 産業政策課長 | | 氏名 | 上條 崇 | 担当係長 | 産業振興係長 | | 氏名 | 上間 匠 | |

令和2年度 施策評価シート

1 施策の位置付け

| | | |
|----------|---|----------------|
| 基本戦略 | B | 住みよい持続可能な地域の創造 |
| 重点プロジェクト | 3 | 産業振興と就業環境の創出 |
| 施策 | 3 | 農業の再生 |
| 目的 | 農業経営の強化、担い手の育成・確保、生産基盤の整備や更新等を支援するとともに、農地の有効活用や農業の持つ多面的機能を維持することで、持続可能な農業の実現に寄与します。 | |

2 施策の指標における成果

| 指標 | 単位 | 基準値 | 達成値 | | | 目標値 |
|----|-----------------------------------|-----|---------------|---------|---------|---------|
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和2年度 |
| 統計 | 認定農業者数 | 人 | 302 [H28] | 321 | 309 | 330 |
| 統計 | 中核農家等への農地集約率 | % | 83.8 [H28] | 84.3 | 83.8 | 85.0 |
| 統計 | 荒廃農地の面積 | ha | 17.5 [H28] | 15.0 | 15.1 | 15.0 |
| 統計 | 多面的機能支払交付金事業による取組面積 | ha | 1,648.5 [H29] | 1,670.0 | 1,677.4 | 1,648.5 |
| 市民 | 農林業を安定して続けられる取り組みが行われていると感じる市民の割合 | % | 11.6 [H29] | 14.1 | 15.0 | 21.0 |

3 施策を構成する事務事業の評価(取り組み別)

| 取り組み① | | 経営の安定化と高度化 | | | | | | | |
|-------|---------------------|--|--------|--------|--------|-----|------|------|----|
| 手段 | | ICT などを利用して農業を高度化させるとともに、異業種間連携を促進し、農業経営の収益と効率の改善を支援します。 | | | | | | | |
| 番号 | 施策を構成する事務事業名 | 担当課 | 事業費 | | | 重点化 | 方向性 | | |
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | | 成果 | コスト | 記号 |
| 1 | 農業経営体育成支援事業 | 農政課 | 25,286 | 28,713 | 27,328 | ◎ | 拡充 | 拡大 | ① |
| 2 | ぶどうの郷づくり等推進事業(果樹一般) | 農政課 | 14,453 | 15,332 | 11,644 | | 拡充 | 拡大 | ① |
| 3 | 園芸産地基盤強化等促進事業 | 農政課 | 29,348 | 12,176 | 16,245 | | 現状維持 | 現状維持 | ⑤ |
| 4 | 農業振興資金等利子補給事業 | 農政課 | 4,792 | 5,165 | 4,781 | | 現状維持 | 現状維持 | ⑤ |
| 5 | 土地改良事業 | 農政課 | 32,539 | 23,570 | 36,100 | | 現状維持 | 縮小 | ③ |
| 6 | 国営県営農業農村基盤整備事業負担金事業 | 農政課 | 11,000 | 13,100 | 24,458 | | 拡充 | 拡大 | ① |
| 7 | 土地改良施設維持管理適正化事業 | 農政課 | 2,038 | 14,337 | 21,056 | | 現状維持 | 縮小 | ③ |
| 8 | 有害鳥獣駆除対策事業(森林課) | 森林課 | 10,666 | 12,860 | 15,858 | | 現状維持 | 縮小 | ③ |
| 9 | 有害鳥獣駆除対策事業(農政課) | 農政課 | 737 | 1,094 | 1,270 | | 拡充 | 現状維持 | ② |

| 取り組み② | | 農地の戦略的利用の推進 | | | | | | | |
|-------|--------------|---|--------|--------|--------|-----|------|------|----|
| 手段 | | 農作業の労力支援事業の実施、担い手による農地集約、継承円滑化を促進するとともに、農山村地域の農地を都市住民との交流に戦略的に活用することにより、荒廃農地の未然防止及び解消を図ります。 | | | | | | | |
| 番号 | 施策を構成する事務事業名 | 担当課 | 事業費 | | | 重点化 | 方向性 | | |
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | | 成果 | コスト | 記号 |
| 1 | 農業公社運営事業 | 農政課 | 24,000 | 23,000 | 20,000 | | 現状維持 | 現状維持 | ⑤ |
| 2 | 農作物自給率向上事業 | 農政課 | 11,705 | 10,846 | 9,550 | | 拡充 | 縮小 | ④ |
| 3 | 都市農村交流事業 | 農政課 | 197 | 100 | 100 | | 拡充 | 現状維持 | ② |
| 4 | 農地流動化促進事業 | 農業委員会事務局 | 13,560 | 14,700 | 16,382 | △ | 現状維持 | 縮小 | ③ |

| 取り組み③ | | 農業の多面的機能の保持 | | | | | | | |
|-------|--------------------|---|--------|--------|--------|-----|------|------|----|
| 手段 | | 農地、農業用水等の保全・管理のための共同活動の取り組みや、中山間地域等における農業生産活動を継続するための取り組みなどを支援するとともに、ため池の耐震強化等を図ることにより、農業の有する多面的機能の向上を図ります。 | | | | | | | |
| 番号 | 施策を構成する事務事業名 | 担当課 | 事業費 | | | 重点化 | 方向性 | | |
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | | 成果 | コスト | 記号 |
| 1 | 土地改良事業(多面的機能支払交付金) | 農政課 | 87,031 | 91,454 | 92,908 | | 現状維持 | 現状維持 | ⑤ |
| 2 | 中山間地域等直接支払事業 | 農政課 | 28,858 | 28,635 | 29,872 | | 現状維持 | 縮小 | ③ |
| 3 | ため池耐震化事業 | 農政課 | 23,202 | 15,113 | 68,420 | ○ | 現状維持 | 現状維持 | ⑤ |

4 施策の評価

○ 事中評価

| 評価視点 | 評価コメント |
|--------------|---|
| (1) 事業構成の適正性 | ・全庁業務の補助金見直しに基づき、補助の在り方も含め順次検討していく。また見直した農業用機械導入補助については、要望も多いことからニーズに的確に答えられるように、予算措置していく。 ・ため池耐震化事業については、県内における自然災害の多発により、県からの予算措置が遅れ気味であるが、必要な安全対策は、しっかりと要望していく。 |
| (2) 事業の重点化 | ・農業振興事業については、農家の高齢化による離農や担い手不足が心配され、農地集積や担い手育成に重点化を図る。 ・土地改良事業については、国や県の方針にそって、防災減災・長寿命化を中心に事業展開を図る。 |
| (3) 役割分担の妥当性 | ・農政の自助、共助、公助を原則として、適切な補助事業を実施する。また補助金見直しに基づき順次検討していく。土地改良等のハード事業については、国や県の補助金を有利に使えるよう事業展開を図る。 |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| | | | | | |
|----------------------|--|-----------------|-----------------|-----------------|--|
| <p>(4) 施策指標の要因分析</p> | <p>・認定農業者数、農地集約率や多面的機能支払交付金の対象面積は、基準値を上回ったが微減の傾向にある。また、荒廃農地の面積は、それら取り組みの影響もあるが頭打ちの傾向にある。 ・9月補正により大型獣の駆除費の増額及び駆除頭数を増やすとともに、令和元年度は猟期中の個体数調整においても駆除費交付対象としたことから、ニホンジカにおいて目標値を上回る結果となった。</p> | | | | |
| <p>(5) 施策の定性評価</p> | <p>・認定農業者の有利な補助制度の周知や新規就農者への取り組みが認定農業者の参加に繋がっている。中山間地域や多面的機能の農村環境の保全や維持活動や大型の土地改良事業への取り組みが農地集積や荒廃農地の解消につながっていると考えられ、今後もハードとソフトのそれぞれに事業を支援し、事業間連携を図ることで、農業の経営安定化に効果的な取り組みを行う。 ・大型獣の駆除費増額と交付対象期間の見直しにより、有害鳥獣駆除従事者の意欲喚起が図られ、駆除頭数が増加することで市民生活の安全性確保と農作物の被害軽減に繋がった。引き続き、従事者に対する支援を継続するとともに、猟友会と連携した多様な対策を講じる必要がある。</p> | | | | |
| <p>評価者</p> | <p>所属 産業振興事業部</p> | <p>職名 部長</p> | <p>氏名 上條 吉直</p> | | |
| <p>施策担当課長</p> | <p>所属 農政課</p> | <p>氏名 吉村 正次</p> | <p>所属 森林課</p> | <p>氏名 西窪 美彦</p> | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|--------------------------------------|-----------------------------|--------|--------------------------------------|--------------|--------|--------------------------------------|------------|--------------|--------|--------|--------|--|---|-----|---|
| 事務事業名 | 農業経営体育成支援事業 | | | 担当課 | 農政課 | | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象 | 新規就農者、農業振興団体、集落営農組織、農業者 | | | | 体系 | 3-3-1 | | | | | | | | | |
| | 意図 | 農業における担い手不足の解消や農地の集約化を推進する。 | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | |
| 手段 | 新規就農者、農業振興団体、集落営農組織等が購入する機械等への資金的な支援 | | | | 区分 | ソフト | | | | | | | | | | |
| | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | | | | | | | | |
| | ○新規就農者への各種支援 ○農業振興団体や集落営農組織に対する支援 | | | ○新規就農者への各種支援 ○農業振興団体や集落営農組織に対する支援 | | | ○新規就農者への各種支援 ○農業振興団体や集落営農組織に対する支援 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) | 25,286 | 決算額(A) | (千円) | 28,713 | 予算額(A) | (千円) | 27,328 | | | | | | | |
| | 農業次世代人材投資事業補助金 | | 14,250 | 農業次世代人材投資事業補助金 | | 14,914 | 農業次世代人材投資事業補助金 | | 15,000 | | | | | | | |
| | 共同利用機械施設等導入事業補助金 | | 3,210 | 共同利用機械施設等導入事業補助金 | | 6,000 | 共同利用機械施設等導入事業補助金 | | 4,000 | | | | | | | |
| | 新規就農者機械導入事業補助金 | | 4,728 | 新規就農者機械導入事業補助金 | | 4,322 | 新規就農者機械導入事業補助金 | | 4,515 | | | | | | | |
| | 新規就農者就農支援負担金 | | 600 | 新規就農者就農支援負担金 | | 600 | 新規就農者就農支援負担金 | | 600 | | | | | | | |
| | その他経費 | | 2,498 | その他経費 | | 2,877 | その他経費 | | 3,213 | | | | | | | |
| | 特定 | 14,319 | 一般 | 10,967 | 特定 | 14,971 | 一般 | 13,742 | 特定 | 15,229 | | | | | | |
| 一般 | | | | 一般 | | | 12,099 | 一般 | | | | | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 1.10 | 人 | 人件費 | 7,414 | 業務量 | 1.50 | 人 | 人件費 | 10,224 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| 合計 | 人件費合計(B) | | | 7,414 | 人件費合計(B) | | | 10,224 | 人件費合計(B) | | | 0 | | | | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | 32,700 | 事業費合計(A)+(B) | | | 38,937 | 事業費合計(A)+(B) | | | 27,328 | | | | |
| 評価指標1単当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | 3,270,000 | 評価指標(円/単位) | | | 19,468,500 | 評価指標(円/単位) | | | | | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|------------------------------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 新規就農者数 | 3 | 10 | 4 | 2 | 2 | 4 | 2 | | 4 |
| 共同利用機械・施設等農業用機械導入事業及び新規就農者機械導入事業件数 | 9 | 10 | 9 | 4 | 9 | 10 | 6 | | 10 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | |
|---|------|------|----|---|------|------|----|--------|-----|------|--------|----|------|----|---|--|
| 妥当性 | | 有効性 | | | 効率性 | | | 成果の方向性 | 拡充 | | ④ | ② | ① | レ | | |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | | 1 | ② | 3 | 4 | 現状維持 | ③ | ⑤ | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 縮小 | ⑥ | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | | | | |
| A: 計画どおりに事業を進めることが適当 B: 事業の進め方の改善の検討 C: 事業規模・内容・主体の見直し検討 D: 事業の統合・休廃止の検討 | | | | C | | | | 皆減 | | | | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | <ul style="list-style-type: none"> ・親元就農者等の調査を農業委員会とともに実施中である。 ・県松本農業農村支援センター、JAなどの関係機関との連携を密に図り、新規就農のケース対応に取り組んでいる。 | | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | <ul style="list-style-type: none"> ・新規就農相談件数は、今年度は4月～8月末で5件で前年同期比▲8件となっている。9月12日にJAと合同で首都圏における就農相談会に参加する予定だったが、コロナウイルスにより参加を止めた。 ・コロナウイルスにより相談会などの参加が難しくなっている一方で、農業に関心を示す人も多いため、新規就農者の確保につなげる必要がある。 | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | <ul style="list-style-type: none"> ・農業担い手の確保・育成及び集落営農の推進支援のために、各種補助金を引き続き予算計上する。 ・機械補助については、新規就農者や大規模農家等からの要望が多く、一部拡大を含め、継続した支援事業が必要である。 | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | <ul style="list-style-type: none"> ・新規就農者就農支援負担金は、確定している1件分の計上とすること。 ・農業次世代人材投資事業補助金は、増額を認める。 ・農業用機械導入補助金は、今年度予算と同額の枠で対応すること。 ・ならかわ市場の維持管理に係る経費は減額すること。 | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | — | | | | | | | | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月～3月) | | | | | | | | | | |
|------|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 取組内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・国庫補助事業による新規就農者支援や、市単独事業による農業者の機械導入補助を行ったほか、首都圏での新規就農者相談会に参加し対応した。今年度は農業委員と協力し、親元就農者の調査を実施した。 ・また、農業振興団体の支援や塩尻志学館高校へ海外ワイン研修の補助、塩尻志学館高校共催で「桔梗ヶ原『農』学校」を開催した。 | | | | | | | | | | |
| 成果 | <ul style="list-style-type: none"> ・新規就農者に対し、経営開始型資金や補助金を活用した農業機械の導入などを紹介し、就農定着を図ることができた。 ・「桔梗ヶ原『農』学校」を開催し農業体験を実施することで、人材育成の契機を創出することができた。 | | | | | | | | | | |
| 課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・農業に対する興味を示している方が多いことから、市内JAや県松本農業農村支援センターなど関係機関と連携し、相談及び支援体制の更なる充実を図る必要がある。また今後も農業委員と協力し、親元就農者等の調査を継続していきたい。 ・中山間地域の借り手のつかない農地や高齢等による離農により、耕作が難しい農地の耕作を受託し、米やソバなどを大規模に栽培している企業や団体等へ、機械導入補助を周知する必要がある。 | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|-------|---------|-----|-------|------|--------|----|-------------|---------|-----------|
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | 農政課 | 農業振興係 | 職名 | 主任・主事 | 氏名 | 上條 達也・小林 信仁 | 連絡先(内線) | 1261・1263 |
| 最終評価者 | 農政課長 | 氏名 | 吉村 正次 | 担当係長 | 農業振興係長 | 氏名 | 本田 修亮 | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|------------------------------------|--|------|---|--------|------------------------------------|---------------------|-------|----|------------|------------------------------------|---------------------|--|-----|-----|---|--------|
| 事務事業名 | ぶどうの郷づくり等推進事業(果樹一般) | | | | | 担当課 | 農政課 | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象 | 果樹農家 | | | | | 体系 | 3-3-1 | | | | | | | | | |
| | 意図 | 果樹農家等の経営意欲を向上させ、ぶどうを中心とした果樹総合産地の振興を図る。 | | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | |
| 手段 | 果樹園の整備及び苗木導入等への助成支援 | | | | | 区分 | ソフト | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | | 令和元年度 | | | | | 令和2年度 | | | | | | |
| | ○果樹棚整備、果樹苗木、雨よけ設備導入補助 ○果樹共済加入促進 | | | | | ○果樹棚整備、果樹苗木、雨よけ設備導入補助 ○果樹共済加入促進 | | | | | ○果樹棚整備、果樹苗木、雨よけ設備導入補助 ○果樹共済加入促進 | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) (千円) 14,453 | | | | | 決算額(A) (千円) 15,332 | | | | | 予算額(A) (千円) 11,644 | | | | | | |
| | 果樹園整備促進事業補助金 12,190 | | | | | 果樹園整備促進事業補助金 13,192 | | | | | 果樹園整備促進事業補助金 9,332 | | | | | | |
| | 果樹共済加入促進事業補助金 2,263 | | | | | 果樹共済加入促進事業補助金 2,140 | | | | | 果樹共済加入促進事業補助金 2,312 | | | | | | |
| 特定 | | 439 | 一般 | | 14,014 | 特定 | | 439 | 一般 | | 14,893 | 特定 | | 439 | 一般 | | 11,205 |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.11 | 人 | 人件費 | 741 | 業務量 | 0.04 | 人 | 人件費 | 273 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 | |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 | |
| 合計 | | 人件費合計(B) 741 | | | | 人件費合計(B) 273 | | | | 人件費合計(B) 0 | | | | | | | |
| 事業費合計 | | 事業費合計(A)+(B) 15,194 | | | | | 事業費合計(A)+(B) 15,605 | | | | | 事業費合計(A)+(B) 11,644 | | | | | |
| 評価指標1単当たりコスト | 評価指標(円/単位) 1,381,309 | | | | | 評価指標(円/単位) 1,200,357 | | | | | 評価指標(円/単位) | | | | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|---------------|---------------|---------------|--------|---------------|---------------|--------|---------------|---------------|--------|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 果樹園整備促進事業補助件数 | 4 | 11 | 10 | 4 | 13 | 10 | 5 | | 10 |
| 果樹共済加入面積(a) | 0 | 12,589 | 12,463 | 0 | 11,580 | 12,500 | 0 | | 12,500 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | |
|---|------|------|----|------|------|------|----|--|-----|---------------|--------|----|---|--|--|
| 妥当性 | | 有効性 | | | 効率性 | | | 成果の方向性 | ④ | | ② | | ① | | |
| 1 | ② | 3 | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | | 1 | 2 | ③ | 4 | | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | C | | 皆減 縮小 現状維持 拡大 | | | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | | | | | ぶどう棚、その他果樹棚の更新及び新設にかかる費用、優良果樹苗木導入にかかる費用の補助を行った。農地中間管理事業に係る、農業委員、農地利用適正化推進委員、産地保全員との連携により、61.8aの農地の貸付、集積を行った。 | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | | | | | 果樹農家の高齢化による担い手の確保、育成を図る必要がある。 コロナウイルスや天候不順の影響で、収入保険の新規加入者が多く(8/11時点で加入者19名)、補助金が当初予算を超える見込みである。 | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | | | 新たな担い手の確保や、コロナウイルス及び天候不順による生産意欲の低下を防ぐために、現状の補助事業を継続するとともに、収入保険の加入促進を図る。 | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | | | 果樹共済等加入促進推進事業補助金は、R2の見込額での計上を認める。 現行の予算規模の中で、果樹農家向けの補助制度となるよう、今年度中に補助要綱の見直しを図ること。 | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | | | — | | | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月~3月) | | | | | | | | | |
|-------|--|-----|-------|------|--------|----|-------|---------|------|--|
| 取組内容 | ぶどう棚、その他果樹棚の更新及び新設にかかる費用、優良果樹苗木導入にかかる費用、果樹共済加入者の掛金の補助を行った。また、ワイン振興本部において、情報共有と振興施策の検討を行った。 | | | | | | | | | |
| 成果 | ワイン大学の卒業生1名がワイナリーを開設した。また、果樹棚等整備が約9.4ha、優良苗木が約17,000本、雨よけ施設約3.5haの導入が促進され、果樹の総合産地としての振興が図られた。また、果樹共済の加入率が39.7%となり、加入促進を図ることにより、農家のセーフティーネットが保たれた。 | | | | | | | | | |
| 課題 | 果樹農家の高齢化や新規参入するには初期費用がかかるなどの理由から担い手不足である。その対策として、若い世代の育成、地域による協力的体制も強めていく必要がある。 農業委員や農地利用適正化推進員との連携により、国の農地中間管理事業などの農地の集約や継承の円滑化の事業推進を図る必要がある。また、収入保険への補助を開始したため、事業の周知を図る必要がある。 | | | | | | | | | |
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | 農政課 | 農業振興係 | 職名 | 主事 | 氏名 | 小林 信仁 | 連絡先(内線) | 1263 | |
| 最終評価者 | 農政課長 | 氏名 | 吉村 正次 | 担当係長 | 農業振興係長 | 氏名 | 本田 修亮 | | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | |
|---------------|--|-----------------------|--|---------------|--|-----------------|
| 事務事業名 | 園芸産地基盤強化等促進事業 | | 担当課 | 農政課 | | |
| 目的 | 対象: | 農業者 | | 体系 | 3-3-1 | |
| | 意図: | 優良な産地を形成し、農業経営を安定させる。 | | 新/継 | 継続 | |
| 手段: | 野菜生産安定基金の造成に要する経費や防菜ネット設置等に対する資金的な支援 | | | 区分 | ソフト | |
| | | | | 会計 | 一般 | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | 令和元年度 | | 令和2年度 | |
| | ○野菜生産安定基金の造成に要する経費補助 ○防菜ネット設置や環境保全効果の高い事業への補助 | | ○野菜生産安定基金の造成に要する経費補助 ○防菜ネット設置や環境保全効果の高い事業への補助 | | ○野菜生産安定基金の造成に要する経費補助 ○防菜ネット設置や環境保全効果の高い事業への補助 | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) 29,348 | 決算額(A) | (千円) 12,176 | 予算額(A) | (千円) 16,245 |
| | 野菜価格安定事業補助金 | 9,000 | 野菜価格安定事業補助金 | 9,000 | 野菜価格安定事業補助金 | 9,000 |
| | 農地地力向上対策事業補助金 | 1,714 | 農地地力向上対策事業補助金 | 1,480 | 農地地力向上対策事業補助金 | 1,682 |
| | 環境保全型農業直接支払事業補助金 | 1,207 | 環境保全型農業直接支払事業補助金 | 1,076 | 環境保全型農業直接支払事業補助金 | 1,830 |
| | 農作物等災害緊急対策事業補助金 | 16,963 | その他 | 620 | その他 | 3,733 |
| | その他 | 464 | | | | |
| | 特定 | 905 一般 28,443 | 特定 | 807 一般 11,369 | 特定 | 1,372 一般 14,873 |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 0.43 人 人件費 2,898 | 業務量 0.48 人 人件費 3,272 | 業務量 人 人件費 0 | 業務量 人 人件費 0 | |
| | 嘱託員 | 業務量 0.00 人 人件費 0 | 業務量 0.00 人 人件費 0 | 業務量 人 人件費 0 | 業務量 人 人件費 0 | |
| 合計 | 人件費合計(B) 2,898 | | 人件費合計(B) 3,272 | | 人件費合計(B) 0 | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) 32,246 | | 事業費合計(A)+(B) 15,448 | | 事業費合計(A)+(B) 16,245 | |
| 評価指標1単位当たりコスト | 評価指標(円/単位) 7,694 | | 評価指標(円/単位) 3,693 | | 評価指標(円/単位) | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|-----------------------|---------------|---------------|-------|---------------|---------------|-------|---------------|---------------|-------|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 両JAの野菜の特定品目総取扱量(千ケース) | 0 | 4,191 | 3,200 | 0 | 4,183 | 3,200 | 0 | | 3,200 |
| レタス根腐病発生調査 | 2 | 2 | 3 | 0 | 2 | 3 | 0 | | 3 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | |
|---|------|---|----|------|------|------|----|----|------|------|--------|-----------|----|------|----|--|
| 妥当性 | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | | 成果の方向性 | ④ | ② | ① | | |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | ③ | | | | | 4 | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 縮小 | ⑥ | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | | | | A | コスト投入の方向性 | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | ・天候不順や異常気象による農作物被害対策として、凍霜害については凍霜害対策本部を設置した。4月の凍霜害では被害状況の把握について、両JAと迅速に協議を行い、JA及び農村支援センターと農家の被害状況に沿った技術指導を行った。安定生産と品質向上のための技術対策の導入と農業被害に備える対策については、関係機関とともに引き続き検討が必要である。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | ・レタス類について、長梅雨により腐敗病の発生のほか、定植作業が1箇月程度遅れている圃場がある。 ・風食防止対策については、抜本的な解決策が確立されていないため、引き続き広域対策協議会を通じて対策を検討する必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | ・野菜価格安定制度は、収入保険制度開始後も継続されていることから引き続き予算計上する。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | ・提案のとおり。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | — | | | | | | | | | | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月~3月) |
|------|--|
| 取組内容 | ・野菜価格安定事業への補助、土壌病害及び風食防止のための緑肥種子の購入に要する費用の補助を行った。化学肥料や農薬の使用を低減する生産者に交付金を交付した。 |
| 成果 | ・市場関係者の信頼に応える産地としての責任を果たすとともに、野菜生産農家の経営安定が図られた。また、低農薬栽培や風食防止等、環境に配慮した農業を促進することができた。 |
| 課題 | ・近年、天候不順や異常気象による農作物被害が増加していることから、気候変動に対応した安定生産と品質向上のための技術対策の導入を関係機関とともに検討し、責任産地として生産量を維持する必要がある。 |

| | | | | | | | | | |
|-------|---------|-----|-------|------|--------|----|-------------|---------|-----------|
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | 農政課 | 農業振興係 | 職名 | 主事 | 氏名 | 唐澤 敏樹・小林 信仁 | 連絡先(内線) | 1261・1263 |
| 最終評価者 | 農政課長 | 氏名 | 吉村 正次 | 担当係長 | 農業振興係長 | 氏名 | 本田 修亮 | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|---|------------------------|-------|-----------------|---|--------------|-----------------|-------|---|---------|--------------|----------|--|---|-------|---|
| 事務事業名 | 農業振興資金等利子補給事業 | | | | 担当課 | 農政課 | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象: | 農業協同組合の組合員 | | | | 体系 | 3-3-1 | | | | | | | | | |
| | 意図: | 農業者の経営改善を図る融資の利用を促進する。 | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | |
| 手段: | 農業者が経営の規模や効率化を図るために借り入れる融資の利子補給の実施 | | | | 区分 | ソフト | | | | | | | | | | |
| | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | | | | |
| | ○農業者の経営規模拡大や安定化に必要な機械、施設等の導入資金の借入に対する利子補給 | | | | ○農業者の経営規模拡大や安定化に必要な機械、施設等の導入資金の借入に対する利子補給 | | | | ○農業者の経営規模拡大や安定化に必要な機械、施設等の導入資金の借入に対する利子補給 | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) | 4,792 | 決算額(A) | (千円) | 5,165 | 予算額(A) | (千円) | 4,781 | | | | | | | |
| | 農業振興資金利子補給金 | | 3,951 | 農業振興資金利子補給金 | | 4,465 | 農業振興資金利子補給金 | | 4,217 | | | | | | | |
| | 農業経営基盤強化資金利子助成金 | | 841 | 農業経営基盤強化資金利子助成金 | | 700 | 農業経営基盤強化資金利子助成金 | | 564 | | | | | | | |
| | 特定 | 260 | 一般 | 4,532 | 特定 | 227 | 一般 | 4,938 | 特定 | 194 | 一般 | 4,587 | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.07 | 人 | 人件費 | 472 | 業務量 | 0.07 | 人 | 人件費 | 477 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| | 合計 | 人件費合計(B) | | | | 472 | 人件費合計(B) | | | | 477 | 人件費合計(B) | | | | 0 |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 5,264 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 5,642 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 4,781 | |
| 評価指標1単当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 202,454 | 評価指標(円/単位) | | | | 256,460 | 評価指標(円/単位) | | | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 農業振興資金借入件数 | 13 | 26 | 15 | 7 | 22 | 15 | 2 | | 15 |
| | | | | | | | | | |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | |
|---|------|--|----|------|------|------|----|----------------------------|------|------|----|--------|---|---|---|--|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | ④ | ② | ① | |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | | | | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | | | | | | | | | |
| A: 計画どおりに事業を進めることが適当 B: 事業の進め方の改善の検討 C: 事業規模・内容・主体の見直し検討 D: 事業の統合・休廃止の検討 | | | | A | | | | 皆減 縮小 現状維持 拡大 コスト投入の方向性 | | | | | | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | ・両JAと協力し、農家のために、融資を円滑に実行することができた。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | ・コロナウィルスの影響を受けた農家へのサポートについて、今後農業協同組合と協力し、利子補給の面で行う必要性が生じる可能性がある。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | ・農業者にとって有益な施策であり、今後も農業者を支援していくために事業継続が必要である。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | ・提案のとおりとするが、一般財源の増額分は包括予算で対応すること。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | — | | | | | | | | | | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月~3月) |
|------|--|
| 取組内容 | ・市内両JAと連携を図りながら、農業者の希望する用途に応じた資金の斡旋を行った。 |
| 成果 | ・農業協同組合への利子補給を行うことにより、生産資金20件、経営安定資金2件の融資が行われ、農業用機械の購入や経営の安定に対する融資を行うことができた。 |
| 課題 | ・農業者にとって有益な施策であり、今後も農業者を支援していくために事業継続が必要である。 |

| | | | | | | | | | |
|-------|---------|-----|-------|------|--------|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | 農政課 | 農業振興係 | 職名 | 主事 | 氏名 | 稲葉 春佳 | 連絡先(内線) | 1262 |
| 最終評価者 | 農政課長 | 氏名 | 吉村 正次 | 担当係長 | 農業振興係長 | 氏名 | 本田 修亮 | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|-------------------------------------|--|--------|---------------|-----------------------------------|--------|---------------|-------|-----------------------------------|-------------------|-------|-------|--|---|-----|---|
| 事務事業名 | 国営県営農業農村基盤整備事業負担金事業 | | | | 担当課 | 農政課 | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象: | 農業者 | | | | 体系 | 3-3-1 | | | | | | | | | |
| | 意図: | 老朽化した施設の更新を行うことで、営農基盤の改善を図り、耕作放棄地になることを防ぐ。 | | | | 新/継 | 新規 | | | | | | | | | |
| 手段: | 県事業として実施する畑かん施設の更新及び基盤整備事業への負担金の支払い | | | | | 区分 | ハード | | | | | | | | | |
| | | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | | | | |
| | ○事業計画策定 洗馬妙義地区 実施計画策定業務負担金 | | | | ○県営事業負担金 洗馬妙義地区 県営畑地帯総合整備事業負担金 | | | | ○県営事業負担金 洗馬妙義地区 県営畑地帯総合整備事業負担金 | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) | 11,000 | 決算額(A) | (千円) | 13,100 | 予算額(A) | (千円) | 24,458 | | | | | | | |
| | 事業計画策定委託料負担金 | | 11,000 | 県営農業農村整備事業負担金 | | 13,100 | 県営農業農村整備事業負担金 | | 22,800 | 国営造成施設管理体制整備促進補助金 | 1,658 | | | | | |
| | 特定 | 0 | 一般 | 11,000 | 特定 | 10,800 | 一般 | 2,300 | 特定 | 21,482 | 一般 | 2,976 | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.16 | 人 | 人件費 | 1,078 | 業務量 | 0.33 | 人 | 人件費 | 2,249 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| 合計 | 人件費合計(B) | | | | 人件費合計(B) | | | | 人件費合計(B) | | | | | | | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 事業費合計(A)+(B) | | | | | | | |
| 事業費合計 | 12,078 | | | | 15,349 | | | | 24,458 | | | | | | | |
| 評価指標1単当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 評価指標(円/単位) | | | | 15,349,280 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|-----------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 県営事業実施箇所数 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | | 1 |
| | | | | | | | | | |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | | | |
|---|------|--|----|------|------|------|----|-----|------|------|----|-----------|----|------|----|-----|---|--|--|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | ④ | ② | ① | | | | |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | | | | | | | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | | | | 縮小 | ⑥ | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | C | | | | | | | | 休廃止 | ⑦ | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | <ul style="list-style-type: none"> 県営事業として実施しており、県・改良区と共に他の関係機関と協議したことで、事業内容や事業負担金について連携を図ることができた。 農地中間管理事業に新しく取り組み、農家の負担軽減を図るために取り組んでいる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | <ul style="list-style-type: none"> 国庫補助事業の内示率の低下により、本事業の完了予定年数が長引くことが懸念されている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | <ul style="list-style-type: none"> 令和2年度から配水池の着手、畑かん施設更新・農道整備等について工事に着手するため、実施にあわせて負担金が必要となる。 今年度は、近年の豪雨により奈良井川が増水し、河床低下が進んでいる。そのため、農業用水が取水不能となっており、県営事業として堤外水路を設置する負担金が必要となる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | <ul style="list-style-type: none"> 本山水路橋は、事業の実施時期及び内容が確定した段階で実施計画の補正にて計上することとし、認めない。 原田地区は、県営事業としての実施方針が固まった段階で計上することとし、認めない。 その他は認める。洗馬妙義地区は国の要領に基づき起債充当を行うこと。 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | — | | | | | | | | | | | | | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月～3月) | | | | | | | | | |
|-------|--|-----|-------|-------|------|--------|-------|---------|-------|--|
| 取組内容 | 県営畑地帯総合土地改良事業(洗馬妙義地区)の実施設計にかかる事業の負担金を支払った。 | | | | | | | | | |
| 成果 | 本年度より、県営畑地帯総合土地改良事業(洗馬妙義地区)が事業着手となり、農村地域の環境整備や施設整備を行うための畑かん施設、農道、配水池等の実施設計等の支援を行い、事業の進捗が図られた。 | | | | | | | | | |
| 課題 | 大規模な事業費と長い事業期間となるため、国の財政事情による補助金の縮小が懸念されるが、予定通りに進捗するためには、十分な事業費を確保し、効果的な工事の実施することが重要であり、そのため県や改良区等の関係機関と連携を図る必要がある。それに加え農地中間管理事業に取り組み農家の負担軽減を図るなど、新しい取り組みも必要となる。 | | | | | | | | | |
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | 農政課 | 農村整備係 | 職名 | 係長 | 氏名 | 三村 直樹 | 連絡先(内線) | 1265 | |
| 最終評価者 | 農政課長 | | 氏名 | 吉村 正次 | 担当係長 | 農村整備係長 | | 氏名 | 三村 直樹 | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------|-------------------------------------|---|-------------------|-----------------|-------------------------------|--------|--------|--------|------------------------------|--------|-----|-------|--|---|-----|---|
| 事務事業名 | 土地改良施設維持管理適正化事業 | | | | 担当課 | 農政課 | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象: | 土地改良施設の農業受益者 | | | | 体系 | 3-3-1 | | | | | | | | | |
| | 意図: | 土地改良施設の機能診断による、計画的な施設の改修・更新の実施により、施設の機能保持と耐用年数の確保が図られる。 | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | |
| 手段: | 土地改良施設の機能診断実施、施設の改修・更新の実施及び事業拠出金の支払 | | | | 区分 | ハード | | | | | | | | | | |
| | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | | |
| 年度別 事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | | | | |
| | ○拠出金 | | | | ○拠出金 ○善知鳥山中継機場 ・送水ポンプ補修 | | | | ○拠出金 ○勝弦揚水機場 ・キュービクル更新 | | | | | | | |
| 事業費 ・財源 | 決算額(A) | (千円) | 2,038 | 決算額(A) | (千円) | 14,337 | 予算額(A) | (千円) | 21,056 | | | | | | | |
| | 拠出金 | | 2,038 | 拠出金 | | 3,194 | 拠出金 | | 3,988 | | | | | | | |
| | | | | 善知鳥山中継機場実施設計委託料 | | 946 | 設計委託料 | | 1,500 | | | | | | | |
| | | | 善知鳥山中継機場送水ポンプ更新工事 | | 10,197 | 工事費 | | 15,550 | | | | | | | | |
| | | | | | | | その他 | | 18 | | | | | | | |
| | 特定 | 0 | 一般 | 2,038 | 特定 | 9,900 | 一般 | 4,437 | 特定 | 15,300 | 一般 | 5,756 | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.17 | 人 | 人件費 | 1,146 | 業務量 | 0.08 | 人 | 人件費 | 545 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| 合計 | 人件費合計(B) | | | | 人件費合計(B) | | | | 人件費合計(B) | | | | | | | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 事業費合計(A)+(B) | | | | | | | |
| 事業費合計 | 3,184 | | | | 14,882 | | | | 21,056 | | | | | | | |
| 評価指標1単 位当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 14,882.280 | | | | 評価指標(円/単位) | | | | | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|----------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 施設の維持管理適正化取組件数 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | | 1 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | |
|---|------|--|----|------|------|------|----|----|------|------|------------|----|------|----|---|
| 妥当性 | | 有効性 | | | 効率性 | | | | | | 成果の 方向性 | ④ | ② | ① | |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | 2 | ③ | | | | | 4 |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | | | | ⑦ | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | C | | | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | |
| | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | ・定期的な機能診断を実施し、施設の不具合を早期に発見し、維持管理費の軽減に努めるとともに、ほかに対応できる補助事業の有無を模索している。 | | | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | ・コロナの影響により、機械機器や電気部品の手配や価格高騰が危惧される。また本事業への要望件数は年々増加しており、事業採択が難しくなっている。 | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | ・電気保安協会より指摘のある勝弦揚水機場の制御盤の更新を行い、安定した送水管理を行いたい。 | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | ・要求のとおり。 | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | — | | | | | | | | | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月~3月) |
|-------|--|
| 取組内容 | ・善知鳥山中継機場の送水ポンプ更新工事を行い、また、土地改良区への適正化事業の拠出金を支払った。 |
| 成果 | ・計画的な施設の改修・更新の実施により、施設の機能保持と耐用年数の確保が図られた。 |
| 課題 | ・本事業は、設備更新には有利な補助事業であるが、年々採択が厳しくなっているため、施設更新の長期的な計画を策定することが難しく、対象として計画していた施設も後送りになり、その間の維持管理費が増えている。 |
| 作成担当者 | 産業振興事業部 農政課 農村整備係 職名 担当係長 氏名 大塩 由香 連絡先(内線) 1265 |
| 最終評価者 | 農政課長 氏名 吉村 正次 担当係長 農村整備係長 氏名 三村 直樹 |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|---|-----------------------------------|------|-------|---|--------------|----------|-------|---|--------|--------------|----------|------|-------|--------|---|----|--------|--|
| 事務事業名 | | 有害鳥獣駆除対策事業(森林課) | | | | 担当課 | 森林課 | | | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象: | 農業者及び農業者団体並びに農業関係法人 | | | | | 体系 | 3-3-1 | | | | | | | | | | | |
| | 意図: | 野生鳥獣による農畜産物被害の防止により、生産意欲の向上が図られる。 | | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | | | |
| 手段: | 有害鳥獣パトロール員による農地等の巡回と鳥獣駆除 | | | | | 区分 | ソフト | | | | | | | | | | | | |
| | 有害鳥獣駆除対策協議会と連携した野生鳥獣の個体数の調整 | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | | | | |
| 年度別 事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | | | | | | | |
| | ○鳥獣被害対策隊員報酬 ○パトロール員(臨時職員)報酬 ○有害鳥獣駆除対策協議会負担金 ○松本広域鳥獣被害防止総合対策協議会負担金 ○有害鳥獣駆除従事者確保事業補助金 | | | | ○鳥獣被害対策隊員報酬 ○パトロール員(臨時職員)報酬 ○有害鳥獣駆除対策協議会負担金 ○松本広域鳥獣被害防止総合対策協議会負担金 ○有害鳥獣駆除従事者確保事業補助金 | | | | ○鳥獣被害対策隊員報酬 ○パトロール員(臨時職員)報酬 ○有害鳥獣駆除対策協議会負担金 ○松本広域鳥獣被害防止総合対策協議会負担金 ○有害鳥獣駆除従事者確保事業補助金 | | | | | | | | | | |
| 事業費 ・財源 | 決算額(A) | | (千円) | | 10,666 | 決算額(A) | | (千円) | | 12,860 | 予算額(A) | | (千円) | | 15,858 | | | | |
| | 有害鳥獣パトロール員賃金 | | | | 2,642 | 有害鳥獣パトロール員賃金 | | | | 2,277 | 有害鳥獣パトロール員賃金 | | | | 2,843 | | | | |
| | 駆除対策協議会負担金 | | | | 4,782 | 駆除対策協議会負担金 | | | | 9,096 | 駆除対策協議会負担金 | | | | 9,068 | | | | |
| | 鳥獣被害対策隊員報酬 | | | | 898 | 鳥獣被害対策隊員報酬 | | | | 0 | 鳥獣被害対策隊員報酬 | | | | 900 | | | | |
| その他事業費 | | | | 2,344 | その他事業費 | | | | 1,487 | その他事業費 | | | | 3,047 | | | | | |
| 特定 | | 132 | | 一般 | 10,534 | | 特定 | | 103 | | 一般 | 12,757 | | 特定 | 244 | | 一般 | 15,614 | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.69 | 人 | 人件費 | 4,651 | 業務量 | 0.69 | 人 | 人件費 | 4,703 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 | | | |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 | | | |
| | 合計 | 人件費合計(B) | | | | 4,651 | 人件費合計(B) | | | | 4,703 | 人件費合計(B) | | | | 0 | | | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 15,317 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 17,563 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 15,858 | | | | |
| 評価指標1単位当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 93,967 | 評価指標(円/単位) | | | | 70,534 | 評価指標(円/単位) | | | | | | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|-----------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|------------|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 二ホンジカ駆除頭数 | 151 | 163 | 160 | 132 | 249 | 200 160 | 153 | | 160 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | | |
|---|------|------|----|------|------|------|----|-----|------|------|----|--|---|---|---|----|------|----|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | ④ | ② | ① | | | |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | | | | | | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | | | | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | C | | | | | | | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | 皆減 | | | | 縮小 | 現状維持 | 拡大 |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | | | | | | | | | ・有害鳥獣対策としてパトロールを実施し、追い払いや駆除を行った。市民からの相談・通報により、現場の状況を確認し、自己防衛の方法示唆、周辺環境改善指導、罠や檻の設置をするなど対策を行った。 | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | | | | | | | | | ・昨年度、駆除費の増額等を行い積極的に有害鳥獣駆除が行われたことに加え、豚コレラ対策としてイノシシの捕獲強化が行われたことにより、今年度はイノシシの目撃や農作物被害が少なく駆除頭数は減少する見込みである。(被害が減少しているため、良い方向に向かっていると考えられる。) | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | | | | | | | ・昨年度の補正増額を受け、今年度から協議会負担金の当初予算を増額していただいており、当面は同額で対応できるが、その年の状況により、対策の強化を図る必要が生じた際は、駆除従事者の意欲向上を図るためにも、補正等により予算対応をお願いしたい。 | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | | | | | | | ・提案のとおり。有害鳥獣駆除対策協議会への負担金については、令和元年度からの負担金増額の効果検証を適切に行うこと。 | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | | | | | | | — | | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月～3月) | | | | | | | | |
|-------|--|-----|-------|------|--------|----|-------|---------|------|
| 取組内容 | ・駆除従事者である猟友会による有害鳥獣の追い払い及び一斉捕獲、広域での個体数調整、現地パトロールを実施した。 ・令和元年度の駆除数:二ホンジカ249頭、イノシシ86頭、二ホンザル140頭、カラス613羽 | | | | | | | | |
| 成果 | ・被害対策として鳥獣の追い払いや駆除を実施した結果、特に令和元年度においては鳥獣の駆除頭数が増加した。それにより、農作物被害額の大幅な減少が図れたことにより、農業者の生産意欲の向上が図れた。(農作物被害額 H30:1,841千円→R元:707千円) | | | | | | | | |
| 課題 | ・猟友会の高齢化や会員数の減少が進行しており、鳥獣駆除従事者の確保が必要である。 ・鳥獣被害防止には、鳥獣が出没しにくい環境整備が重要であり、それには地域ぐるみでの取り組みが必要であるため、地元住民の自覚と意識の高揚を図る必要がある。 | | | | | | | | |
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | 森林課 | 林業振興係 | 職名 | 主事 | 氏名 | 川上 麻美 | 連絡先(内線) | 1283 |
| 最終評価者 | 森林課長 | 氏名 | 西窪 美彦 | 担当係長 | 林業振興係長 | 氏名 | 赤岩 司 | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|-----------------------------|------------------------------|-----------------------------|---------------|-----------------------------|--------|---------------|----------|-------|-----|-----|-------|--|---|-----|---|
| 事務事業名 | 有害鳥獣駆除対策事業(農政課) | | 担当課 | 農政課 | | | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象 | 農業者 | | | 体系 | 3-3-1 | | | | | | | | | | |
| | 意図 | 農作物被害を防止し、経営安定を図り、生産意欲向上を図る。 | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | | |
| 手段 | 電気柵又は防鳥ネットの設置に要する経費への助成支援 | | | 区分 | ソフト | | | | | | | | | | | |
| | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | 令和元年度 | | 令和2年度 | | | | | | | | | | | |
| | ○鳥獣被害を防止するための電気柵等の設置に係る経費補助 | | ○鳥獣被害を防止するための電気柵等の設置に係る経費補助 | | ○鳥獣被害を防止するための電気柵等の設置に係る経費補助 | | | | | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) | 737 | 決算額(A) | (千円) | 1,094 | 予算額(A) | (千円) | 1,270 | | | | | | | |
| | 有害鳥獣駆除対策事業補助金 | | 547 | 有害鳥獣駆除対策事業補助金 | | 894 | 有害鳥獣駆除対策事業補助金 | | 1,100 | | | | | | | |
| | その他 | | 190 | その他 | | 200 | その他 | | 170 | | | | | | | |
| | 特定 | 0 | 一般 | 737 | 特定 | 0 | 一般 | 1,094 | 特定 | 0 | 一般 | 1,270 | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.03 | 人 | 人件費 | 202 | 業務量 | 0.02 | 人 | 人件費 | 136 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| | 合計 | 人件費合計(B) | | 202 | 人件費合計(B) | | 136 | 人件費合計(B) | | 0 | | | | | | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | 939 | 事業費合計(A)+(B) | | 1,230 | 事業費合計(A)+(B) | | 1,270 | | | | | | | |
| 評価指標1単位当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | 93,920 | 評価指標(円/単位) | | 68,351 | 評価指標(円/単位) | | | | | | | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|-------------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 電気柵、防護ネット設置経費補助件数 | 8 | 10 | 10 | 12 | 18 | 10 | 7 | | 10 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | |
|--------------------------|------|------|----|----------------|------|------|----|--------------------|------|------|----|---|---|---|---|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | ④ | ② | ① |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | | | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | B | | | | コスト投入の方向性 | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 | | | | B:事業の進め方の改善の検討 | | | | C:事業規模・内容・主体の見直し検討 | | | | D:事業の統合・休廃止の検討 | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | | | | | | | | | ・有害鳥獣の対策として、電気柵や防鳥ネットへの補助を7件実施した。 | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | | | | | | | | | ・補助申請の他にも、鳥獣被害の相談があり、今後電気柵や防鳥ネットを設置するように推奨する必要がある。 | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | | | | | | | ・今年度も農作物被害の相談があり、今後も電気柵や防鳥ネット等の設置費用の経費補助を利用するよう推奨していく必要があるため、引き続き予算計上を行う。 ・有害鳥獣による農産物被害が依然として見られることから、県やJA、森林課と連携し、情報共有を図りながら対策を講じていく。 | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | | | | | | | ・提案のとおり。 | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | | | | | | | — | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月~3月) |
|------|---|
| 取組内容 | ・有害鳥獣対策として、電柵16件、防鳥ネット2件の設置補助を実施した。 ・農業振興団体と有害鳥獣対策講習会を実施し、電気柵等の有効性を周知した。 |
| 成果 | ・有害鳥獣による農作物被害が減少した。 |
| 課題 | ・鳥獣被害による農業者の生産意欲の衰退で、荒廃農地にさせないためにも、引き続き補助等を行う必要がある。 |

| | | | | | | | | | |
|-------|---------|-----|-------|------|--------|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | 農政課 | 農業振興係 | 職名 | 主事 | 氏名 | 稲葉 春佳 | 連絡先(内線) | 1262 |
| 最終評価者 | 農政課長 | 氏名 | 吉村 正次 | 担当係長 | 農業振興係長 | 氏名 | 本田 修亮 | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|--|-----------------------------|--------|--|--------------|--------|--|----------|--------------|-----|-------|-------|--|---|-----|---|
| 事務事業名 | 農作物自給率向上事業 | | | 担当課 | 農政課 | | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象: | 稲作農家及び荒廃農地を抱える農業者 | | | | 体系 | 3-3-2 | | | | | | | | | |
| | 意図: | 米価の安定を図るとともに、穀物自給率の向上を推進する。 | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | |
| 手段: | 米の需給調整をするために経営所得安定対策事業を行うとともに、荒廃農地を解消する事業に対し資金支援を行う。 | | | | 区分 | ソフト | | | | | | | | | | |
| | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | | | | | | | | |
| | ○米の生産調整に対する経営所得安定対策 直接支払推進補助 ○荒廃農地の再生作業経費の補助 | | | ○米の生産調整に対する経営所得安定対策 直接支払推進補助 ○荒廃農地の再生作業経費の補助 | | | ○米の生産調整に対する経営所得安定対策 直接支払推進補助 ○荒廃農地の再生作業経費の補助 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) | 11,705 | 決算額(A) | (千円) | 10,846 | 予算額(A) | (千円) | 9,550 | | | | | | | |
| | 農地再生支援補助金 | | 505 | 農地再生支援補助金 | | 311 | 農地再生支援補助金 | | 525 | | | | | | | |
| | 直接支払推進事業補助金 | | 6,476 | 直接支払推進事業補助金 | | 5,550 | 直接支払推進事業補助金 | | 5,550 | | | | | | | |
| | 畑作物作付補助金 | | 2,771 | 畑作物作付補助金 | | 3,418 | 畑作物作付補助金 | | 1,621 | | | | | | | |
| | その他 | | 1,953 | その他 | | 1,567 | その他 | | 1,854 | | | | | | | |
| | 特定 | 6,744 | 一般 | 4,961 | 特定 | 5,550 | 一般 | 5,550 | 4,000 | | | | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.57 | 人 | 人件費 | 3,842 | 業務量 | 0.16 | 人 | 人件費 | 1,091 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| | 合計 | 人件費合計(B) | | 3,842 | 人件費合計(B) | | 1,091 | 人件費合計(B) | | 0 | | | | | | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | 15,547 | 事業費合計(A)+(B) | | | 11,937 | 事業費合計(A)+(B) | | | 9,550 | | | | |
| 評価指標1単当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | 149,488 | 評価指標(円/単位) | | | 217,028 | 評価指標(円/単位) | | | | | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|----------------------|---------------|---------------|------|---------------|---------------|------|---------------|---------------|------|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 農地再生事業による荒廃農地解消面積(a) | 22 | 104 | 20 | 0 | 55 | 20 | 0 | | 20 |
| 主食用水稲作付面積率(%) | 97.4 | 97.5 | 97.0 | 98.2 | 98.1 | 97.0 | 98.2 | | 97.0 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | | | | | |
|---|------|---|------|----|------|------|----|----|------|------|-----------|-----|------|---|---|----|----|------|----|--|
| 妥当性 | | | 有効性 | | | 効率性 | | | | | 成果の方向性 | 拡充 | ④ | ② | ① | | | | | |
| 1 | ② | 3 | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | 2 | ③ | | 4 | 現状維持 | ③ | ⑤ | | | | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | | 高い | 縮小 | ⑥ | | | | | | |
| 総合評価判定 | | | 総合評価 | | | | | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | C | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | |
| | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | | | | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | ・事務の簡素化を目的としたタブレット型現地調査システムを8月に導入し、交付金対象市内水田の転作物作付状況の現地確認を市農業再生協議会事務局で行っていく。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過した新たに生じた問題等 | | ・市農業再生協議会水田フル活用ビジョンに基づき、加工用米多収品種の更なる栽培面積拡大のため、今年度の多収品種の収量や品質等を市内農家へPRしていく必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | ・県から令和3年度の需給調整方針が示された後、塩尻市農業再生協議会において検討を行い、直接支払推進事業補助金の予算計上を行う。 ・国からの推進事業費が毎年減額となっている現状を踏まえて、再度塩尻市再生協議会の必要経費の見直しを検討する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | ・畑作物作付補助金は例年並みの予算計上とし、必要に応じて補正予算対応とすること。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月~3月) | | | | | | | | | | |
|-------|--|-----|-------|------|--------|----|-------------|---------|-----------|--|--|
| 取組内容 | ・再生協議会の各地区委託費見直しを行い、国からの推進事務費減額に対応した。 ・米の適正価格維持のため、農業再生協議会が中心となって市全体の生産調整を推進したことで、昨年に続き生産数量を目安値内に収めることができた。 | | | | | | | | | | |
| 成果 | ・加工用米の多収品種に対する補助を手厚くしたことで、栽培面積が前年より7ha増加し、拡大を図ることができた。 | | | | | | | | | | |
| 課題 | ・国からの推進事業費が毎年減額となっている現状を踏まえて、事務の簡略化を目的としたタブレット型現地調査支援システムの導入を検討する。 | | | | | | | | | | |
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | 農政課 | 農業振興係 | 職名 | 主事 | 氏名 | 唐澤 敏樹・小林 信仁 | 連絡先(内線) | 1261・1263 | | |
| 最終評価者 | 農政課長 | 氏名 | 吉村 正次 | 担当係長 | 農業振興係長 | 氏名 | 本田 修亮 | | | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|-----------------------------------|----------------------|----------------------------------|---------------|----------------------------------|---------|---------------|----------|-----|-----|----|-----|--|---|-----|---|
| 事務事業名 | 都市農村交流事業 | | 担当課 | 農政課 | | | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象 | 都市部に居住し、農作業体験を希望する者 | | | | 体系 | 3-3-2 | | | | | | | | | |
| | 意図 | 都市部から本市への交流人口の増加を図る。 | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | |
| 手段 | 週末に作業可能な農園利用サービスを提供する事業主体に対する資金支援 | | | | 区分 | ソフト | | | | | | | | | | |
| | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | 令和元年度 | | 令和2年度 | | | | | | | | | | | |
| | ○本市と共催で都市農村交流事業に取り組む事業主体に対する経費補助 | | ○本市と共催で都市農村交流事業に取り組む事業主体に対する経費補助 | | ○本市と共催で都市農村交流事業に取り組む事業主体に対する経費補助 | | | | | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) | 197 | 決算額(A) | (千円) | 100 | 予算額(A) | (千円) | 100 | | | | | | | |
| | 都市農村交流推進事業補助金 | | 197 | 都市農村交流推進事業補助金 | | 100 | 都市農村交流推進事業補助金 | | 100 | | | | | | | |
| | 特定 | 0 | 一般 | 197 | 特定 | 0 | 一般 | 100 | 特定 | 0 | 一般 | 100 | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.02 | 人 | 人件費 | 135 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| | 合計 | 人件費合計(B) | | 135 | 人件費合計(B) | | 0 | 人件費合計(B) | | 0 | | | | | | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | 332 | 事業費合計(A)+(B) | | 100 | 事業費合計(A)+(B) | | 100 | | | | | | | |
| 評価指標1単当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | 165,900 | 評価指標(円/単位) | | 100,000 | 評価指標(円/単位) | | | | | | | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|-------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| ホスト農家の確保(名) | 2 | 2 | 5 | 1 | 1 | 5 | 1 | | 5 |
| 交流事業参加者の確保 | | 67 | 20 | 10 | 62 | 25 | 0 | | 30 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | | | |
|---|------|------|----|------|------|------|----|-----|------|------|----|--|------|----|---|------|---|----|--|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | ④ | | ② | | ① | | |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | | 現状維持 | ③ | | ⑤ | | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | 縮小 | ⑥ | | | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | B | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | 皆減 | | 縮小 | | 現状維持 | | 拡大 | |
| | | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | | | | | | | | | ・「第2のふるさとシェアリング」は当初の計画である3年間(平成29年～令和元年)が終了した。 ・片丘地区を活動拠点とする、「片丘そばプロジェクト」については活動内容の見直し等を進め、令和2年度事業の計画を作成した。 | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | | | | | | | | | ・年度開始当初からコロナウイルスによる外出自粛等により、「片丘そばプロジェクト」のスケジュールにずれが生じている。また、今後についても交流自体が難しくなるため、交流方法の検討が必要である。 | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | | | | | | | ・「第2のふるさとシェアリング」は終了したが、北小野地区においては都市農村交流事業の動きが自立的に行われており、活動の継続が求められる。また、他地区においても今後都市農村交流の相談が増える可能性があるため、補助継続を図る必要がある。 | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | | | | | | | ・提案のとおり。新規案件については、事業実施に向けて十分調整すること。 | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | | | | | | | — | | | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月～3月) |
|------|--|
| 取組内容 | ・北小野地区を活動拠点とする「第2のふるさとシェアリング」が行う、都市住民向けの農業体験や東京での塩尻市PRイベントの開催等の活動に対して、支援として補助金の交付を行った。 |
| 成果 | ・平成30年度の課題であった子育て世代の参加を目指し、令和元年度からはファミリー層の参加にも取り組んだことで、子供の参加者も多く、比較的若い年代の参加者も多かった。 |
| 課題 | ・最も参加の見込まれた、秋の収穫期に大型の台風が重なり、複数の世帯が参加できなかった。代替措置として収穫物を参加できなかった世帯に送る等したが、想定外の事態への対応を求められることがある。また、補助金について広く周知する必要がある。 |

| | | | | | | | | | |
|-------|---------|-----|-------|------|--------|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | 農政課 | 農業振興係 | 職名 | 主事 | 氏名 | 小林 信仁 | 連絡先(内線) | 1263 |
| 最終評価者 | 農政課長 | 氏名 | 吉村 正次 | 担当係長 | 農業振興係長 | 氏名 | 本田 修亮 | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|--|--|------------------|--------|-------------------|------------|--------------|------------------|-------------------|---------|------------|--------------|------------------|---|--------|--------|
| 事務事業名 | | 農地流動化促進事業 | | | | 担当課 | 農業委員会事務局 | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象 | 農業従事者 | | | | 体系 | 3-3-2 | | | | | | | | | |
| | 意図 | 中核となる農業者を育成することにより、生産基盤の強化と農業経営の安定に資する。農地の有効活用を促進する。 | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | |
| 手段 | 農用地利用集積計画(利用権設定)の促進、中核農家等育成規模拡大事業奨励金の交付、耕作放棄地の実態調査及び農地利用調整等の実施 | | | | | 区分 | ソフト | | | | | | | | | |
| | | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | | | | |
| | ○中核農家等育成規模拡大事業奨励金 | | | | ○中核農家等育成規模拡大事業奨励金 | | | | ○中核農家等育成規模拡大事業奨励金 | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | | (千円) | | 13,560 | 決算額(A) | | (千円) | | 14,700 | 予算額(A) | | (千円) | | 16,382 | |
| | | | 中核農家等育成規模拡大事業奨励金 | | 13,560 | | | 中核農家等育成規模拡大事業奨励金 | | 14,700 | | | 中核農家等育成規模拡大事業奨励金 | | 15,000 | |
| | 特定 | 0 | 一般 | 13,560 | 特定 | 0 | 一般 | 14,700 | 特定 | 7 | 一般 | 16,375 | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.98 | 人 | 人件費 | 6,605 | 業務量 | 0.98 | 人 | 人件費 | 6,680 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| 合計 | | 人件費合計(B) | | | | 6,605 | 人件費合計(B) | | | | 6,680 | 人件費合計(B) | | | | 0 |
| 事業費合計 | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 20,165 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 21,380 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 16,382 |
| 評価指標1単当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 129,264 | 評価指標(円/単位) | | | | 127,260 | 評価指標(円/単位) | | | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|----------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 奨励金交付対象面積数(ha) | 152 | 156 | 150 | 157 | 168 | 150 | 146 | | 150 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | |
|---|------|------|----|---|------|------|----|-----|------|------|----|-----------|----|------|----|---|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | ④ | ② | ① | |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | | | | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | C | | | | | | | | ⑦ |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | |
| | | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | ・H29から農業振興地域内農用地以外の農地も対象となったため、借り手のいない農地を耕作地として増加させることが課題となっている。R2.3月の委員改選にて、農地利用最適化推進委員を5名増員し、遊休農地や耕作放棄地の解消・担い手への農地の集約に努めている。 | | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | ・新型コロナウイルスの影響が6月以降の利用権設定の件数が昨年に比べ、減少している。 ・遊休農地や耕作放棄地の増加を防ぎ農地の集約化を図っているところですが、引き続き耕作が再開されない遊休荒廃農地が残っている。近隣農地の貸し出し希望等を把握しながら、借り手が付きやすい条件を整えることが課題である。 | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | ・H29の交付要綱改正により交付対象条件が緩和され、対象が農振農用地から市街化区域内農地を除く全ての農地に変更されたことにより、対象面積が増える見込みがある。ただし、旧要綱による分割支給の2回目の支払いがR2年度で終了するため、新年度予算は減額となる見込みである。 | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | ・提案のとおり ・Shiocity5.0提案のタブレット導入は、今年度試行導入したタブレットを使用し効果を確認したうえで、拡大を行うこととし、認めない。 | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | — | | | | | | | | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月~3月) | | | | | | | | | |
|------|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 取組内容 | ・農地の借り手農家に奨励金を交付し、農地の流動化を進めた。 ・農地パトロールを通じ、農地の利用状況調査を行った。 ・農地相談により、農地の売買・貸借の調整を行った。 ・耕作放棄地再生に向け、農業委員自らそば栽培を行った。 | | | | | | | | | |
| 成果 | ・奨励金の交付と流動化の促進により、経営面積が拡大され、農地の有効活用及び耕作放棄地の発生防止に繋がりが、生産基盤強化と経営の安定が図られた。 (交付対象面積168ha 交付金額14,700千円) | | | | | | | | | |
| 課題 | ・農業者の高齢化等に伴い、農地の売却・貸付希望は増加しているが、購入・借受を希望される方が見つからないため、調整が困難となっている。 ・地域や勾配等農地の状況により、購入・借受希望に偏りがある。 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|-------|-----------|--|-----|-------|------|------|-------|---------|-------|
| 作成担当者 | 農業委員会事務局 | | 農地係 | 職名 | 係長 | 氏名 | 川上 公靖 | 連絡先(内線) | 1272 |
| 最終評価者 | 農業委員会事務局長 | | 氏名 | 溝口 保紀 | 担当係長 | 農地係長 | | 氏名 | 川上 公靖 |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------|------------------------------|-----------------------------|------|--------|-----|-----------------------|----------------|-----|--------|-----|---------------------|------------|----|--------|---|-----|---|--|
| 事務事業名 | 土地改良事業(多面的機能支払交付金) | | | | | 担当課 | | | | | 農政課 | | | | | | | |
| 目的 | 対象: | 活動組織 | | | | | | | | 体系 | 3-3-3 | | | | | | | |
| | 意図: | 農業・農村の有する多面的機能が適切に維持・発揮される。 | | | | | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | |
| 手段: | 共同活動を行う活動組織に対する活動面積に応じた資金的支援 | | | | | | | | | | 区分 | ソフト | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | |
| 年度別 事業内容 | 平成30年度 | | | | | 令和元年度 | | | | | 令和2年度 | | | | | | | |
| | ○多面的機能支払交付金 | | | | | ○多面的機能支払交付金 | | | | | ○多面的機能支払交付金 | | | | | | | |
| 事業費 ・財源 | 決算額(A) (千円) 87,031 | | | | | 決算額(A) (千円) 91,454 | | | | | 予算額(A) (千円) 92,908 | | | | | | | |
| | 多面的機能支払交付金 87,031 | | | | | 多面的機能支払交付金 91,454 | | | | | 多面的機能支払交付金 92,908 | | | | | | | |
| | 特定 | 65,273 | 一般 | 21,758 | | 特定 | 68,590 | 一般 | 22,864 | | 特定 | 69,681 | 一般 | 23,227 | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.30 | 人 | 人件費 | 2,022 | | 業務量 | 0.24 | 人 | 人件費 | 1,636 | | 業務量 | 人 | 人件費 | 0 | |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | | 業務量 | 人 | 人件費 | 0 | |
| | 合計 | 人件費合計(B) 2,022 | | | | | 人件費合計(B) 1,636 | | | | | 人件費合計(B) 0 | | | | | | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) 89,053 | | | | | 事業費合計(A)+(B) 93,090 | | | | | 事業費合計(A)+(B) 92,908 | | | | | | | |
| 評価指標1単 位当たりコスト | 評価指標(円/単位) 11,131,625 | | | | | 評価指標(円/単位) 11,636,230 | | | | | 評価指標(円/単位) | | | | | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|------------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 多面的機能支払交付金の活動組織数 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | | 8 |
| | | | | | | | | | |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | |
|---|------|--|----|------|------|------|----|-----|------|------|----|------------|-----------|----|------|----|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の 方向性 | ④ | ② | ① | |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | | | | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | A | | | | | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | ・国・県からの交付金が要望額に対し内示額が不足しているため、事業内容について県及び活動組織との調整を図っている。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | ・農地の維持管理、地域の共同活動は活発に行われているが、施設の長寿命化に係る活動には国・県からの交付金は要望に満たない状況が続いている。高収益作物への転換の取組みにより田から畑地への転用が進んでいる一方、常時の通水を必要とする受益者が減少し、水路管理の負担が相対的に増加している。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | ・法制化されており、市の負担金に急な増減もないため、同様な予算となる。引き続き同様な規模で要望していく。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | ・提案のとおり。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | — | | | | | | | | | | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月~3月) |
|------|---|
| 取組内容 | ・市内8組織が活動しており、その活動に対して、指導・助言を行うとともに、活動内容の確認を行った。 |
| 成果 | ・多面的機能支払交付金等の交付により、生産基盤となる農地や農業施設の適切な維持活動と資源向上活動の推進を図られた。 |
| 課題 | ・国・県からの交付金が先細りしていく傾向があることから、県や取組組織と調整を図る必要がある。 |

| | | | | | | | | | |
|-------|---------|-----|-------|------|--------|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | 農政課 | 農村整備係 | 職名 | 主任 | 氏名 | 若林 英男 | 連絡先(内線) | 1267 |
| 最終評価者 | 農政課長 | 氏名 | 吉村 正次 | 担当係長 | 農村整備係長 | 氏名 | 三村 直樹 | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|---------------------------------|---------------------------|------|--------|----------------|--------------|--------------|----------|----------------|--------|--------------|--------|--------|
| 事務事業名 | | 中山間地域等直接支払事業 | | | | 担当課 | | 農政課 | | | | | |
| 目的 | 対象 | 中山間地域に農地を持つ農業者と景観保全を望む市民 | | | | | | 体系 | 3-3-3 | | | | |
| | 意図 | 荒廃農地の発生防止と農業の多面的機能の保持を図る。 | | | | | | 新/継 | 継続 | | | | |
| 手段 | 持続的な農業生産活動を行う協定を締結した集落に対する資金的支援 | | | | | | 区分 | ソフト | | | | | |
| | | | | | | | 会計 | 一般 | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | |
| | ○中山間地域等直接支払交付金 | | | | ○中山間地域等直接支払交付金 | | | | ○中山間地域等直接支払交付金 | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) | | 28,858 | 決算額(A) | (千円) | | 28,635 | 予算額(A) | (千円) | | 29,872 | |
| | 中山間地域直接支払交付金 | | | | 28,482 | 中山間地域直接支払交付金 | | | | 28,482 | 中山間地域直接支払交付金 | | 29,294 |
| | その他 | | | | 376 | その他 | | | | 153 | その他 | | 578 |
| | 特定 | 18,988 | 一般 | 9,870 | 特定 | 18,988 | 一般 | 9,647 | 特定 | 19,528 | 一般 | 10,344 | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.11 | 人 | 人件費 | 741 | | 業務量 | 0.26 | 人 | 人件費 | 1,772 | |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | |
| | 合計 | 人件費合計(B) | | | | 741 | | 人件費合計(B) | | | | 1,772 | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 29,599 | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 30,407 | | |
| 事業費合計(A)+(B) | 29,599 | | | | 30,407 | | | | 29,872 | | | | |
| 評価指標1単当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 1,557,863 | | 評価指標(円/単位) | | | | 1,600,377 | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|------------|-----------|-----------|-------|-----------|-----------|-------|-----------|-----------|-------|
| | 中間値(事中評価) | 実績値(事後評価) | 目標値 | 中間値(事中評価) | 実績値(事後評価) | 目標値 | 中間値(事中評価) | 実績値(事後評価) | 目標値 |
| 活動集落数 | 19 | 19 | 19 | 19 | 19 | 19 | 20 | | 19 |
| 交付対象面積(ha) | 152.2 | 152.2 | 152.1 | 152.2 | 152.2 | 152.1 | 155.0 | | 152.1 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | |
|---|------|------|-----|---|------|------|-----|----|------|------|----|-----------|----|------|----|--|
| 妥当性 | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | | 成果の方向性 | ④ | ② | ① | |
| 1 | 2 | 3 | ④ | 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | | | | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | A | | | | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | |
| | | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | <ul style="list-style-type: none"> ・5月末に第5期対策制度概要等の説明会を実施した。第5期対策の申請をする集落代表者とは、市担当者が連絡を密にし、協定書の作成についてサポートを実施している。 ・各集落内で高齢化・担い手不足が進んでいる現状だが、各集落にはスマート農業の導入や雑草抑制効果があるマルチ芝の導入を提案していく。担い手の確保については、継続課題である。 | | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | <ul style="list-style-type: none"> ・現場での作業や書類の作成など、集落協定に基づきほぼ適正に実施されているが、各集落協定者の高齢化が進み、書類の作成や制度の理解について、一部で支障が起きている。 | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | <ul style="list-style-type: none"> ・県の認定が10月以降となり、現状では次年度予算額については流動的であるが、要望額として計上する。 ・各集落内での高齢化に対応するため、スマート農業を取り入れて労働力の省力化を検討していく。 | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | ・提案のとおり。 | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | — | | | | | | | | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月~3月) |
|------|---|
| 取組内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・継続した取り組みとして、中山間地域における耕作放棄の発生防止活動、水路・農道等の管理活動(泥上げ、草刈り)、景観作物の作付等の取組支援を集落ごとに行った。 ・スマート農業の導入に向けて、各集落関係者を対象としたラジコン草刈機の実演会を行った。 |
| 成果 | <ul style="list-style-type: none"> ・各集落で実施面積が減少することなく、取り組みが適正に実施された。 ・市が主催したラジコン草刈機の実演会には、各集落関係者が約40名参加され、労働力の省力化について検討する機会となった。 |
| 課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・第5期対策での実施面積の減少を防ぐため、各集落の事務負担軽減・サポートが必要となる。 ・各集落内での高齢化・担い手不足に対応するため、スマート農業を取り入れて労働力の省力化を検討していく。 |

| | | | | | | | | | |
|-------|---------|-----|-------|------|--------|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | 農政課 | 農業振興係 | 職名 | 主事 | 氏名 | 唐澤 敏樹 | 連絡先(内線) | 1261 |
| 最終評価者 | 農政課長 | 氏名 | 吉村 正次 | 担当係長 | 農業振興係長 | 氏名 | 本田 修亮 | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|------------------------------|--------|---------------|---|------------|--------------|------|--|--------|-----------|--------------|--|---|-----|--------|
| 事務事業名 | | ため池耐震化事業 | | | | 担当課 | 農政課 | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象: | 農業用ため池流域の市民 | | | | 体系 | 3-3-3 | | | | | | | | | |
| | 意図: | 地震時にため池の堤体が崩壊し、被害が拡大することを防ぐ。 | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | |
| 手段: | みどり湖・小坂田池・本山ため池・町村大沢ため池・大沢池等の耐震工事の実施 | | | | 区分 | ハード | | | | | | | | | | |
| | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | | |
| 年度別 事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | | | | |
| | ○県営事業負担金 ・みどり湖工事 ・小坂田池実施設計 ○事業計画策定 ・町村大沢ため池 ○耐震性点検 ・大沢池 | | | | ○県営事業負担金 ・小坂田池工事 ・町村大沢ため池工事 ・みどり湖周辺道路舗装改修工事 ○事業計画策定 ・本山ため池(繰越) | | | | ○県営事業負担金 ・小坂田池工事 ・町村大沢ため池工事 ○事業計画策定 ・東山2号ため池 ○ため池廃止事業 2箇所 | | | | | | | |
| 事業費 ・財源 | 決算額(A) | (千円) | 23,202 | 決算額(A) | (千円) | 15,113 | 予算額(A) | (千円) | 68,420 | | | | | | | |
| | 県営事業負担金 | | 4,730 | 県営事業負担金 | | 5,972 | 県営事業負担金 | | 14,920 | | | | | | | |
| | 事業計画策定委託料 | | 7,020 | ため池関連整備工事 | | 737 | ため池関連整備工事 | | 27,400 | | | | | | | |
| | 耐震性点検委託料 | | 7,279 | 事業計画策定委託料(繰越) | | 8,404 | 事業計画策定委託料 | | 7,600 | | | | | | | |
| | その他 | | 4,173 | | | | ハザードマップ作成委託料 | | 15,400 | | | | | | | |
| | 特定 | 14,300 | 一般 | 8,902 | 特定 | 14,300 | 一般 | 813 | 特定 | 66,800 | 一般 | 1,620 | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.37 | 人 | 人件費 | 2,494 | 業務量 | 0.33 | 人 | 人件費 | 2,249 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| | 合計 | 人件費合計(B) | | | | 2,494 | 人件費合計(B) | | | | 2,249 | 人件費合計(B) | | | | 0 |
| 事業費合計 | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 25,696 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 17,362 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 68,420 |
| 評価指標1単 位当たりコスト | | 評価指標(円/単位) | | | | 12,847,900 | 評価指標(円/単位) | | | | 5,787,427 | 評価指標(円/単位) | | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|----------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 県営事業実施件数 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | | 3 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | | |
|---|------|---|------|----|------|------|-----|----|------|------|----|------------|---|---|---|----|------|----|
| 妥当性 | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | | 成果の 方向性 | | | | | | |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | | ④ | ② | ① | | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | ③ | ⑤ | | | | |
| 総合評価判定 | | | 総合評価 | | | | | | | | | | ⑥ | ⑦ | | | | |
| A: 計画どおりに事業を進めることが適当 B: 事業の進め方の改善の検討 C: 事業規模・内容・主体の見直し検討 D: 事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | 皆減 | | | | 縮小 | 現状維持 | 拡大 |
| | | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | ・県の事情により事業を先送りされた本山ため池、東山2号ため池については、低水位管理を区長やため池管理者にお願いをしているが、計画的に耐震化対策を行うために、国・県への予算確保のお願いと地元との調整を行っている。 ・ハザードマップ作成を繰越した4池は、5月末に完了となり、今年度、作成予定の20箇所についても、実施予定である。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | ・ため池廃止事業について、台風災害や7月豪雨災害の影響もあり、当初採択を見込んでいた補助事業の見通しがつかないため、別事業に振り替えるなど苦慮している。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | ・防災重点ため池の下流に人家や公共施設等があり、ため池に対する安全で安心な対策が急務となっている。地震及び豪雨時に甚大な二次被害を防止するため、堤体の点検・調査を行い、耐震性の判定を実施するため予算確保が必要である。 ・農業用ため池としての機能を失っているため池については、安全対策として国の補助金を活用し、廃止工事を実施するよう調整する。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | ・ため池耐震調査は、国補助金の補助率を踏まえ、年1件分の計上とすること。 ・町村大沢ため池の跡地整備は、既存予算の中で最低限の整備を行うこと。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | ・ため池耐震調査は、全額国補助金による対応が見込まれることとなったため、年2件分の計上とすること。 ・町村大沢ため池は、地域主体となって広場整備ができるよう調整を行うこと。 | | | | | | | | | | | | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月～3月) | | | | | | | | |
|-------|---|-----|-------|------|--------|----|-------|---------|------|
| 取組内容 | ・地震時に崩壊の危険性のある小坂田池の耐震補強工事及び町村大沢ため池廃止工事が、県営事業として着手しました。また、みどり湖耐震補強工事竣工後の工事車両で影響した部分の舗装改修を県営事業として実施した。 ・過去の耐震調査で不適合となった本山ため池について、耐震化の事業計画概要書を策定した。 | | | | | | | | |
| 成果 | ・小坂田池の耐震補強工事及び町村大沢ため池廃止工事については、本年度より県営事業として工事着手した。小坂田池は令和3年9月までに耐震補強工事が、町村大沢ため池は令和2年9月までにため池廃止工事が完了となる。みどり湖周辺の耐震補強工事は、周辺の舗装改修工事を実施し、事業完了となった。 ・本山ため池の耐震化事業については、県営事業として採択されるように事業計画を策定し、県営事業申請の準備をした。 ・耐震化や廃止を進めることで、農業ため池の地域住民の安全安心に寄与した。 | | | | | | | | |
| 課題 | ・本年度より工事着手した小坂田池の耐震補強工事により、ため池排水のため、地区と連携し、用水の安定供給を図る必要がある。 ・本山ため池については、県の耐震化事業が先送りされ、東山2号ため池も、県により事業が先送りの傾向にあるため、事業実施のための地元調整が難しくなっており、また国と県との足並みが揃わない状況の中、計画的な事業推進が難しくなっている。 ・台風19号の影響で、ハザードマップ作成の4池が繰越となり、次年度要望20箇所と重なるため、効率的な業務の執行が重要となる。 | | | | | | | | |
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | 農政課 | 農村整備係 | 職名 | 係長 | 氏名 | 三村 直樹 | 連絡先(内線) | 1265 |
| 最終評価者 | 農政課長 | 氏名 | 吉村 正次 | 担当係長 | 農村整備係長 | 氏名 | 三村 直樹 | | |

令和2年度 施策評価シート

1 施策の位置付け

| | | |
|----------|---|----------------|
| 基本戦略 | B | 住みよい持続可能な地域の創造 |
| 重点プロジェクト | 3 | 産業振興と就業環境の創出 |
| 施策 | 4 | 多様な働き方の創出 |
| 目的 | ライフステージに応じて働き続けるためのスキルアップ支援等を促進するとともに、テレワーク等の推進による安心して働ける環境の充実に資することで、時代や地域の実情に応じた多様な働き方を創出します。 | |

2 施策の指標における成果

| 指標 | 単位 | 基準値 | 達成値 | | | 目標値 |
|----|---------------------------------------|-----|------------|-------|-------|-------|
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和2年度 |
| 統計 | ふるさとハローワーク利用者の就職者数(女性) | 人 | 389 [H28] | 464 | 451 | 450 |
| 統計 | KADO テレワーカー登録者数 | 人 | 192 [H28] | 520 | 661 | 450 |
| 市民 | 就業機会の創出や意識啓発など雇用・就労対策が充実していると感じる市民の割合 | % | 13.0 [H29] | 15.9 | 16.7 | 18.0 |

3 施策を構成する事務事業の評価(取り組み別)

| | |
|-------|--|
| 取り組み① | 若者や女性の就労支援 |
| 手段 | 進学による転出や、出産・子育てなどにより地域の就業機会から遠ざかっている若者や女性等を対象に、就業体験やスキルアップ、企業情報を得る機会等を創出します。 |

| 番号 | 施策を構成する事務事業名 | 担当課 | 事業費 | | | 重点化 | 方向性 | | |
|----|--------------|-------|--------|--------|--------|-----|------|-----|----|
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | | 成果 | コスト | 記号 |
| 1 | 子育て女性等就労支援事業 | 産業政策課 | 7,166 | 4,200 | 4,200 | × | 休廃止 | 皆減 | ⑦ |
| 2 | UIJターン促進事業 | 産業政策課 | 4,500 | 3,831 | 6,740 | △ | 現状維持 | 縮小 | ③ |
| 3 | 雇用対策事業 | 産業政策課 | 2,472 | 2,584 | 3,067 | ○ | 現状維持 | 縮小 | ③ |
| 4 | 労働者福祉対策事業 | 産業政策課 | 48,048 | 47,630 | 48,000 | △ | 縮小 | 縮小 | ⑥ |

| | |
|-------|---|
| 取り組み② | 新たな就業環境づくり |
| 手段 | テレワーク等を活用した新たなワークスタイルを推進するとともに、首都圏からのプロフェッショナル人材等の受け皿となる、これまでの就業条件に捉われない新たな就業環境の創出を目指します。 |

| 番号 | 施策を構成する事務事業名 | 担当課 | 事業費 | | | 重点化 | 方向性 | | |
|----|----------------|-------|--------|-------|-------|-----|-----|-----|----|
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | | 成果 | コスト | 記号 |
| 1 | ローカルキャリア普及促進事業 | 産業政策課 | 250 | 250 | 500 | × | 休廃止 | 皆減 | ⑦ |

4 施策の評価

○ 事中評価

| 評価視点 | 評価コメント |
|--------------|---|
| (1) 事業構成の適正性 | 社会ニーズの変化により、事務事業を再編する。 |
| (2) 事業の重点化 | 雇用情勢の悪化により、労働環境が厳しさを増しているため、雇用強化に向けた就労支援に重点をおく。 |
| (3) 役割分担の妥当性 | ハローワークや商工会議所、県雇用支援機関等との支援体制を強化し、労働者の雇用の維持に努める。 |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| | |
|---------------|--|
| (4) 施策指標の要因分析 | 指標は堅調に推移している。テレワーク事業は、登録ワーカー数の増加に配慮し、ユニバーサルデザイン什器導入により、就業環境が一段と向上した。 |
| (5) 施策の定性評価 | 多様な働き方に合った各種セミナーを開催することで、参加人数も顕著に伸びている。引き続き、有効求人倍率が高い雇用情勢であるため、関係機関と連携した就労支援体制の強化を図っていく。 |

| | | | | | | |
|--------|----|---------|----|------|----|------|
| 評価者 | 所属 | 産業振興事業部 | 職名 | 部長 | 氏名 | 百瀬 敬 |
| 施策担当課長 | 所属 | 産業政策課 | 氏名 | 上條 崇 | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | |
|---------------|---|---|-------|-----------------|----------|-------|-----------------|-------|----------|---------|-----|
| 事務事業名 | 子育て女性等就労支援事業 | | | 担当課 | 産業政策課 | | | | | | |
| 目的 | 対象 | 子育て中の女性及びニート、引きこもり、障がい者等 | | | | 体系 | 3-4-1 | | | | |
| | 意図 | 復職支援やテレワークという新しい働き方を推進し、地域に定着させることにより、就労機会の拡大とワークライフバランスの確立を図る。 | | | | 新/継 | 継続 | | | | |
| 手段 | 子育て中の女性のための復職支援(Seed)により、全10回のセミナーによりスキルアップを図り多様な働き方の創出により就労へ繋げていく。 | | | | 区分 | ソフト | | | | | |
| | | | | | 会計 | 一般 | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | | | |
| | ○子育て女性就労支援事業委託 ○若年者就業サポート事業委託 | | | ○子育て女性就労支援事業委託 | | | ○子育て女性就労支援事業委託 | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) | 7,166 | 決算額(A) | (千円) | 4,200 | 予算額(A) | (千円) | 4,200 | | |
| | 子育て女性等就職支援事業委託料 | | 4,196 | 子育て女性等就職支援事業委託料 | | 4,200 | 子育て女性等就職支援事業委託料 | | 4,200 | | |
| | 若年者就業サポート事業委託料 | | 2,970 | | | | | | | | |
| | 特定 | 2,097 | 一般 | 5,069 | 特定 | 2,100 | 一般 | 2,100 | 特定 | 2,100 | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.13 | 人 | 人件費 | 876 | 業務量 | 0.09 | 人 | 人件費 | 613 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 |
| 合計 | 人件費合計(B) | | 876 | | 人件費合計(B) | | 613 | | 人件費合計(B) | | 0 |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | 8,042 | | | 事業費合計(A)+(B) | | | 4,813 | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | 8,042 | | | 事業費合計(A)+(B) | | | 4,813 | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | 8,042 | | | 事業費合計(A)+(B) | | | 4,813 | |
| 評価指標1単位当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | 187,028 | | | 評価指標(円/単位) | | | 240,672 | |
| | 評価指標(円/単位) | | | 187,028 | | | 評価指標(円/単位) | | | 240,672 | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|---------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| Seedセミナー等受講者数 | 8 | 43 | 40 | 7 | 20 | 50 | 26 | | 60 |
| | | | | | | | | | 50 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | | |
|---|------|------|----|------|------|------|----|-----|------|------|--|--------|------|----|------|----|---|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | ④ | | ② | | ① |
| ① | 2 | 3 | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | ① | 2 | 3 | 4 | | 現状維持 | ③ | ⑤ | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | 縮小 | ⑥ | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | D | | | | | 休廃止 | ⑦ | レ | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | 皆減 | | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | | | | | | | | ICTスキルを身に着けるため、PC操作基礎やICTコミュニケーションツールの習得などに対応していく計画をたてた。 | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | | | | | | | | 新型コロナウイルス感染症の影響により、雇用情勢の悪化、セミナーを開催することが困難な状況となっている。 | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | | | | | | 子育て女性の就労に対するニーズの変化により、当該事業の必要性が低くなったため事業を廃止する。 | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | | | | | | 提案のとおり。 | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | | | | | | — | | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月～3月) | | | | | | | | | | |
|-------|---|-------|-------|------|--------|----|--------|---------|------|--|--|
| 取組内容 | 塩尻市振興公社に業務委託し、就業希望の子育て中の女性に対するセミナーや、キャリアパス策定支援や就労支援を行った。 ・ハローワークや県支援員等との連絡会議を開催し、各開催セミナー等の情報を共有した。 | | | | | | | | | | |
| 成果 | ・計4回のセミナーは20名の参加者が受講した。 ・就業希望者62人に対しキャリアに関するヒアリングを進め、10人のキャリアパス策定を支援した。 ・セミナー受講者等2名からの就労相談に応じた。 | | | | | | | | | | |
| 課題 | ・有効求人倍率が高い雇用情勢であるため、一般向けのセミナーは受講者数が減少傾向であり、実施内容の変更が必要である。 ・関係機関との情報交換では、ICTスキルがないため就労に至っていないケースも多いことが判明したことから、PC操作基礎やICTコミュニケーションツールの習得などに対応していく必要がある。 | | | | | | | | | | |
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | 産業政策課 | 産業振興係 | 職名 | 事務員 | 氏名 | 工藤 ちはる | 連絡先(内線) | 4451 | | |
| 最終評価者 | 産業政策課長 | 氏名 | 上條 崇 | 担当係長 | 産業振興係長 | 氏名 | 上間 匠 | | | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | |
|--------------|-----------------------------------|-----------------------------|--|------------|--|-------------|
| 事務事業名 | UIJターン促進事業 | | 担当課 | 産業政策課 | | |
| 目的 | 対象: | 市内中小企業及び市内企業就労希望者 | | | 体系 | 3-4-1 |
| | 意図: | 市内企業への就労を促進し、市内への移住・定住に繋げる。 | | | 新/継 | 継続 |
| 手段: | 塩尻地区労務対策協議会が実施するインターンシップ事業等に対する支援 | | | | 区分 | ソフト |
| | | | | | 会計 | 一般 |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | 令和元年度 | | 令和2年度 | |
| | ○インターンシップ事業への負担金 | | ○インターンシップ事業への負担金 ○移住就業・起業支援補助金 ○おためしナガノ参加者に対する居住費の補助 | | ○インターンシップ事業への負担金 ○移住就業・起業支援補助金 ○おためしナガノ参加者に対する居住費の補助 | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) 4,500 | 決算額(A) | (千円) 3,831 | 予算額(A) | (千円) 6,740 |
| | 実践型インターンシップ負担金 4,500 | | 実践型インターンシップ負担金 3,591 | | 実践型インターンシップ負担金 4,500 | |
| | IT事業者居住費補助金 240 | | IT事業者居住費補助金 240 | | IT事業者居住費補助金 240 | |
| | 移住就業・起業支援補助金 0 | | 移住就業・起業支援補助金 0 | | 移住就業・起業支援補助金 2,000 | |
| | 特定 | 2,000 | 一般 | 2,500 | 特定 | 3,500 |
| | | | 一般 | 2,236 | 一般 | 3,240 |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 0.07 人 | 人件費 472 | 業務量 0.12 人 | 人件費 818 | 業務量 人 人件費 0 |
| | 嘱託員 | 業務量 0.00 人 | 人件費 0 | 業務量 0.00 人 | 人件費 0 | 業務量 人 人件費 0 |
| 合計 | 人件費合計(B) 472 | | 人件費合計(B) 818 | | 人件費合計(B) 0 | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) 4,972 | | 事業費合計(A)+(B) 4,649 | | 事業費合計(A)+(B) 6,740 | |
| 評価指標1単当たりコスト | 評価指標(円/単位) 451,982 | | 評価指標(円/単位) 464,892 | | 評価指標(円/単位) | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|------------------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 市内中小企業におけるインターンシップ参加者数 | 8 | 11 | 8 | 10 | 10 | 10 | 0 | | 10 |
| 移住就業・起業支援補助金活用件数 | - | - | - | 0 | 0 | 4 | 1 | | 1 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | | | | | | |
|---|------|------|-----|----|------|------|-----|----|------|------|---|----|------|---|---|---|--|--|--|--|--|
| 妥当性 | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | 拡充 | | ④ | ② | ① | | | | | |
| 1 | ② | 3 | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | ③ | | 4 | 現状維持 | | ③ | ⑤ | | | | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 縮小 | | ⑥ | | | | | | | |
| 総合評価判定 | | | | | | | | | | | 総合評価 | | | | | | | | | | |
| A: 計画どおりに事業を進めることが適当 B: 事業の進め方の改善の検討 C: 事業規模・内容・主体の見直し検討 D: 事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | C | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | | | | | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | | | | | | | | <ul style="list-style-type: none"> 実践型インターンシップは、新型コロナウイルス感染症拡大の影響により実施を見合わせている。また、市内全域で業績並びに雇用情勢が悪化しており、市内企業が県外大学生の受け入れに注力するのは難しい状況である。 県おためしナガノ事業は、新型コロナウイルス感染症防止に起因した企業のリモートワーク推進が追い風となり、昨年と比較して事業者単位の応募が増加している。また、他市町村と比較して塩尻市は応募が多い状況である。 移住就業・起業支援補助金はかねてより事業者登録をしていた求人から採用が生まれて1組の申請があった。今後交付に向けて申請を支援する。 | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | | | | | | | | <ul style="list-style-type: none"> 実践型インターンシップは、新型コロナウイルス感染症拡大の影響を受けて事業実施が困難な状況である。事業の性質(都市部からの往来)から県外大学生の受け入れは難しく、加えて景況の厳しい現状で市内企業側に協力を求めることは本旨ではない。 県おためしナガノ事業は、新型コロナウイルス感染症の影響を注視し、採択事業者の健康管理(新型コロナウイルス対策)が課題である。また、県が今年度より事業を委託したことに伴い、市の補助金要綱(内規)の変更が必要である。 移住就業・起業支援補助金は1件の申請者があったが、該当要件が厳しく継続した申請に繋げるには要件緩和等が求められる。 | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | | | | | | <ul style="list-style-type: none"> 実践型インターンシップは、事業目的と受け入れ側企業の需要を整理して事業継続の可否を判断する必要がある。 県おためしナガノ事業は、 coworkingスペース・スナバ開設以来希望者が増加しており、採択者の質も高く「新たな働き方」推進に寄与しているため、予算増額が求められる。 移住就業・起業支援補助金は、事業継続の可否を判断する必要がある。 | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | | | | | | ・提案のとおり。 | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | | | | | | — | | | | | | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月~3月) |
|------|---|
| 取組内容 | <ul style="list-style-type: none"> 実践型インターンシップでは多数(30名)の応募があり、事前選考のち通過した10名の学生が参加し、市内企業4社に分かれて、各自が企業課題に対して解決策を思考する経験を積んだ。 県おためしナガノ事業では2名の採択があり、8月下旬から市内においておためし居住を開始した。シビックイノベーション拠点スナバを活用し、人的ネットワークの形成を支援した。 移住就業・起業支援補助金は地方創生推進課と協力して事業対象者へ利用を呼びかけた。 |
| 成果 | <ul style="list-style-type: none"> 実践型インターンシップは、参加者が年々増加傾向で、意欲も高く、積極的な取り組みで横のつながりも深くなっている。 県おためしナガノ事業の参加者2名は、事業実施後もスナバ利用を継続し、内1名は市内に居住している。 |
| 課題 | <ul style="list-style-type: none"> 実践型インターンシップは、参加者の積極的な姿勢がある反面、企業の課題解決に繋げるには継続的な支援が必要である。 県おためしナガノ事業は、マッチングの成否が事業の満足度と比例するため、丁寧にPRする必要がある。 移住就業・起業支援補助金は申請者がなく、事業のマッチングと効果を整理する必要がある。 |

| | | | | | | | | | |
|-------|---------|-------|-------|------|--------|----|------|---------|------|
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | 産業政策課 | 産業振興係 | 職名 | 主事 | 氏名 | 日野 南 | 連絡先(内線) | 1278 |
| 最終評価者 | 産業政策課長 | 氏名 | 上條 崇 | 担当係長 | 産業振興係長 | 氏名 | 上間 匠 | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | |
|--------------|--|--------------------------------|--|--------------|--|------------|----|
| 事務事業名 | 雇用対策事業 | | 担当課 | 産業政策課 | | | |
| 目的 | 対象 | 市内中小企業及び市内企業就労希望者 | | | 体系 | 3-4-1 | |
| | 意図 | 人材の採用や定着、就職や就労継続を促進し、市内就業を増やす。 | | | 新/継 | 継続 | |
| 手段 | 塩尻地区労務対策協議会のセミナー等開催に対する支援、職業紹介所の設置、求人・求職関連情報の広報、市HPにより登録企業の掲載 | | | 区分 | ソフト | | |
| | | | | 会計 | 一般 | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | 令和元年度 | | 令和2年度 | | |
| | ○ふるさとハローワークの開設 ○「社員の子育て応援宣言」登録企業の市HP掲載 ○塩尻地区労務対策協議会への活動補助(セミナー等開催) | | ○ふるさとハローワークの開設 ○「社員の子育て応援宣言」登録企業の市HP掲載 ○塩尻地区労務対策協議会への活動補助(セミナー等開催) | | ○ふるさとハローワークの開設 ○「社員の子育て応援宣言」登録企業の市HP掲載 ○塩尻地区労務対策協議会への活動補助(セミナー等開催) | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) 2,472 | 決算額(A) | (千円) 2,584 | 予算額(A) | (千円) 3,067 | |
| | 臨時職員賃金 | 1,453 | 臨時職員賃金 | 1,465 | 会計年度任用職員報酬 | 1,479 | |
| | 塩尻地区労務対策協議会補助金 | 692 | 塩尻地区労務対策協議会補助金 | 660 | 塩尻地区労働対策協議会補助金 | 1,000 | |
| | その他 | 327 | その他 | 459 | その他 | 588 | |
| | 特定 | 0 | 一般 | 2,472 | 特定 | 0 | 一般 |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 0.13 人 人件費 876 | 業務量 0.13 人 人件費 886 | 業務量 | 人 | 人件費 0 | |
| | 嘱託員 | 業務量 0.00 人 人件費 0 | 業務量 0.00 人 人件費 0 | 業務量 | 人 | 人件費 0 | |
| | 合計 | 人件費合計(B) 876 | | 人件費合計(B) 886 | | 人件費合計(B) 0 | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) 3,348 | | 事業費合計(A)+(B) 3,470 | | 事業費合計(A)+(B) 3,067 | | |
| 評価指標1単当たりコスト | 評価指標(円/単位) 274 | | 評価指標(円/単位) 269 | | 評価指標(円/単位) | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|-------------------|---------------|---------------|--------|---------------|---------------|--------|---------------|---------------|--------|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| ふるさとハローワーク来所者数 | 5,382 | 12,239 | 13,000 | 5,488 | 12,918 | 13,000 | 2,583 | | 13,000 |
| 「社員の子育て応援宣言」登録企業数 | 48 | 52 | 48 | 54 | 55 | 54 | 56 | | 55 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | | |
|---|------|------|----|------|------|------|----|-----|------|------|----|--|------|---|---|----|------|----|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | | | | | | |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | | ④ | ② | ① | | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | 現状維持 | ③ | ⑤ | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | C | | | | | 縮小 | ⑥ | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | 皆減 | | | | 縮小 | 現状維持 | 拡大 |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> 新型コロナウイルス感染症拡大による外出制限の影響から、令和2年6月までのふるさとハローワークへの相談は2,583人で昨年度比79.0%と減少している。 塩尻地区労働対策協議会(以下、協議会)は、新型コロナウイルス感染症(以下、感染症)の影響を受けて活動を停止している。また、感染症拡大により市内の人材・労働力確保をめぐる課題は、市内事業者全域にわたる共通課題として一層広がりを見せている。 市と協議所が連携して経済対策総合窓口を開設し、事業者・労働者双方のよろず相談機能を配置して雇用対策の需要に対応している。 広報5月号から毎月経済対策の特集ページを掲載して、労働者に向けた情報発信を強化している。 | | | | | | | | | | | | <ul style="list-style-type: none"> 新型コロナウイルス感染症の拡大に伴い厳しい雇用情勢が続いている。令和2年6月の長野県労働局の発表では有効求人倍率(季節調整値)は1.03倍となり前月を0.09ポイント下回った。また、松本管内では1倍を下回る結果となった。 感染症拡大に伴う雇用情勢の悪化並びに人材・労働力確保は全国的な課題であるため、協議会員に限定せず市内全体の状況に沿った対策が必要である。 | | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> 雇用情勢の悪化に伴い労働環境は厳しさを増している。雇用強化に向けた就労支援を手厚くしていく必要がある。そのため協議会を解散して、市内事業者とのつながりが深い市商工会議所へ事業主体を移行し、市内全域に向けた対策を講じていく必要がある。(必要な支援が不足することのないよう予算額は維持し、協議会予算を商工会議所への負担金に移行する。) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | | | | | | | 塩尻地区労働対策協議会補助金に代わる就労定着促進事業負担金については、予算までに具体的な事業の組み立てを行うこと。 | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | | | | | | | - | | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月~3月) |
|------|--|
| 取組内容 | <ul style="list-style-type: none"> 松本公共職業安定所と連携して、塩尻市ふるさとハローワークを開設し、職業相談・紹介、求人情報の提供、求職の受付を行った。 県の「社員の子育て応援宣言」登録企業等を市ホームページに掲載・更新し周知を図った。 塩尻地区労働対策協議会に対して活動補助金を交付した。 |
| 成果 | <ul style="list-style-type: none"> ふるさとハローワークでは年間12,918人の来所者があり、計737人の就職に結びついた。 「社員の子育て応援宣言」制度は登録が合計55社となり、前年に比べ3社増えた。 塩尻地区労働対策協議会では、松本公共職業安定所等と連携して、外国人雇用セミナー、就職面接会、高等学校教職員による市内企業視察会等を開催した。 |
| 課題 | 塩尻地区労働対策協議会は、会員事業所数が34社だけである一方、人材・労働力確保は、市内ほとんどの事業所に共通する課題であることから、活動内容と団体自体の在り方を、事務局を務める塩尻商工会議所とともに検討する必要がある。 |

| | | | | | | | | | |
|-------|---------|-------|-------|------|--------|----|------|---------|------|
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | 産業政策課 | 産業振興係 | 職名 | 主事 | 氏名 | 日野 南 | 連絡先(内線) | 1278 |
| 最終評価者 | 産業政策課長 | 氏名 | 上條 崇 | 担当係長 | 産業振興係長 | 氏名 | 上間 匠 | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|---|-------------------------|---|--------------------|---|--------|--------------------|--------|--------|--------|-----|--------|--|---|-----|---|
| 事務事業名 | 労働者福祉対策事業 | | 担当課 | 産業政策課 | | | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象 | 中小企業及びその従業員 | | | 体系 | 3-4-1 | | | | | | | | | | |
| | 意図 | 中小零細企業の労働者の生活と福祉の向上を図る。 | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | | |
| 手段 | 勤労者福祉サービスセンターへの運営負担金、中小企業退職金共済掛金に対する補助、勤労者福祉資金融資原資のための預託 | | | | 区分 | ソフト | | | | | | | | | | |
| | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | 令和元年度 | | 令和2年度 | | | | | | | | | | | |
| | ○塩尻筑南勤労者福祉サービスセンターへの運営補助 ○長野県労働金庫への融資原資預託等 ○中小企業退職金共済掛金に対する補助 | | ○塩尻筑南勤労者福祉サービスセンターへの運営補助 ○長野県労働金庫への融資原資預託等 ○中小企業退職金共済掛金に対する補助 | | ○塩尻筑南勤労者福祉サービスセンターへの運営補助 ○長野県労働金庫への融資原資預託等 ○中小企業退職金共済掛金に対する補助 | | | | | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) | 48,048 | 決算額(A) | (千円) | 47,630 | 予算額(A) | (千円) | 48,000 | | | | | | | |
| | 勤労者サービスセンター運営補助金 | | 35,000 | 勤労者福祉サービスセンター運営補助金 | | 8,000 | 勤労者福祉サービスセンター運営補助金 | | 8,000 | | | | | | | |
| | 勤労者福祉資金融資預託金 | | 35,000 | 勤労者福祉資金融資預託金 | | 35,000 | 勤労者福祉資金融資預託金 | | 35,000 | | | | | | | |
| | 中小企業退職金共済掛金補助金 | | 3,127 | 中小企業退職金共済掛金補助金 | | 3,230 | 中小企業退職金共済掛金補助金 | | 3,600 | | | | | | | |
| | 塩尻地区労働者福祉協議会補助金 | | 1,250 | 塩尻地区労働者福祉協議会補助金 | | 1,400 | 塩尻地区労働者福祉協議会補助金 | | 1,400 | | | | | | | |
| | 勤労者住宅建設資金利子補給金 | | 671 | | | | | | | | | | | | | |
| | 特定 | 37,357 | 一般 | 10,691 | 特定 | 37,357 | 一般 | 10,273 | 特定 | 37,357 | 一般 | 10,643 | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.15 | 人 | 人件費 | 1,011 | 業務量 | 0.13 | 人 | 人件費 | 886 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| 合計 | 人件費合計(B) | | 1,011 | 人件費合計(B) | | 886 | 人件費合計(B) | | 0 | | | | | | | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | 49,059 | 事業費合計(A)+(B) | | 48,516 | 事業費合計(A)+(B) | | 48,000 | | | | | | | |
| 評価指標1単位当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | 15,939 | 評価指標(円/単位) | | 16,380 | 評価指標(円/単位) | | | | | | | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|------------------|---------------|---------------|-------|---------------|---------------|-------|---------------|---------------|-------|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 勤労者福祉サービスセンター会員数 | 3,098 | 3,078 | 3,100 | 3,046 | 2,962 | 3,050 | 2,976 | | 3,050 |
| 勤労者福祉資金融資あっせん件数 | 7 | 10 | 10 | 1 | 6 | 10 | 2 | | 10 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | | | |
|--|------|------|-----|----|------|--|----|----|------|------|----|-----------|---|---|---|----|------|----|--|
| 妥当性 | | | 有効性 | | | 効率性 | | | | | | 成果の方向性 | | | | | | | |
| ① | 2 | 3 | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | | ④ | ② | ① | | | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 現状維持 | ③ | ⑤ | | | | | |
| 総合評価判定 | | | | | | 総合評価 | | | | | | 縮小 | ⑥ | ⑦ | | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・廃止の検討 | | | | | | C | | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | | | ・勤労者福祉サービスセンターの会員は、前年度実績2,962人から令和2年8月1日時点で2,976人と微増している。 ・協調融資は令和2年8月現在で2件の利用があり、いずれも購入目的は車両購入のためであった。 ・塩尻地区労働者福祉協議会(以下、協議会)は、新型コロナウイルス感染症(以下、感染症)の影響を受けて活動を見合わせている。 | | | | | | 皆減 | | | | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過した新たに生じた問題等 | | | | | | ・勤労者福祉サービスセンターは、昨年度会員数が3,000人を下回り減少傾向にあるが、今年度微増しており状況を見守る必要がある。 ・勤労者福祉資金融資預託金は、利用実績が低調に推移している一方で執行済融資の残債に注意する必要がある。 ・中小企業退職金共済掛金補助金は、年度末に事務負担が集中する点が課題である。一方で、事業には一定の需要があるため、状況を注視して事業の効率化を図りたい。 ・協議会は事業を見合わせており、特に参加者数が低迷している婚活事業は感染症拡大防止の観点から通常通りの実施が困難である。目的と費用対効果を整理して事業を整理する必要がある。 | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | ・全体を通して定期的に事業を継続していく必要がある。一方で、協議会が実施する事業については一部事業規模の見直しを検討する。特に、婚活事業は廃止を含めて予算額を見直していきたい。 | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | ・提案のとおり。 | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | - | | | | | | | | | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月~3月) | | | | | | | | | |
|-------|--|-------|-------|------|--------|----|------|---------|------|--|
| 取組内容 | ・長野県労働金庫塩尻支店と協定書を締結し、塩尻市勤労者福祉資金の融資原資となる預託を実施した。 ・勤労者福祉資金について市広報掲載による周知を図った。 ・退職金共済加入の中小企業に対し、掛金補助を行った。 | | | | | | | | | |
| 成果 | ・勤労者福祉資金(協調融資)は、勤労者6名の借入につながり、勤労者の生活と福祉の向上に寄与した。 ・退職金共済掛金補助は、中小企業のべ125事業所による551人分の退職金積立につながり、事業の発展と従業員の福祉向上に寄与した。 | | | | | | | | | |
| 課題 | ・勤労者福祉サービスセンターの会員は、新規加入を促進するも、廃業等による脱会により減少傾向である。 ・協調融資の利用件数が低迷しているため、現状に応じて制度を見直す必要がある。 | | | | | | | | | |
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | 産業政策課 | 産業振興係 | 職名 | 主事 | 氏名 | 日野 南 | 連絡先(内線) | 1277 | |
| 最終評価者 | 産業政策課長 | 氏名 | 上條 崇 | 担当係長 | 産業振興係長 | 氏名 | 上間 匠 | | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|---------------------------------------|-----------------------------|------|-----|--------------------------|-------|-------|------|--------------------------|-----|-----|-----|---|-----|---|
| 事務事業名 | ローカルキャリア普及促進事業 | | | | 担当課 | 産業政策課 | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象 | 市内中小企業及び市内企業就労希望者 | | | | 体系 | 3-4-2 | | | | | | | | |
| | 意図 | 市内企業への就労を促進し、市内への移住・定住に繋げる。 | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | |
| 手段 | 市内企業のプロフェッショナル人材の採用及び副業・兼業人材の活用に対する支援 | | | | 区分 | ソフト | | | | | | | | | |
| | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | | | |
| | ○プロフェッショナル人材就業促進補助 | | | | ○プロフェッショナル人材就業促進補助 | | | | ○プロフェッショナル人材就業促進補助 | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) (千円) 250 | | | | 決算額(A) (千円) 250 | | | | 予算額(A) (千円) 500 | | | | | | |
| | プロフェッショナル人材就業促進事業補助金 250 | | | | プロフェッショナル人材就業促進事業補助金 250 | | | | プロフェッショナル人材就業促進事業補助金 500 | | | | | | |
| | 特定 | 125 | 一般 | 125 | 特定 | 125 | 一般 | 125 | 特定 | 250 | 一般 | 250 | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.06 | 人 | 人件費 | 404 | 業務量 | 0.06 | 人 | 人件費 | 409 | 業務量 | 人 | 人件費 | 0 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 人 | 人件費 | 0 |
| 合計 | 人件費合計(B) 404 | | | | 人件費合計(B) 409 | | | | 人件費合計(B) 0 | | | | | | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) 654 | | | | 事業費合計(A)+(B) 659 | | | | 事業費合計(A)+(B) 500 | | | | | | |
| 評価指標1単当たりコスト | 評価指標(円/単位) 654,400 | | | | 評価指標(円/単位) 658,960 | | | | 評価指標(円/単位) | | | | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|-------------------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| プロフェッショナル人材就業促進事業補助活用件数 | 0 | 1 | 4 | 1 | 1 | 4 | 0 | | 4 |
| | | | | | | | | | |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | |
|---|------|------|----|--|------|------|----|-----|------|------|--------|----|------|----|-----|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | 成果の方向性 | 拡充 | 現状維持 | 縮小 | 休廃止 |
| ① | 2 | 3 | 4 | ① | 2 | 3 | 4 | 1 | ② | 3 | | 4 | ④ | ② | ① |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | | 高い | ③ | ⑤ | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | | | | | ⑦ | ⑥ | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | D | | | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | ・長野県プロフェッショナル人材戦略拠点と連携して情報収集を行い、本年8月には協議会に参加して市補助金について広報及び周知をした。市補助金の利用は目標に対して低調に推移しており、市内企業の需要と制度の特徴が合っていない。県外移住者に向けた就労支援の観点では、移住就業・起業支援補助金の活用を促すことで首都圏人材の採用の促進に寄与している。 | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | ・新型コロナウイルス感染症の拡大の影響から例年開催する長野県プロフェッショナル人材戦略協議会はオンラインでの参加となった。都市圏からの人材確保は第二新卒等の若年層からのUIJターンの就労需要も見逃すことができず企業側からの需要も高い。低調に推移する本事業と比較して市内企業が求める人材へ補助金対象をソフトしていく必要がある。 | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | 「プロフェッショナル人材」を対象を限定した形での支援が適切か否か検討を進める必要がある。県外移住者への就労支援は移住就業・起業支援補助金に需要を振り分け、現状支援が不足する第二新卒採用や副業人材・休眠人材の活用などは補正計上する新設補助金の成果を注視して、本事業の必要性を再検討する。 | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | ・提案のとおり。 | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | — | | | | | | | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月～3月) |
|------|---|
| 取組内容 | ・長野県プロフェッショナル人材戦略拠点と連携したセミナーやマッチングイベントを開催し、制度の周知及び利用促進を図った。 |
| 成果 | ・長野県プロフェッショナル人材戦略拠点と連携し、プロフェッショナル人材就業促進事業補助を1社が活用した。 |
| 課題 | ・プロフェッショナル人材就業促進事業制度の活用方法について、制度活用可否の見極めを慎重に行うほか、企業が必要としている人材と、制度の乖離が生じているか把握する必要がある。 |

| | | | | | | | | | |
|-------|---------|-------|-------|------|--------|----|------|---------|------|
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | 産業政策課 | 産業振興係 | 職名 | 主事 | 氏名 | 日野 南 | 連絡先(内線) | 1277 |
| 最終評価者 | 産業政策課長 | 氏名 | 上條 崇 | 担当係長 | 産業振興係長 | 氏名 | 上間 匠 | | |

令和2年度 施策評価シート

1 施策の位置付け

| | | |
|----------|---|----------------|
| 基本戦略 | B | 住みよい持続可能な地域の創造 |
| 重点プロジェクト | 4 | 地域資源を生かした交流の推進 |
| 施策 | 1 | 観光の振興 |
| 目的 | 集客核となる歴史的町並みを世代を越えた財産として、価値を高めるよう適切かつ持続的に保存するとともに、観光資源の効果的な発信、観光客と市民の交流支援、国際化への対応等を行うことで、外国人も含めた観光客の市内への滞在時間の延伸を図ります。 | |

2 施策の指標における成果

| 指標 | 単位 | 基準値 | 達成値 | | | 目標値 |
|----|---------------------------------------|-----|---------------|---------|---------|---------|
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和2年度 |
| 統計 | 市内主要観光地の入り込み客数 | 千人 | 926 [H28] | 1,145 | 1,107 | 1,050 |
| 統計 | 市内主要観光地の観光消費額 | 千円 | 764,220 [H28] | 856,800 | 899,760 | 950,000 |
| 市民 | 塩尻市の特徴を生かした観光メニューが充実していると感じる市民の割合 | % | 32.5 [H29] | 35.5 | 34.8 | 33.0 |
| 市民 | 奈良井・木曾平沢の重要伝統的建造物群保存地区の町並みを誇りに思う市民の割合 | % | 75.1 [H29] | 75.6 | 69.8 | 76.0 |

3 施策を構成する事務事業の評価(取り組み別)

| 取り組み① | 観光資源の発信と活用 | | | | | | | | |
|-------|--|-----|--------|--------|--------|-----|-----|------|----|
| 手段 | 本市の地域資源を磨き上げて効果的に発信するとともに、誘客や市民交流に活用するための支援を行います。また、近隣の自治体と連携し、域内への来訪者と滞在時間の増加を図るとともに、国際化に対応した受け入れ環境を整えます。 | | | | | | | | |
| 番号 | 施策を構成する事務事業名 | 担当課 | 事業費 | | | 重点化 | 方向性 | | |
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | | 成果 | コスト | 記号 |
| 1 | 観光振興事業 | 観光課 | 64,615 | 67,477 | 64,566 | ◎ | 拡充 | 拡大 | ① |
| 2 | 広域観光推進事業 | 観光課 | 8,124 | 9,499 | 9,574 | | 拡充 | 現状維持 | ② |
| 3 | 観光施設整備事業(みどり湖棧橋改修等) | 観光課 | 16,443 | 12,430 | 2,000 | ○ | 拡充 | 拡大 | ① |

4 施策の評価

○ 事中評価

| 評価視点 | 評価コメント |
|--------------|--|
| (1) 事業構成の適正性 | 来訪者が市内への滞在時間延伸及び観光消費の増加を図るための取り組みとして、①施設の整備、修繕②内在する資源の開発・イベント等開催による価値向上③広域連携による広報宣伝活動を進める事業構成である。令和2年度は新型コロナウイルス感染症の影響で観光を取り巻く状況は激変した。 |
| (2) 事業の重点化 | 高ボッチ高原やみどり湖周辺における観光環境整備は、密を防いだアウトドア事業の強化が、今後の新たな交流人口増加に向け重要となる。また、新型コロナウイルス感染症により、来訪客への対応がこれまでの対応とは変化をしているため、市内観光地全域で「新しい生活様式」に合わせた対応が必要である。これらの実施に向け、観光協会の機能強化を重点とする。 |
| (3) 役割分担の妥当性 | 他団体との広域連携による効果的な広報宣伝、観光協会との連携による質の高い観光商品の提供を積極的に行い交流人口の増加に向け事業展開を行う。新型コロナウイルス感染防止対策により、実施可能な事業は限られており、観光ターゲット絞った事業展開を図っていく。インバウンドの回復はまだ先となるため、近隣との連携を強化する。 |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| | |
|---------------|---|
| (4) 施策指標の要因分析 | 市内主要観光地7地点の入り込み調査で高ボッチ高原、平出遺跡、桔梗ヶ原ワインパレーの3地点は昨年比で増加をみたものの、他の4地点は減少しており、全体では昨年比3.3ポイントの減少であった。みどり湖釣り棧橋の改修工事も完了したことから受け入れ体制の強化を図り入込客数の増加を図っていきたい。 |
| (5) 施策の定性評価 | 奈良井、木曾平沢間を結ぶ重伝建周遊バスの運行を開始し、新たな魅力を創出した。民間との連携を図っていかなくて、来訪者の満足度向上に向けて、滞在時間の延伸を図っていきたい。 |

| | | | | | | |
|--------|----|---------|----|-------|----|------|
| 評価者 | 所属 | 産業振興事業部 | 職名 | 部長 | 氏名 | 百瀬 敬 |
| 施策担当課長 | 所属 | 観光課 | 氏名 | 百瀬 一典 | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | |
|---------------|---|------------------------------------|--------|------------------|---------------|--------------|------------------|---------------|---------|--------|--------|
| 事務事業名 | 観光振興事業 | | | | 担当課 | 観光課 | | | | | |
| 目的 | 対象: | 市民及び来訪者 | | | | | 体系 | 4-1-1 | | | |
| | 意図: | 塩尻市の魅力を広く発信し、交流人口の増加及び経済活動の活発化を図る。 | | | | | 新/継 | 継続 | | | |
| 手段: | (一社)塩尻市観光協会等と連携を図りながら、観光案内の充実や誘客イベントを仕掛け広く塩尻市を発信する。 | | | | | 区分 | ソフト | | | | |
| | | | | | | 会計 | 一般 | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | |
| | ○観光振興事業 | | | | ○観光振興事業 | | | | ○観光振興事業 | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) | 64,615 | 決算額(A) | (千円) | 67,477 | 予算額(A) | (千円) | 64,566 | | |
| | 観光協会運営補助金 | | 60,311 | 観光協会運営補助金 | | 56,311 | 観光協会運営補助金 | | 53,079 | | |
| | 広告料 | | 1,585 | 地域おこし協力隊報酬・活動補助金 | | 3,658 | 地域おこし協力隊報酬・活動補助金 | | 3,990 | | |
| | その他 | | 2,719 | 広告料 | | 1,563 | 広告料 | | 1,610 | | |
| | | | | | シャトルバス運行事業負担金 | | 3,472 | シャトルバス運行事業負担金 | | 2,896 | |
| | | | | | その他 | | 2,473 | その他 | | 2,991 | |
| | 特定 | 0 | 一般 | 64,615 | 特定 | 60 | 一般 | 60 | 一般 | 64,506 | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 1.75 | 人 | 人件費 | 11,795 | 業務量 | 1.75 | 人 | 人件費 | 11,928 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.01 | 人 | 人件費 | 30 | 業務量 | 0.01 | 人 | 人件費 | 27 |
| 合計 | 人件費合計(B) | | | | 11,825 | 人件費合計(B) | | | | 11,955 | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 76,440 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 79,432 | |
| 評価指標1単位当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 19,039 | 評価指標(円/単位) | | | | 16,897 | |
| | | | | 評価指標(円/単位) | | | | | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|----------------------|---------------|---------------|-------|---------------|---------------|-------|---------------|---------------|-------|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| イベント 来場者数(草競馬、ワインバス) | 3,500 | 4,015 | 4,500 | 4,200 | 4,701 | 4,500 | 58 | | 4,500 |
| パブリシティ掲載回数 | 48 | 80 | 60 | 12 | 105 | 60 | 23 | | 60 |
| 松本山雅FC戦観光PR回数 | 4 | 21 | 13 | 11 | 17 | 13 | 0 | | 13 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | |
|---|------|---|----|------|------|------|----|-----|------|------|----|-----------|------|------|----|---|---|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | | | | ① | レ |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | | 現状維持 | ③ | ⑤ | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 縮小 | ⑥ | | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | C | | | | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | | |
| | | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | ・SNSを活用した観光PRは継続的に実施しており、イベントを疑似体験できる動画等の作成により、今後の誘客に繋がる事業を実施している。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | ・新型コロナウイルス感染症患者の多くは首都圏等であり、県外向けのPRは困難な状況にある。 ・長野県内及び市内での観光誘客にターゲットを置いた、事業の展開が必要である。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | ・新型コロナウイルス感染症防止対策に対応した施策を行いながら、ニューノーマルを実践した観光DXの推進や新たな事業を展開する。 ・今後は、国や県の事業を見据えた事業の上乗せが必要であり、さらにAfterコロナ施策提案として、観光協会の機能強化、アウトドア推進事業費を要求する。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | ・観光協会の人件費増(観光課からの職員移管、新規プロパー職員の採用)は認める。協会の収益事業を強化するとともに、DMO活動への発展も見据えた体制強化を図ること。 ・観光DX事業はモデルプラン製作、バーチャルコンテンツ作成、体験型コンテンツ作成の増額を認める。イベント等は既存予算の中で状況を踏まえ実施することとし、認めない。 ・観光産業振興負担金は、バス運行支援及び市内宿泊補助の実績を踏まえた配分を認めるが、本市への観光客の呼び込み戦略をしっかりと立てて事業を抜本的に再構築すること。県内宿泊補助は認めない。 ・その他は提案どおり | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | ・観光協会については、体制強化と地域資源の活用を進め、自立化の促進を図ること。 ・観光産業振興負担金は、新型コロナウイルス感染症の影響を踏まえて、状況に応じた対応を行うこと。 | | | | | | | | | | | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|--|-----|-------|-------|------|--------|-------|---------|-------|--|--|--|--|--|
| 取組内容 | ・首都圏からの誘客及びインバウンド対応のため、新宿を拠点とした観光PRイベント等を開催した。 ・誘客、観光PRとして新聞、雑誌等への広告掲載を行った。 ・観光案内業務や観光振興イベント等の実施のため、(一社)塩尻市観光協会へ観光事業補助金を支出し、観光イベントの実施や、観光パンフレットの更新により観光PRを図った。 | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | ・観光PRやイベントによる誘客促進により、パブリシティ掲載回数は目標を達成することができた。 ・奈良井宿と木曾平沢を結ぶ重伝建周遊バスを運行し、地域間の観光回遊を推進することができた。 | | | | | | | | | | | | | |
| 課題 | ・インスタグラム等のSNSを活用した、観光PR方法を有効的に行う事を検討する必要がある。 | | | | | | | | | | | | | |
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | 観光課 | 観光振興係 | 職名 | 担当係長 | 氏名 | 吉田 哲也 | 連絡先(内線) | 4423 | | | | | |
| 最終評価者 | 観光課長 | | 氏名 | 百瀬 一典 | 担当係長 | 観光振興係長 | | 氏名 | 手塚 寿利 | | | | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|--|---|-------|-----------------|-----------|--------------|-----------------|-------|-----------|---------|--------------|----------|--|---|-------|---|
| 事務事業名 | 広域観光推進事業 | | | | 担当課 | 観光課 | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象 | 市外から訪れる観光客、近隣自治体。関係団体 | | | | 体系 | 4-1-1 | | | | | | | | | |
| | 意図 | 広域的な観光素材を有機的に結びつけ、来訪意欲の動機付けとしての誘客宣伝を行い、経済効果を誘発する。 | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | |
| 手段 | 各種広域観光団体の構成メンバーとして、負担金を支出し、それぞれ誘客促進のためのツール作成やイベント等を実施する。 | | | | 区分 | ソフト | | | | | | | | | | |
| | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | | | | |
| | ○広域観光振興事業 | | | | ○広域観光振興事業 | | | | ○広域観光振興事業 | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) | 8,124 | 決算額(A) | (千円) | 9,499 | 予算額(A) | (千円) | 9,574 | | | | | | | |
| | 信州まつもと空港利用促進負担金 | | 3,450 | 信州まつもと空港利用促進負担金 | | 5,140 | 信州まつもと空港利用促進負担金 | | 5,140 | | | | | | | |
| | 木曽観光連盟負担金 | | 2,251 | 木曽観光連盟負担金 | | 2,251 | 木曽観光連盟負担金 | | 2,268 | | | | | | | |
| | その他負担金 | | 2,423 | その他負担金 | | 2,108 | その他負担金 | | 2,168 | | | | | | | |
| | 特定 | 0 | 一般 | 8,124 | 特定 | 0 | 一般 | 9,499 | 特定 | 0 | 一般 | 9,574 | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.81 | 人 | 人件費 | 5,459 | 業務量 | 0.81 | 人 | 人件費 | 5,521 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| | 合計 | 人件費合計(B) | | | | 5,459 | 人件費合計(B) | | | | 5,521 | 人件費合計(B) | | | | 0 |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 13,583 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 15,020 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 9,574 | |
| 評価指標1単位当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 339,585 | 評価指標(円/単位) | | | | 429,142 | 評価指標(円/単位) | | | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|----------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 広域観光PR日数 | 23 | 40 | 40 | 12 | 35 | 40 | 2 | | 40 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | |
|---|------|------|----|--|------|------|----|-----|------|------|----|-----------|----|------|----|
| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | |
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | ④ | ② | ① |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | | | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | | | | | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | B | | | | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 |
| | | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | ・県内を中心とした誘客促進を実施しており、今だからできるPR方法を検討し、今後の誘客に繋がる情報発信を行っている。 | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | ・SNSを活用したPRを各団体でも行っており、広域での観光PRについては、アフターコロナに向けた効率的な情報発信を実施している。 | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | ・広域で行う観光事業の利点を有効的に活用していく。 | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | ・予算編成までに各団体と負担金額の調整を行うこと。 | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | — | | | | | | | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| | |
|-------|--|
| 取組内容 | ・松本、木曾、伊那、諏訪地域それぞれの団体が広域連携を行い、各種PRキャラバンや誘客宣伝事業へ参加した。 ・松本空港利用促進を行い国内外来訪者の増加に繋げる誘客促進事業を実施した。 |
| 成果 | ・広域連携イベントによる、県内外でのPRやファミトリップの実施により、新たに就航した神戸線を含め、福岡・札幌・丘珠線も前年度を上回る搭乗率となっており、FDAを利用した県外からの来訪者は増加してきている。 |
| 課題 | ・市内への誘導と、体験等による滞在時間の延伸、観光消費額の拡大を図る提案の発信が必要である。 |
| 作成担当者 | 産業振興事業部 観光課 観光振興係 職名 担当係長 氏名 吉田 哲也 連絡先(内線) 4423 |
| 最終評価者 | 観光課長 氏名 百瀬 一典 担当係長 観光振興係長 氏名 手塚 寿利 |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | |
|---------|--------------------------------|--|---------------------|-------------|---------------------|------------|--------|
| 事務事業名 | 観光施設整備事業(みどり湖棧橋改修等) | | 担当課 | 観光課 | | | |
| 目的 | 対象 | 市内を訪れる観光客 | | | 体系 | 4-1-1 | |
| | 意図 | 老朽化の進む釣り棧橋等の改修を行うことで、利用者の安全性の確保と利便性の向上を図り、施設の健全な維持管理を行う。 | | | 新/継 | 継続 | |
| 手段 | みどり湖釣り棧橋の改修等工事による既存施設の機能強化 | | | | 区分 | ハード | |
| | | | | | 会計 | 一般 | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | 令和元年度 | | 令和2年度 | | |
| | ○みどり湖釣り棧橋改修工事 ○みどり湖休憩施設解体工事 | | ○みどり湖釣り棧橋改修工事 | | ○みどり湖周辺遊歩道改修 | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) 16,443 | 決算額(A) | (千円) 12,430 | 予算額(A) | (千円) 2,000 | |
| | みどり湖釣り棧橋改修工事 15,444 | | みどり湖釣り棧橋改修工事 12,430 | | みどり湖周辺遊歩道改修工事 2,000 | | |
| | みどり湖休憩施設解体工事 999 | | | | | | |
| | 特定 | 14,600 | 一般 | 1,843 | 特定 | 1,800 | 一般 200 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|---------------------|----------------|------|---|---------------------|----------------|-----|------|--------------------|------------|-------|-----|--|---|-----|---|
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.62 | 人 | 人件費 | 4,179 | 業務量 | 0.62 | 人 | 人件費 | 4,226 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| | 合計 | 人件費合計(B) 4,179 | | | | 人件費合計(B) 4,226 | | | | 人件費合計(B) 0 | | | | | | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) 20,622 | | | | 事業費合計(A)+(B) 16,656 | | | | 事業費合計(A)+(B) 2,000 | | | | | | | |

| | | | | | | |
|--------------|------------|------------|------------|------------|------------|--|
| 評価指標1単当たりコスト | 評価指標(円/単位) | 34,369,667 | 評価指標(円/単位) | 16,655,920 | 評価指標(円/単位) | |
|--------------|------------|------------|------------|------------|------------|--|

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|---------------|---------------|---------------|-------|---------------|---------------|-------|---------------|---------------|-------|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| みどり湖釣り棧橋改修工事 | 10% | 60% | 60% | 70% | 100% | 100% | - | - | - |
| みどり湖周辺釣り場来場者数 | 1,600 | 2,520 | 3,000 | 1,627 | 2,932 | 4,000 | 1,467 | | 5,000 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------|------|----|------|------|------|----|-----|------|------|----|--|---|---|---|----|--|--|--|-----------|--|--|--|----|--|--|--|
| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | ④ | ② | ① | レ | | | | | | | | | | | |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | C | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | 皆減 | | | | 縮小 | | | | 現状維持 | | | | 拡大 | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | | | | | | | | | ・みどり湖関係団体との連絡調整会議を実施した。全体の整備運用計画を今後策定予定。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | | | | | | | | | ・新型コロナウイルス感染症拡大防止対策として、みどり湖釣り場の期間閉鎖や釣り棧橋の利用者制限等を行うことにより、利用者は若干減少したが、みどり湖周辺関係者との連絡調整会議を基に調整を図り、全体の環境整備を計画的に行う。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | | | | | | | ・Afterコロナで見込まれる、アウトドア需要の拡大により、みどり湖全体を計画的に観光環境を整え、観光スポットとして強化を図るが、高ボッチ高原等の活用を推進していく中で、双方の観光施設としての環境を整えていく必要があり、みどり湖及び高ボッチ高原の整備事業費を要求する。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | | | | | | | ・現在の浄化槽が使用可能なため、浄化槽の更新及び拡張は認めない。現行規模でのトイレ更新は認めるため、内容を精査して実施すること。 ・みどり湖及び高ボッチ高原の移動式トイレは、現行どおり必要に応じて簡易トイレ等を利用することとし、認めない。 ・周辺の環境整備は、既存予算の中で対応すること。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | | | | | | | - | | | | | | | | | | | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| | | |
|------|---|--|
| 取組内容 | ・みどり湖釣り棧橋の老朽化に伴う、釣り棧橋の改修整備工事を行った。(3年計画最終年) | |
| 成果 | ・みどり湖釣り棧橋整備の最終年度であり、76mを整備し、全てを完了した。 | |
| 課題 | ・みどり湖全体の利用について、関係者と調整行い、連携を図りながら有効的な運用計画を策定することが必要。 | |

| | | | | | | | | | |
|-------|---------|-----|-------|------|--------|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | 観光課 | 観光振興係 | 職名 | 担当係長 | 氏名 | 吉田 哲也 | 連絡先(内線) | 4423 |
| 最終評価者 | 観光課長 | 氏名 | 百瀬 一典 | 担当係長 | 観光振興係長 | 氏名 | 手塚 寿利 | | |

令和2年度 施策評価シート

1 施策の位置付け

| | | |
|----------|--|----------------|
| 基本戦略 | B | 住みよい持続可能な地域の創造 |
| 重点プロジェクト | 4 | 地域資源を生かした交流の推進 |
| 施策 | 2 | 新たな交流・集客の推進 |
| 目的 | 商業・文化・スポーツ等の地域資源を生かして、市民や来訪者の交流を促す場を整備するとともに、イベント等の誘致・開催による交流・集客の機会を創出します。 | |

2 施策の指標における成果

| 指標 | 単位 | 基準値 | 達成値 | | | 目標値 |
|----|---------------------------------------|-----|---------------|---------|---------|---------|
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和2年度 |
| 統計 | 市街地(大門地区・広丘駅周辺地区)における平日歩行者数 | 人 | 8,622 [H29] | 7,479 | 8,406 | 8,715 |
| 統計 | 文化施設入館者数 | 人 | 65,112 [H28] | 59,618 | 60,812 | 67,500 |
| 統計 | スポーツ施設利用者数 | 人 | 502,335 [H28] | 474,213 | 434,998 | 510,000 |
| 市民 | 快適で魅力ある中心市街地が形成されていると感じる市民の割合 | % | 14.4 [H29] | 15.9 | 16.2 | 16.5 |
| 市民 | 歴史文化遺産を活用した交流活動が盛んに行われていると感じる市民の割合 | % | 24.4 [H29] | 24.2 | 24.9 | 30.0 |
| 市民 | 子どもから高齢者まで誰でもスポーツに取り組める環境があると感じる市民の割合 | % | 35.3 [H29] | 32.1 | 32.9 | 50.0 |
| 市民 | 週1回以上スポーツ活動を行う市民の割合 | % | 32.9 [H29] | 31.7 | 31.7 | 40.0 |

3 施策を構成する事務事業の評価(取り組み別)

| 取り組み① | 市街地の活性化と交流の促進 | | | | | | | | |
|-------|---|-------|--------|-------|-------|-----|-----|------|----|
| 手段 | 新たな出会いや活躍の場、魅力や価値を感じることができる場として、中心市街地の機能向上を図る、様々なまちづくり機関を支援します。また、広丘駅周辺地区に交流拠点となる施設を整備し、地域のコミュニティー活動を促進します。 | | | | | | | | |
| 番号 | 施策を構成する事務事業名 | 担当課 | 事業費 | | | 重点化 | 方向性 | | |
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | | 成果 | コスト | 記号 |
| 1 | 商工業活性化事業 | 産業政策課 | 6,965 | 9,225 | 8,275 | | 拡充 | 現状維持 | ㊦ |
| 2 | 商店街活性化事業 | 産業政策課 | 6,960 | 9,858 | 6,940 | ○ | 拡充 | 現状維持 | ㊦ |

4 施策の評価

○ 事中評価

| 評価視点 | 評価コメント |
|--------------|---|
| (1) 事業構成の適正性 | 経年劣化の激しい大門駐車場及びウイングロードビルの計画的な大規模改修が必要である。 |
| (2) 事業の重点化 | イベント関連事業は、市民や団体等の積極的な関わりのもと、自主運営体制の構築を重点とする。 大門駐車場は、早期に個別施設計画を策定し、計画的な改修を推進する。 |
| (3) 役割分担の妥当性 | 各イベント関連の事業開催は、実行委員会や商工団体等と役割分担を明確化し、効果的かつ効率的な事業運営を図る。 |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| | |
|---------------|---|
| (4) 施策指標の要因分析 | 平日の歩行者数や市民満足度は堅調に推移している。各種イベントや空き家対策等による商店街の活性化が好意的に受け止められている。 |
| (5) 施策の定性評価 | 魅力ある商店街等を創出するため、空き店舗の活用が図られた。また、施設老朽化が激しい大門駐車場等の公共施設を計画的に改修し、商店街の活性化に寄与する必要がある。 |

| | | | | | | |
|--------|----|---------|----|------|----|------|
| 評価者 | 所属 | 産業振興事業部 | 職名 | 部長 | 氏名 | 百瀬 敬 |
| 施策担当課長 | 所属 | 産業政策課 | 氏名 | 上條 崇 | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|---|----------------|-------|----------------------|---|--------------|-------------|--------|---|--------------|-------|-------|-----|-------|-----|---|------------|--|--|--|
| 事務事業名 | 商工業活性化事業 | | | | 担当課 | 産業政策課 | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象 | 市内商工業団体 | | | | 体系 | 4-2-1 | | | | | | | | | | | | | |
| | 意図 | 市内商店街等の活性化を図る。 | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | | | | | |
| 手段 | 商店街で実施する賑わいを創出するイベントや自主的に企画運営するイベント等に対する資金的な支援 | | | | 区分 | ソフト | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | | | | | | | | |
| | ○玄蕃まつり開催負担金 ○広丘夏まつり開催負担金 ○ハロウィーン開催負担金 ○企画提案事業負担金 | | | | ○玄蕃まつり開催負担金 ○広丘夏まつり開催負担金 ○ハロウィーン開催負担金 ○企画提案事業負担金 | | | | ○玄蕃まつり開催負担金 ○広丘夏まつり開催負担金 ○ハロウィーン開催負担金 ○企画提案事業負担金 | | | | | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) (千円) | | 6,965 | 決算額(A) (千円) | | 9,225 | 予算額(A) (千円) | | 8,275 | | | | | | | | | | | |
| | 玄蕃まつり開催負担金 | | 3,000 | 玄蕃まつり開催負担金 | | 4,275 | 玄蕃まつり開催負担金 | | 4,275 | | | | | | | | | | | |
| | 広丘夏まつり開催負担金 | | 1,200 | 広丘夏まつり開催負担金 | | 1,200 | 広丘夏まつり開催負担金 | | 1,200 | | | | | | | | | | | |
| | ハロウィーン開催負担金 | | 1,300 | ハロウィーン開催負担金 | | 1,300 | ハロウィーン開催負担金 | | 1,300 | | | | | | | | | | | |
| | 企画提案事業負担金 | | 1,465 | 企画提案事業負担金 | | 1,450 | 企画提案事業負担金 | | 1,500 | | | | | | | | | | | |
| | | | | 松本山雅フェスティバルin塩尻開催負担金 | | 1,000 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 特定 | 0 | 一般 | 6,965 | 特定 | 0 | 一般 | 9,225 | 特定 | 0 | 一般 | 8,275 | | | | | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.60 | 人 | 人件費 | 4,044 | 業務量 | 0.60 | 人 | 人件費 | 4,090 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 | | | | |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 | | | | |
| | 合計 | 人件費合計(B) | | 4,044 | | 人件費合計(B) | | 4,090 | | 人件費合計(B) | | | | 0 | | | | | | |
| | 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | 11,009 | | 事業費合計(A)+(B) | | 13,315 | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 8,275 | | | | | | |
| 評価指標1単位当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 524 | | | | 評価指標(円/単位) | | | | 386 | | | | 評価指標(円/単位) | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|----------|------------------|---------------|--------|---------------|---------------|--------|---------------|---------------|--------|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| イベント来場者数 | 6,000 | 21,000 | 21,000 | 19,200 | 34,500 | 29,000 | 0 | | 30,000 |
| | (※玄蕃まつりは荒天のため中止) | | | | | | | | |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | |
|---|------|------|-----|----|------|------|-----|----|------|------|---|----|------|------|-----|---|
| 妥当性 | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | 拡充 | 現状維持 | 縮小 | 休廃止 | |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | ② | 3 | | 4 | ④ | ② | ⑤ | ① |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | | 高い | ⑥ | | | |
| 総合評価判定 | | | | | 総合評価 | | | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | B | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | | | | | | | | ・新型コロナウイルス感染症の影響により、例年とは違う企画、工夫等が見られるが、平時において新たな企画等が出来るよう進めていく。 | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | | | | | | | | ・新型コロナウイルス感染症の影響により、今年度のイベントは来年へ延期となったが、イベントの継続が途絶えてしまうと次回開催時の集客に影響が出ると予想されるため、解決策を考えていきたい。 ・休業要請や新しい生活様式への適応から、経済活動が停滞してしまったため、市内循環を中心として下支えするプレミアム付商品券事業に着手した。(補正予算対応) | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | | | | | | ・各イベント次回開催に向け、PR活動等進めていきたい。 ・新しい様式に適應した消費形態としてのキャッシュレス決済の普及促進策を計上する。 | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | | | | | | ・共同施設設置事業補助金は、例年並みの予算計上とし、事業実施が確定した段階で補正予算等で対応すること。 ・キャッシュレス決済は、国事業等により普及が進んでいるため、市独自事業としての計上は認めない。 | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | | | | | | — | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月~3月) |
|------|--|
| 取組内容 | ・地域のイベント等へ負担金を交付した。 (玄蕃まつり開催負担金、広丘夏まつり開催負担金、ハロウィーン開催負担金、企画提案事業負担金、松本山雅フェスティバルin塩尻) |
| 成果 | ・玄蕃まつりは7月27日(当日参加40連2,457人、来場者12,000人)に、広丘夏まつりは8月14日(来場者4,750人)、ハッピーハロウィーンは10月28日(来場者数15,000人)に開催され、商店街の賑わい創出に繋がった。 ・企画提案事業は、地域3団体5つの企画事業に繋がった。 |
| 課題 | ・企画提案事業は内容の停滞が見られることから、地域団体や事業者主体で新たな企画等の工夫を求めめる必要がある。 |

| | | | | | | | | | |
|-------|---------|-------|-------|------|--------|----|----------|---------|------|
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | 産業政策課 | 産業振興係 | 職名 | 主任/主事 | 氏名 | 折井佑介/樋口翔 | 連絡先(内線) | 1278 |
| 最終評価者 | 産業政策課長 | 氏名 | 上條 崇 | 担当係長 | 産業振興係長 | 氏名 | 上間 匠 | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | |
|---------|--|---------------------------|---|--------------|--|-------|-------|
| 事務事業名 | 商店街活性化事業 | | 担当課 | 産業政策課 | | | |
| 目的 | 対象: | 市内商工業団体 | | | 体系 | 4-2-1 | |
| | 意図: | 中心市街地の空き店舗利用及び環境整備を促進させる。 | | | 新/継 | 継続 | |
| 手段: | 商業地の空き店舗利用や環境整備に対する支援 | | | | | | |
| | | 区分 | ソフト | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | 令和元年度 | | 令和2年度 | | |
| | ○商工業振興対策事業補助金(共同化設置事業) ○商工業振興対策事業負担金(商店街活性化事業) ○大門駐車場等指定管理 | | ○商工業振興対策事業補助金(共同化設置事業) ○商工業振興対策事業負担金(商店街活性化事業) ○大門駐車場設備改修負担金 ○大門駐車場等指定管理 | | ○商工業振興対策事業補助金(共同化設置事業) ○商工業振興対策事業負担金(商店街活性化事業) ○大門駐車場自動火災報知設備受信盤更新工事費 ○大門駐車場等指定管理 | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) | 6,960 | 決算額(A) | (千円) | 9,858 | |
| | 共同施設設置事業補助金 | | 1,900 | 共同施設設置事業補助金 | | 0 | |
| | 商店街活性化事業負担金 | | 5,060 | 商店街活性化事業負担金 | | 6,186 | |
| | | | | 大門駐車場設備改修負担金 | | 3,672 | |
| | 特定 | 0 | 一般 | 6,960 | 特定 | 0 | |
| | | | | 一般 | 9,858 | 特定 | 0 |
| | | | | 一般 | 6,940 | 一般 | 6,940 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|--------------|----------|------|---|-----|-------|--------------|------|---|-----|-------|----------|--------------|---|-----|---|--|-------|
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.22 | 人 | 人件費 | 1,483 | 業務量 | 0.22 | 人 | 人件費 | 1,500 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 | | |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 | | |
| | 合計 | 人件費合計(B) | | | | 1,483 | 人件費合計(B) | | | | 1,500 | 人件費合計(B) | | | | 0 | | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | | | 8,443 | 事業費合計(A)+(B) | | | | | 11,358 | 事業費合計(A)+(B) | | | | | 6,940 |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|--------------|---------------|---------------|---------|---------------|---------------|---------|---------------|---------------|---------|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 空き店舗改修補助活用件数 | 5 | 6 | 7 | 5 | 9 | 7 | 6 | | 8 |
| 大門駐車場利用台数 | 61,000 | 148,022 | 140,000 | 65,712 | 154,137 | 140,500 | 43,155 | | 141,000 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | |
|---|------|------|----|--|------|------|----|-----|------|------|----|--------|------|----|------|----|---|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | 拡充 | | ④ | ② | ① |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | | 現状維持 | | ③ | ⑤ | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 縮小 | | ⑥ | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | B | | | | | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | ・大門駐車場施設の老朽化に伴う設備の改修を行うため、一部の調査を進めている。 | | | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | ・大門駐車場は今年度、個別計画を策定し、計画的に改修を行っていく必要がある。 | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | ・現在の老朽化調査に基づき大門駐車場設備改修負担金の予算計上を行う。 ・共同施設設置事業補助金の要望が出てきているため、限度額の2,000千円を予算計上する。 | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | ・共同施設設置事業補助金は、例年並みの予算計上とし、事業実施が確定した段階で補正予算等で対応すること。 ・キャッシュレス決済は、国事業等により普及が進んでいるため、市独自事業としての計上は認めない。 | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | — | | | | | | | | | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月~3月) | |
|------|--|--|
| 取組内容 | ・空き店舗を改修し、入居する事業者等に対し、改修費及び家賃に対する補助金(商店街活性化事業)を、塩尻商工会議所と連携して交付した。 ・大門駐車場の経年劣化が著しい自動火災報知設備受信盤等の更新工事を実施した。 | |
| 成果 | ・商店街活性化事業は、延べ9件、6,186千円(1/2補助)の補助金を交付し、商店街の空き店舗活用の促進に寄与した。 ・自動火災報知設備受信盤及び感知器の更新により、大門駐車場の安全運営を確保した。 | |
| 課題 | ・空き店舗活用希望者による積極的な制度の活用が進んでいるため、塩尻商工会議所と連携した案件把握及び予算執行が必要である。 ・大門駐車場については、建設後27年が経過し、老朽化が進行しているため全体的な調査を行い、計画的な修繕が必要である。 | |

| | | | | | | | | | |
|-------|---------|-------|-------|------|--------|----|---------|---------|------|
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | 産業政策課 | 産業振興係 | 職名 | 主事/主事 | 氏名 | 樋口翔/日野南 | 連絡先(内線) | 1277 |
| 最終評価者 | 産業政策課長 | 氏名 | 上條 崇 | 担当係長 | 産業振興係長 | 氏名 | 上間 匠 | | |

令和2年度 施策評価シート

1 施策の位置付け

| | | |
|----------|---|----------------|
| 基本戦略 | B | 住みよい持続可能な地域の創造 |
| 重点プロジェクト | 5 | 域内循環システムの形成 |
| 施策 | 1 | 地産地消型地域社会への転換 |
| 目的 | 再生可能エネルギーの普及や省資源・省エネルギー等の取り組みの促進、地元農産物の生産流通体制の構築等を行うことで、環境への負荷が少ない地産地消型の地域社会への転換を促進します。 | |

2 施策の指標における成果

| 指標 | 単位 | 基準値 | 達成値 | | | 目標値 |
|----|---------------------|-----|---------------|---------|-------|---------|
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和2年度 |
| 統計 | 全市域から排出される二酸化炭素の排出量 | t | 741,410 [H27] | 771,333 | - | 701,317 |
| 統計 | ごみの資源化率 | % | 27.7 [H28] | 26.3 | 25.4 | 31.0 |
| 統計 | 構築した域内流通網による農産物の流通量 | t | 85.5 [H28] | 88.9 | 79.5 | 111.0 |
| 統計 | 学校給食での市内産農産物利用率(野菜) | % | 31.7 [H28] | 35.4 | 34.6 | 38.0 |

3 施策を構成する事務事業の評価(取り組み別)

| 取り組み① | | 資源・エネルギーの有効活用と効率化 | | | | | | | |
|-------|--------------|--|--------|-------|-------|-----|-----|-----|----|
| 手段 | | 再生可能エネルギーを活用したエネルギーの自給体制を構築するとともに、省資源・省エネルギーにつながるライフスタイルへの転換や、二酸化炭素の排出削減など環境負荷の少ない事業活動の普及を図り、地球温暖化防止や電力需給の安定化に向けた市民活動を促進します。 | | | | | | | |
| 番号 | 施策を構成する事務事業名 | 担当課 | 事業費 | | | 重点化 | 方向性 | | |
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | | 成果 | コスト | 記号 |
| 1 | 地域電力供給事業 | FPプロジェクト | 9,502 | - | - | | | | |

| 取り組み② | | 食の地産地消の促進 | | | | | | | |
|-------|--------------|---|--------|-------|-------|-----|-----|-----|----|
| 手段 | | 地域の農業の持続性を確保することを目的として、直売所等の出荷登録農家を対象に栽培技術の改善支援等を行い、農産物流通体制を整備し、食の地産地消に対する市民ニーズに応えます。 | | | | | | | |
| 番号 | 施策を構成する事務事業名 | 担当課 | 事業費 | | | 重点化 | 方向性 | | |
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | | 成果 | コスト | 記号 |
| 1 | 農産物流通促進事業 | 農政課 | 3,734 | 2,623 | 2,728 | | 拡充 | 縮小 | ④ |

4 施策の評価

○ 事中評価

| 評価視点 | 評価コメント |
|--------------|---|
| (1) 事業構成の適正性 | 新型コロナウイルスの影響で4.5月は学校が休校で給食が無かったため、農産物の流通量は域内を含めて例年より減少傾向にある。「やさしいバス」については、今年度より本格運用に入り、域内流通や区域外流通へも広がりがつつある。 |
| (2) 事業の重点化 | 学校給食については、今後も教育総務課との連携や発注元となる学校栄養士の協力が必要不可欠のため、継続して意識向上に努める必要がある。「やさしいバス」については、民間事業であるが、常に情報交換を行い、農家の紹介等の支援につなげる。 |
| (3) 役割分担の妥当性 | これまで農業公社に配置していたコーディネーターの業務をJAの職員が担うため、流通コーディネーター事業補助金は廃止するが、これまで以上にJAや農業公社、「やさしいバス」等と連携し、農業振興を図っていく。 |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| | |
|---------------|--|
| (4) 施策指標の要因分析 | 域内流通網による農産物の流通量と学校給食による地産地消の農産物の消費については、安定してきている。 |
| (5) 施策の定性評価 | 流通コーディネーター事業の活動や学校給食の受け入れ側の理解により、概ね順調であるが、流通コーディネーターについては、各JAでの自走可能となりつつある。また、民間ではじまった「やさしいバス」についても、順調に試験運用が終わり、令和2年度の本格運用に向けて動き出した。今後の参加者の増員や流通量の増加に合わせ、担い手育成等の他事業と連携して対策を講じていく必要がある。 |

| | | | | | | |
|--------|----|----------|----|-------|----|-------|
| 評価者 | 所属 | 産業振興事業部 | 職名 | 部長 | 氏名 | 上條 吉直 |
| 施策担当課長 | 所属 | FPプロジェクト | 氏名 | 西窪 美彦 | 所属 | 農政課 |
| | | | | | 氏名 | 吉村 正次 |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|--|--|------|-----|--|----------------|----|------|--|--------------|----------------|-----|--------|-------|-------|---|------------|--------------|--|--|--|-------|--|--|--|
| 事務事業名 | | 農産物流通促進事業 | | | | 担当課 | | 農政課 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象 | 中小規模農業者 | | | | | | 体系 | 5-1-2 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 意図 | 「農家を支える農業」から「市民が守り育てる農業」への転換を促し、食の安全安心の確保と地域農業の持続的発展を図る。 | | | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 手段 | 市農業公社や農業者と連携しながら、地元農産物を供給するための独自流通網を構築する。 | | | | | | 区分 | ソフト | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ○地元農産物の供給のための独自流通網構築、少量多品目の生産を推進するための事業費補助 | | | | ○地元農産物の供給のための独自流通網構築、少量多品目の生産を推進するための事業費補助 | | | | ○地元農産物の供給のための独自流通網構築、少量多品目の生産を推進するための事業費補助 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | | (千円) | | 3,734 | 決算額(A) | | (千円) | | 2,623 | 予算額(A) | | (千円) | | 2,728 | | | | | | | | | | |
| | 流通コーディネート事業補助金 | | | | 3,734 | 流通コーディネート事業補助金 | | | | 2,623 | 流通コーディネート事業補助金 | | | | 2,709 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | その他 | | | | 19 | | | | | | | | | | |
| 特定 | | 196 | | 一般 | | 3,538 | | 特定 | | 185 | | 一般 | | 2,438 | | | | | | | | | | | |
| 特定 | | | | | | | | 特定 | | 223 | | 一般 | | 2,505 | | | | | | | | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.06 | 人 | 人件費 | 404 | | 業務量 | 0.04 | 人 | 人件費 | 273 | | 業務量 | 0.04 | 人 | 人件費 | 240 | | | | | | | |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | | | | | | | |
| | 合計 | 人件費合計(B) | | 404 | | 人件費合計(B) | | 273 | | 人件費合計(B) | | 240 | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費合計 | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 4,138 | | | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 2,896 | | | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 2,968 | | | |
| 評価指標1単当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 116,904 | | | | 評価指標(円/単位) | | | | 83,689 | | | | 評価指標(円/単位) | | | | | | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|---------------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 学校給食食材における地元産割合(野菜) | 37.7 | 35.4 | 36 | 32 | 34.6 | 37 | 45.1 | | 38 |
| 生産者向け講習会の開催 | 0 | 3 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | | 2 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | |
|---|------|--|-----|----|------|------|----------|----|------|------|-----------|----|------|------|-----|---|
| 妥当性 | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | 拡充 | 現状維持 | 縮小 | 休廃止 | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | | 4 | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | | 高い | | | | |
| 総合評価判定 | | | | | | | 総合評価 | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | C | | | | コスト投入の方向性 | | | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | <ul style="list-style-type: none"> ・学校栄養士へ地産地消の理解を深めてもらい、地場産物を学校給食で使用するようあつせんした。 ・「やさいパス」事業の運営会議に出席し、情報共有を図った。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | <ul style="list-style-type: none"> ・コロナウィルスの影響で4,5月は学校給食が無かったため、農産物の流通量は域内を含めて例年より減少した。 ・今後も教育総務課との連携や発注元となる学校栄養士の協力が必要であり、継続して意識向上に努める必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | <ul style="list-style-type: none"> ・地産地消の促進や農家の生産意欲向上のためには、現在の取組を継続することが必要であるが、これまで農業公社に配置していたコーディネーターの業務をJA塩尻市の職員が担うため、流通コーディネート事業補助金は廃止する。 ・市民農園の草刈等の維持管理の大部分を職員が行っており、より効率的に行うため、業務の外部化を図る。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | <ul style="list-style-type: none"> ・地産地消支援補助金は、やさいパスとの連携を図るなど規格外野菜流通の拠点整備が促進されるよう、事業を再設計すること。 ・市民農園管理のアウトソーシングは認めるが、増額分は包括予算で対応すること。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | — | | | | | | | | | | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月~3月) |
|------|---|
| 取組内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・学校栄養士に地産地消の理解を深めてもらうため、計7回の園場での講習会の開催、栄養士の調理実習で講演を行った。 ・コロナの影響で3月は学校給食が無かったため、出荷できない農産物を異なる販路で販売した。 ・長野県や本市が推進している「地産地消」の一環として、松本地域地産地消研究協議会に参加した。 |
| 成果 | <ul style="list-style-type: none"> ・学校給食における市内農産物の占める割合は、野菜で34.6%、果物で30.1%であった。 |
| 課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・学校給食における市内産農産物の購入量は、市場価格の変動による影響が大きいことから、教育総務課との連携や発注元となる学校栄養士の理解が必要であり、継続して意識向上に努める必要がある。 ・新たな域内流通として民間企業が中心となって取組む「やさいパス」事業を、引き続き生産者へ制度の周知をする必要がある。 |

| | | | | | | | | | |
|-------|---------|-----|-------|------|--------|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | 農政課 | 農業振興係 | 職名 | 主事 | 氏名 | 稲葉 春佳 | 連絡先(内線) | 1262 |
| 最終評価者 | 農政課長 | 氏名 | 吉村 正次 | 担当係長 | 農業振興係長 | 氏名 | 本田 修亮 | | |

令和2年度 施策評価シート

1 施策の位置付け

| | | |
|----------|---|----------------|
| 基本戦略 | B | 住みよい持続可能な地域の創造 |
| 重点プロジェクト | 5 | 域内循環システムの形成 |
| 施策 | 2 | 森林資源の多様な活用の促進 |
| 目的 | 森林の価値を享受できる地域として、森林の持続的な管理と環境整備を推進するとともに、木質バイオマスエネルギーの普及・拡大、森林と暮らしに関する教育や森林空間を活用した交流の推進等を行うことにより、森林資源の多様な活用を図ります。 | |

2 施策の指標における成果

| 指標 | 単位 | 基準値 | 達成値 | | | 目標値 |
|----|--|----------------|-------------|-------|-------|--------|
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和2年度 |
| 統計 | 市有林及び民有林が整備された面積 | ha | 156 [H28] | 168 | 198 | 300 |
| 統計 | 市内素材生産量 | m ³ | 7,330 [H28] | 6,683 | 7,175 | 13,520 |
| 統計 | 新たに市内林業施策に参入した事業体数 | 団体 | 1 [H28] | 1 | 2 | 4 |
| 統計 | 薪・ペレットストーブ等の設置件数 | 件 | 151 [H28] | 196 | 219 | 230 |
| 市民 | 子どもが木と触れ合い、遊んだり学んだりすることが盛んであると感じる市民の割合 | % | 32.9 [H29] | 27.5 | 29.8 | 36.0 |
| 市民 | 森林に親しみを感じる市民の割合 | % | 77.7 [H29] | 72.3 | 77.3 | 増加 |

3 施策を構成する事務事業の評価(取り組み別)

| 取り組み① | 森林の管理・環境整備の推進 | | | | | | | | |
|-------|---|-----|--------|--------|--------|-----|------|------|----|
| 手段 | 森林の持つ多面的機能の維持と森林・林業再生を図るため、森林集約化を計画的に推進するとともに、新たな林業の担い手を育成・支援することなどにより、森林造成を年次的に拡大します。また、松くい虫被害防止対策により、健全な森林の保全を図ります。 | | | | | | | | |
| 番号 | 施策を構成する事務事業名 | 担当課 | 事業費 | | | 重点化 | 方向性 | | |
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | | 成果 | コスト | 記号 |
| 1 | 森林再生林業振興事業 | 森林課 | 59,567 | 67,044 | 70,673 | ◎ | 拡充 | 拡大 | ① |
| 2 | 森林活用推進事業(森林情報整備・木材活用) | 森林課 | 54,222 | 54,843 | 67,274 | ○ | 拡充 | 縮小 | ④ |
| 3 | 治山林道事業 | 森林課 | 23,921 | 18,891 | 41,300 | ○ | 拡充 | 縮小 | ④ |
| 4 | 林業被害対策事業 | 森林課 | 37,285 | 69,342 | 35,796 | | 現状維持 | 現状維持 | ⑤ |

| 取り組み② | 木質バイオマスエネルギーの普及・拡大 | | | | | | | | |
|-------|---|----------|--------|-------|-------|-----|------|------|----|
| 手段 | 信州F・POWER プロジェクトの展開と合わせ、木質バイオマスをはじめとする地域資源を活用したエネルギーの自給体制を構築し、公共機関や事業所、一般家庭への普及を図ります。 | | | | | | | | |
| 番号 | 施策を構成する事務事業名 | 担当課 | 事業費 | | | 重点化 | 方向性 | | |
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | | 成果 | コスト | 記号 |
| 1 | 木質バイオマス活用促進事業 | 森林課 | 7,133 | 6,686 | 8,323 | | 現状維持 | 現状維持 | ⑤ |
| 2 | 木質バイオマス地域循環システム形成事業 | FPプロジェクト | 639 | 3,946 | 1,568 | ○ | 現状維持 | 現状維持 | ⑤ |

| 取り組み③ | 木育の推進 | | | | | | | | |
|-------|---|-----|--------|-------|-------|-----|-----|-----|----|
| 手段 | 子どもへの木製玩具の贈呈を通じて豊かな心をはぐむことに加え、市民や森林所有者などに対し森林を通じた交流促進事業を展開することなどにより、森林管理の必要性や活用の啓発を促進します。 | | | | | | | | |
| 番号 | 施策を構成する事務事業名 | 担当課 | 事業費 | | | 重点化 | 方向性 | | |
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | | 成果 | コスト | 記号 |
| 1 | 森林活用推進事業(啓発) | 森林課 | 2,396 | 8,970 | 6,070 | | 拡充 | 縮小 | ④ |

4 施策の評価

○ 事中評価

| 評価視点 | 評価コメント |
|--------------|---|
| (1) 事業構成の適正性 | <ul style="list-style-type: none"> 本事業は市長マニフェストの最重要施策であるとともに、本年10月の信州Fパワープロジェクトの一翼である木質バイオマス発電所の商業運転開始に伴い、燃料供給体制の充実化を図るため、成果・コストの拡充・拡大を図る。 林業被害対策事業は、平成29年度から実施している被害侵入経路遮断型の緩衝帯整備は一定の効果が得られ、被害対策に目途が立ったため、令和3年度のFPP事業地周辺の整備を最後に、今後の整備計画を見直すこととするが依然、松くい虫被害は継続して市内各地で確認されていることから、引き続き監視体制強化を図り、徹底した早期駆除に取り組む必要がある。 昨年度から施行されている「森林経営管理制度」に基づいた実施方針を定めるとともに、森林環境譲与税を財源とし、市が実施する森林整備を重点的に進める新たな事業展開を図る。 |
| (2) 事業の重点化 | <ul style="list-style-type: none"> 再生可能エネルギーの地産地消を目指すとともに、域内循環システム形成を具現化すべく、本年9月に「発電利用に供する木質バイオマスの代行証明に係る事務取扱規定」を定め、個人や団体など小規模林業経営体から伐出される間伐材に市が代行して「木質バイオマス証明」を付与し、燃料材として供給する発電燃料供給体制を整備し、本年10月以降の運用を目指す。 林業被害対策事業は、平成29年度に策定した緩衝帯整備計画がほぼ完了することから、今後は守るべき松林の周辺や、被害が集中する森林など、県のアカマツ林業指針に基づく樹種転換地域を含めた緩衝帯整備計画を、令和4年度以降の中期戦略で具体化する。 森林環境譲与税を財源とした新たな事業は、市が必要と判断した森林の整備に取り組むもので、具体的には昨今の異常気象による多発的集中豪雨災害など、防災・減災の観点から住宅や市民生活の安全性を確保するため、危険性の高い未整備森林を抽出し、適正な機能維持を図るための整備を進めるとともに、搬出可能な整備地においては燃料材供給も含めた新たな事業予算を要求する。 森林環境譲与税の配分額も増加するなか、森林経営管理制度に基づく更なる事業推進はもとより、市有林施策や松くい虫被害対策の緩衝帯整備に関わる測量設計業務の充実化を図るとともに、コロナ禍における多様化する森林林業形態に対応する施策展開をより一層進めるため、知識や経験を有するプロパー人材として地域林政アドバイザーの雇用に関わる予算を要求する。 |

| | |
|--------------|--|
| (3) 役割分担の妥当性 | <p>・バイオマス発電燃料供給モデルでは、FIT制度に基づく証明の連鎖を確立するため「間伐材等由来の木質バイオマス」として扱うための「木質バイオマス証明」を市が代行して発行するとともに、間伐材の集材や運搬に関してはサブライチェーンセンターに属する森林公社が担うことにより、個人や団体が伐出する間伐材を燃料材として供給することが可能となる。</p> <p>・森林公社では本年度から独自で森林経営計画を策定し、林野庁の補助金を活用するなかで、搬出間伐や作業道開設などの施策を民間事業者へ委託発注することにより事業者の育成支援を図るとともに、森林塾や森の健康診断を通じた「未来の担い手」を創出することによる「域内循環システムの形成」を具現化する。</p> |
|--------------|--|

【参考】令和元年度 事後評価結果

| | |
|---------------|---|
| (4) 施策指標の要因分析 | <p>民有林の整備面積及び素材生産量については、林業事業者による森林集約化による経営計画策定が進んだことに加え、令和元年10月からは、バイオマス発電用燃料材の受け入れが始まったことにより前年度を上回ったものと考えられる。薪・ペレットストーブ等の設置件数については、HPや広報のほか、設置業者による制度のPR効果が件数増加の要因と考えられる。</p> |
| (5) 施策の定性評価 | <p>これまでの事業者による森林経営計画に基づく整備や新たな供給先が加わったことにより、素材生産量が増加した。引き続き、事業者による整備を支援するとともに、今後は、森林経営管理制度の運用を図るため、森林公社独自で作成した「経営森林ゾーン図」に基づく森林整備を推進する必要がある。また、令和2年10月の木質バイオマス発電所の稼働を見据え、「バイオマス燃料材供給モデル」構築を進めるとともに、市有林施策や松くい虫被害侵入緩衝帯整備により搬出される伐採木供給に加え、松くい虫被害材の有効活用についても関係機関と連携を図り、検討を進める。</p> |

| | | | |
|--------|------------------------|----------|----------|
| 評価者 | 所属 産業振興事業部 | 職名 部長 | 氏名 上條 吉直 |
| 施策担当課長 | 所属 森林課長・FPプロジェクトサプリーダー | 氏名 西窪 美彦 | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|---|-------------------------------|-------------------|---|----------|--------|--|----------|--------|-----|--------|-----|--|---|-----|---|
| 事務事業名 | 森林再生林業振興事業 | | 担当課 | 森林課 | | | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象: | 市民、森林所有者、林業事業者 | | | 体系 | 5-2-1 | | | | | | | | | | |
| | 意図: | 森林所有者に利益還元するとともに、森林・林業の再生を図る。 | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | | |
| 手段: | 国や県の補助事業を効果的に活用し、私有林や民有林の森林整備を計画的に行う。 | | | | | | 区分 | ソフト | | | | | | | | |
| | | | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | | | | | | | | |
| | ○市有林施業 ○森林整備補助金 ○森林整備地域活動支援事業 ○市民の森林づくり実行委員会負担金 ○財産区繰出金 ○林地台帳の整備 | | | ○市有林施業 ○森林整備補助金 ○森林整備地域活動支援事業 ○市民の森林づくり実行委員会負担金 ○財産区繰出金 ○林地台帳の整備 ○森林環境税関連事業 ○森林情報整備嘱託員 | | | ○市有林施業 ○森林整備補助金 ○森林整備地域活動支援事業 ○財産区繰出金 ○森林環境税関連事業 | | | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) | 59,567 | 決算額(A) | (千円) | 67,044 | 予算額(A) | (千円) | 70,673 | | | | | | | |
| | 市有林施業委託 | | 14,927 | 市有林施業委託 | | 10,780 | 市有林施業委託 | | 15,000 | | | | | | | |
| | 森林整備補助金 | | 42,738 | 森林整備補助金 | | 51,862 | 森林整備補助金 | | 44,137 | | | | | | | |
| | 森林整備地域活動支援交付金 | | 96 | 森林整備地域活動支援交付金 | | 0 | 森林整備地域活動支援交付金 | | 640 | | | | | | | |
| その他事業費 | | 1,806 | 観光地等魅力向上森林景観整備委託料 | | 1,540 | その他事業費 | | 10,896 | | | | | | | | |
| 特定 | | 19,390 | 一般 | | 40,177 | 特定 | | 37,061 | 一般 | | 33,612 | | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 1.51 | 人 | 人件費 | 10,177 | 業務量 | 1.51 | 人 | 人件費 | 10,292 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.80 | 人 | 人件費 | 2,366 | 業務量 | 0.80 | 人 | 人件費 | 2,192 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| | 合計 | 人件費合計(B) | | 12,544 | 人件費合計(B) | | 12,484 | 人件費合計(B) | | 0 | | | | | | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | 72,111 | 事業費合計(A)+(B) | | 79,528 | 事業費合計(A)+(B) | | 70,673 | | | | | | | |
| 評価指標1単当たりコスト | 評価指標(円/単位) | 241,173 | | 評価指標(円/単位) | 294,549 | | 評価指標(円/単位) | | | | | | | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|--------------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 森林経営計画の主間伐計画面積(ha) | 310 | 299 | 320 | 287 | 270 | 380 | 329 | | 450 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | |
|---|------|---|----|-----|------|------|----|-----|------|------|----|----------------------------|------|---|---|---|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | 拡充 | ④ | ② | ① |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | | 現状維持 | ③ | ⑤ | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 縮小 | ⑥ | | | |
| 総合評価判定 | | | | | | 総合評価 | | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | 皆減 縮小 現状維持 拡大 コスト投入の方向性 | | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | ・市内の森林整備促進を図るため、森林経営計画に基づき施業を行う林業事業者や、森林所有者による整備活動に対して経費の補助を行った。また林業事業者が計画どおり施業しやすくなるため、各種問い合わせ等の対応を行いサポートした。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | ・市内総面積の約8割を占める森林整備は、市民の安定した豊かな生活確保及び防災・減災の観点から、早急の整備が求められることから、現在市内山林において喫緊に対策しなくてはならない箇所洗い出しを行い対応していくが、林業事業者が限定されていることから、今後の担い手の確保・育成をさらに図っていく必要がある。 ・これまで市有林施業は境界や施業履歴、経営計画に基づく補助対象事業を熟知している松本広域森林組合との随意契約により実施してきたが、民間事業者の育成や国・県の補助金を活用する事業の公平な発注方式の確保等の観点から、本年度の施業委託は指名競争入札とした。委託発注に際しての現地調査や測量設計等は、昨年度まで市が雇用していた地域林政アドバイザーにより本年度施業分までのサポートを受けており、発注が可能であった。今後、国・県の補助金を活用した市有林施業を進めるにあたっては、会計検査に対応できる発注方式や測量設計、現場監理・監督、書類整理等の適正な処理が条件とされることから、専門的な知識や経験を豊富に有するプロパー人材が必要と考える。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | ・本市の重点施策である林業再生を推進するため、森林整備事業の拡充を図る必要性があることから、森林環境譲与税を財源とした新たな事業を展開するとともに、担い手育成の促進を図る。 ・新たに地域林政アドバイザーの人件費を要求する。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | ・(仮)森林適正管理事業は、森林譲与税の見込みを踏まえた計上を認めるため、令和3年度は境界確定や調査等の事業を実施し、令和4年度からの施業開始を目指して事業を進めること。 ・林政アドバイザーの雇用は認めるが、人件費の増は認めない。部内の会計年度職員の業務を見直し、現行の人件費の範囲で対応すること。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | ・林政アドバイザーに係る業務は、森林公社等との連携を十分に図って対応すること。 | | | | | | | | | | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月～3月) | | | | | | | | |
|-------|--|-----|-------|------|--------|----|-------|---------|------|
| 取組内容 | ・森林経営計画等に基づいて林業事業者が実施する民有林整備や、森林所有者による森林整備に対して補助金を交付した。 ・下西条区の市有林において、森林経営計画に基づく森林整備を実施した。 | | | | | | | | |
| 成果 | ・市有林を除く民有林の整備は、約193haが実施された。(内訳:間伐約76ha、下刈り約39ha、地帯え約9ha、獣害防除約22ha、除伐約25ha、更新伐約14ha、植栽約8ha) ・市有林の整備は、間伐を約5.5ha行うとともに、整備に併せて林業事業者の育成が図られた。 ・これらにより、間伐材の搬出(搬出量5,421m ³)による森林資源の活用や、森林の多面的機能の維持が図られた。 | | | | | | | | |
| 課題 | ・市内民有林面積15,673haのうち59%の9,304haが人工林であることから、人工林の整備を加速化させるため、市森林公社と連携し、林業事業者の育成や森林経営に適した森林のゾーニングに基づいた整備を推進する必要がある。 | | | | | | | | |
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | 森林課 | 林業振興係 | 職名 | 事務員 | 氏名 | 岩垂 寛樹 | 連絡先(内線) | 1283 |
| 最終評価者 | 森林課長 | 氏名 | 西窪 美彦 | 担当係長 | 林業振興係長 | 氏名 | 赤岩 司 | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | |
|---------|---|------------------------------------|--------|------------|------|--------|------------|--------|--------|--------|----|--------|
| 事務事業名 | 森林活用推進事業(森林情報整備・木材活用) | | | 担当課 | 森林課 | | | | | | | |
| 目的 | 対象: | 市民、森林所有者、林業事業体 | | | | 体系 | 5-2-1 | | | | | |
| | 意図: | 森林資源の多様な活用を推進し、森林の持つ公益的機能の維持増進を図る。 | | | | 新/継 | 継続 | | | | | |
| 手段: | 森林公社と連携しながら、森林GIS情報を活用した集約化・経営計画策定を支援するとともに、山のお宝ステーション、販路開拓等の事業を展開する。 | | | | 区分 | ソフト | | | | | | |
| | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | | | | |
| | ○森林活用推進負担金 | | | ○森林活用推進負担金 | | | ○森林活用推進負担金 | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) | 54,222 | 決算額(A) | (千円) | 54,843 | 予算額(A) | (千円) | 67,274 | | | |
| | 森林活用推進負担金 | | 53,276 | 森林活用推進負担金 | | 53,846 | 森林活用推進負担金 | | 65,880 | | | |
| | その他 | | 946 | その他事業 | | 997 | その他事業 | | 1,394 | | | |
| | 特定 | 11,724 | 一般 | 42,498 | 特定 | 11,634 | 一般 | 43,209 | 特定 | 12,965 | 一般 | 54,309 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|--------------|-----|------|---|--------|--------------|-----|------|---|--------|--------------|-----|--|---|--------|---|
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.21 | 人 | 人件費 | 1,415 | 業務量 | 0.21 | 人 | 人件費 | 1,431 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.16 | 人 | 人件費 | 473 | 業務量 | 0.16 | 人 | 人件費 | 438 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| 合計 | 人件費合計(B) | | | | 1,889 | 人件費合計(B) | | | | 1,870 | 人件費合計(B) | | | | 0 | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 56,111 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 56,713 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 67,274 | |

| | | | | | | |
|---------------|------------|---------|------------|---------|------------|--|
| 評価指標1単位当たりコスト | 評価指標(円/単位) | 277,776 | 評価指標(円/単位) | 206,981 | 評価指標(円/単位) | |
|---------------|------------|---------|------------|---------|------------|--|

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|----------------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 山のお宝ステーション 持込材積量(m³) | 60 | 202 | 210 | 165 | 274 | 220 | 76 | | 230 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | |
|--------------------------|------|------|----|------|------|------|----|-----|------|------|----|--|---|---|---|--|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | ④ | ② | ① | |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | | | | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | C | | | | | | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | | | | | | | | | ・本洗馬及び本山地区において森林整備を実施するため、地元と連携し、森林公社が経営計画などの事業支援を行ったことにより事業進捗が図れた。 (本洗馬地区約21ha、本山地区約100ha) | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | | | | | | | | | ・山林の境界確認等が困難な場合があり、森林経営計画の策定に時間を要したが、本洗馬については、秋頃、整備業務を発注する見通しである。 ・森林公社では現在、本洗馬地区及び本山地区において森林経営計画に基づく整備を進めているが、特に本山地区では森林に明るい地元住民を構成員とした「森林整備集約化推進協議会」を設立し、経営計画策定に向けた集約化に取り組むなど、森林の機能維持に向けた適正管理に非常に関心が高く熱心に取り組むなか、早期整備着手について強い要望がある。さらに、本年10月以降の「バイオマス発電燃料供給モデル」の運用を目指しており、市が「木質バイオマス証明」を付与し、森林公社が木材の流通を担うこととするなかで、木材運搬車両(4トン)の配備が事業を進めるうえで重要な課題となることから検討を進める必要がある。 ・山のお宝ステーション事業において、薪の供給先業者が地球温暖化等の影響等により公社からの薪の買い取りを停めているため、現在、森林公社においても山のお宝ステーションでの新たな木材の受け入れを停止している状態である。 | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | | | | | | | ・現状、本洗馬及び本山地区の森林整備を先行して取り組んでいく必要があることから、整備に伴う経費における予算措置を優先的に行う。 | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | | | | | | | ・森林多面的機能回復事業及び森林集約化担当職員は森林環境譲与税充当事業として計上を認める。 ・その他負担金は令和2年度一般財源額の計上とし、地方創生推進交付金終了分及び増額分については、森林公社自主財源を充当し、事業を推進すること。 | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | | | | | | | ・第1次評価のとおり実施すること。 | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月～3月) |
|------|--|
| 取組内容 | ・本洗馬地区と本山地区の2地区について、経営計画の策定に着手し、各地区において、事業説明会の実施、境界測量、境界明確化を実施した。 ・次代を担う子ども達に対して、森林への関心を高めるために、森林を科学的に調査する「森の健康診断」を3回開催した。 ・森林所有者が自ら森林整備を行い、搬出された間伐材を買い取り、薪として利用する山のお宝ステーション事業を実施した。 |
| 成果 | ・本洗馬地区約21haと本山地区約100haにおいて、施業境界の確定を実施し、経営計画の策定に向けて事業推進が図られた。 ・「森の健康診断」に延べ59人の参加をいただき、森林への関心の向上が図られた。 ・山のお宝ステーション事業の登録者が新たに32人増加して151人となり、地域の間伐材約274m³が資源として活用された。 |
| 課題 | ・森林の境界確認においては、所有者不在や高齢化により現地確認が困難な場合がある。 ・「森の健康診断」について、地域と行政が更に連携し、参加者の拡大を図る必要がある。 ・本洗馬及び本山地区においては、計画策定等が進んだことに加え、地元の要望も高いことから、早期に森林整備に着手する必要がある。 |

| | | | | | | | | | |
|-------|---------|-----|-------|------|--------|----|------|---------|------|
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | 森林課 | 林業振興係 | 職名 | 課長補佐 | 氏名 | 赤岩 司 | 連絡先(内線) | 1283 |
| 最終評価者 | 森林課長 | 氏名 | 西窪 美彦 | 担当係長 | 林業振興係長 | 氏名 | 赤岩 司 | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|---|--------------------------------------|--------|-------|---|--------|--------|------------|---|--------------|--------|-----|------------|--------|-----|---|--|--------------|--|--|--|--------|--|--|--|
| 事務事業名 | | 治山林道事業 | | | | 担当課 | | 森林課 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象 | 森林所有者 | | | | | | 体系 | 5-2-1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 意図 | 林業施設の改良・維持補修を行うことで、林業生産活動の維持及び振興を図る。 | | | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 手段 | 大型車両による木材の運搬が可能となる林道網の整備 | | | | | | 区分 | ハード | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ○治山・林道補修工事 ・主要路線の小規模工事 ・山腹等の治山工事 ○設計委託料 ○林道改良工事 | | | | ○治山・林道補修工事 ・主要路線の小規模工事 ・山腹等の治山工事 ○設計委託料 ○林道改良工事 | | | | ○治山・林道補修工事 ・主要路線の小規模工事 ・山腹等の治山工事 ○設計委託料 ○林道改良工事 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) (千円) | | 23,921 | | 決算額(A) (千円) | | 18,891 | | 予算額(A) (千円) | | 41,300 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 片丘南部線改良工事 | | 8,748 | | 片丘南部線改良工事 | | 0 | | 片丘線改良工事 | | 20,000 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 市単治山工事 | | 6,917 | | 市単治山工事 | | 6,930 | | 市単治山工事 | | 7,000 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 片丘南部線設計委託料 | | 1,512 | | 片丘南部線設計委託料 | | 2,182 | | 片丘線設計委託料 | | 3,000 | | | | | | | | | | | | | | |
| 林道施設長寿命化調査委託料 | | 1,188 | | その他事業 | | 9,779 | | 林道橋補修設計委託料 | | 5,500 | | | | | | | | | | | | | | | |
| その他 | | 5,556 | | | | | | その他 | | 5,800 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 特定 | | 5,324 | | 一般 | | 18,597 | | 特定 | | 15,700 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 900 | | 一般 | | 17,991 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | 特定 | | 15,700 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | 一般 | | 25,600 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.86 | 人 | 人件費 | 5,796 | 業務量 | 0.86 | 人 | 人件費 | 5,862 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 | | | | | | | | | |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.04 | 人 | 人件費 | 118 | 業務量 | 0.04 | 人 | 人件費 | 110 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 | | | | | | | | | |
| 合計 | | 人件費合計(B) | | | | 5,915 | | | | 人件費合計(B) | | | | 5,971 | | | | 人件費合計(B) | | | | 0 | | | |
| 事業費合計 | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 29,836 | | | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 24,862 | | | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 41,300 | | | |
| 評価指標1単位当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 11,272 | | | | 評価指標(円/単位) | | | | 評価指標(円/単位) | | | | | | | | | | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|-----------------|---------------|---------------|-------|---------------|---------------|-------|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 片丘南部線林道改良総延長(m) | 2,647 | 2,647 | 2,647 | 0 | 0 | 3,007 | | | |
| 片丘線林道改良(箇所) | | | | | | | 3 | | 1 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | | | | | |
|---|------|------|-----|----|------|------|-----|----|------|------|----|---|---|---|---|--|-----------|----|------|----|--|
| 妥当性 | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | | 成果の方向性 | ④ | ② | ① | | | | | | |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | | | | | | | | | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | ③ | ⑤ | | | | | | | | |
| 総合評価判定 | | | | | | | | | | | | 総合評価 | | | | | ⑦ | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | C | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | | | | | | | | | ・片丘南部線は令和元年度完成予定であったが台風災害により繰越となり、本年8月ですべての工事が完了した。 ・片丘線財源確保については、県と調整し導入する補助事業も確定され、事業計画(R2~R4)どおりの工事に着手する。 ・小曾部線において法面崩落箇所があり、林道の安全を確保するため土留めを設置するなど今年度中の補修工事を旨とする。 | | | | | コスト投入の方向性 | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | | | | | | | | | ・7月の豪雨による路面悪化や倒木により、通行不能となる林道が多数発生した。 ・建設事業部から、市道・林道を含めた地域の道路網を一体的に整備することにより、総合的な支援を受けられる「地方創生道整備推進交付金」を活用したいとの要望を受け、県と補助事業について調整が必要となる。 | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | | | | | | | ・片丘線の改良工事(R2~R4)が事業計画どおりに実施されるよう増額要求とする。 ・林道施設長寿命化計画により、早急な補修が必要と判断された林道橋の補修工事が実施されるよう増額補正とする。 | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | | | | | | | ・要求のとおり。 | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | | | | | | | — | | | | | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月~3月) | | | | | | | | | | |
|-------|---|-----|---------|------|----------|----|-------|---------|------|--|--|
| 取組内容 | ・片丘地区の森林整備の基盤となる路網を整備するため、林道「片丘南部線」の改良工事を年次的に実施し、引き続き予定されている林道「片丘線」の設計調査を行った。 ・市内の林道56路線の維持・補修を行った。 | | | | | | | | | | |
| 成果 | ・片丘南部線の改良工事と片丘線の設計調査を含む路網整備を進めたことにより、大型車両による木材の運搬が可能となり、木材の流通コストが縮減されることで間伐材等の搬出が促進され、地元木材利用や森林整備につながった。 ・台風などの災害や林道施設の老朽化により、補修が必要となる林道の維持・補修工事をし、森林整備の基盤を確保することができた。 | | | | | | | | | | |
| 課題 | ・片丘南部線は平成30年度に全線完了予定でしたが、国の補助制度に基づく全体計画の変更により、令和2年度の完了となる。 ・片丘南部線に接続する片丘線の改良工事を進めるうえで、今後、財政確保について県と調整する必要がある。 ・市内林道において法面崩落箇所が発生しており、現在では通行に与える影響はないものの、今後の森林整備等に危険が伴うため、継続的な監視と計画的な補修が必要である。 | | | | | | | | | | |
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | 森林課 | 森林資源活用係 | 職名 | 課長補佐 | 氏名 | 南山 貴史 | 連絡先(内線) | 1286 | | |
| 最終評価者 | 森林課長 | 氏名 | 西窪 美彦 | 担当係長 | 森林資源活用係長 | 氏名 | 南山 貴史 | | | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|---|--------------|---|---------------------|---|--------------|------------|------|-------|----------|--------------|---|--|--------|
| 事務事業名 | 林業被害対策事業 | | 担当課 | 森林課 | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象: | 森林所有者 | | | 体系 | 5-2-1 | | | | | | | | |
| | 意図: | 健全な森林の保全を図る。 | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | |
| 手段: | 緩衝帯整備等による松くい虫被害拡大の防止対策、松枯損木の早期発見・処理、病虫害の侵入防止対策やカモシカによる食害対策の実施 | | | | 区分 | ソフト | | | | | | | | |
| | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | 令和元年度 | | 令和2年度 | | | | | | | | | |
| | ○松枯損木処理 ○松くい虫侵入防止緩衝帯整備 ○松くい虫被害等被害予防事業補助金 ○カモシカ食害対策事業 | | ○松枯損木処理 ○松くい虫侵入防止緩衝帯整備 ○松くい虫被害等被害予防事業補助金 ○カモシカ食害対策事業 | | ○松枯損木処理 ○松くい虫侵入防止緩衝帯整備 ○松くい虫被害等被害予防事業補助金 ○カモシカ食害対策事業 | | | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) | 37,285 | 決算額(A) | (千円) | 69,342 | | | | | | | | |
| | パトロール員(臨時作業員)報酬 | | 1,174 | パトロール員(臨時作業員)報酬 | | 1,223 | | | | | | | | |
| | 松枯損木処理委託料 | | 25,286 | 松枯損木処理委託料 | | 27,619 | | | | | | | | |
| | 松くい被害侵入防止緩衝帯委託料 | | 9,882 | 松くい被害侵入防止緩衝帯委託料 | | 40,062 | | | | | | | | |
| | 備品購入費 | | 454 | その他事業 | | 438 | | | | | | | | |
| その他 | | 489 | | | | | | | | | | | | |
| 特定 | 6,874 | 一般 | 30,411 | 特定 | 5,784 | 一般 | 63,558 | | | | | | | |
| 予算額(A) | (千円) | | | 予算額(A) | (千円) | | 35,796 | | | | | | | |
| 会計年度任用職員(パトロール員等)報酬 | | | | 会計年度任用職員(パトロール員等)報酬 | | | 4,700 | | | | | | | |
| 松枯損木処理委託料 | | | | 松枯損木処理委託料 | | | 10,000 | | | | | | | |
| 松くい被害侵入防止緩衝帯委託料 | | | | 松くい被害侵入防止緩衝帯委託料 | | | 20,000 | | | | | | | |
| その他事業 | | | | その他事業 | | | 1,096 | | | | | | | |
| 特定 | | | | 特定 | 6,000 | 一般 | 29,796 | | | | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.86 | 人 | 人件費 | 5,796 | 業務量 | 0.86 | 人 | 人件費 | 5,862 | | | |
| 費 | 嘱託員 | 業務量 | 0.96 | 人 | 人件費 | 2,840 | 業務量 | 0.96 | 人 | 人件費 | 2,630 | | | |
| | 合計 | 人件費合計(B) | | | 8,636 | 人件費合計(B) | | | 8,492 | 人件費合計(B) | | 0 | | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 45,921 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 77,834 | 事業費合計(A)+(B) | | | 35,796 |
| 評価指標1単位当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | 16,400.386 | 評価指標(円/単位) | | 6,128.674 | 評価指標(円/単位) | | | | | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|-------------------------|-----------|-----------|-----|-----------|-----------|-----|-----------|-----------|-----|
| | 中間値(事中評価) | 実績値(事後評価) | 目標値 | 中間値(事中評価) | 実績値(事後評価) | 目標値 | 中間値(事中評価) | 実績値(事後評価) | 目標値 |
| 松くい虫被害拡大防止のための緩衝帯整備(ha) | 1.35 | 2.8 | 3.2 | 12.7 | 12.7 | 7.0 | | | 7.0 |
| | | | | | | | | | |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | | |
|---|------|------|----|-----|------|------|----|------|------|------|----|---|---|---|---|--|--|--|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | | | | | | |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | | ④ | ② | ① | | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | | | | | | |
| 総合評価判定 | | | | | | | | 総合評価 | | | | | | | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | A | | | | 皆減 縮小 現状維持 拡大 | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | | | | | | | | | ・松くい虫被害箇所が減少に転じたものの、被害木処理費の増加が懸念される中、伐倒・薫蒸処理費を抑制するため、被害侵入防止緩衝帯整備事業による効果的な整備地を選定しながら事業を実施するなど、被害の増加率低下を図っていく。 | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | | | | | | | | | ・新型コロナウイルスの感染拡大による影響を受け、緩衝帯整備事業等において、地権者(特に県外者)との交渉、現地立ち合い等に苦慮している。 | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | | | | | | | ・松くい虫被害の早期発見、早期駆除に努めるため、松枯損木処理委託料等において、引き続き例年規模の予算要求とする。 ・緩衝帯整備事業は、隣接市境からの対策に目的が立ったものの、片丘や広丘地区に加えて洗馬下小曾部地区における被害が増加傾向にあるため朝日村鎖川からの被害侵入対策も含めた緩衝帯整備計画を新たに作成し、被害拡大防止を図っていく。 | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | | | | | | | ・提案のとおりとするが、緩衝帯整備については重要性及び緊急性を再度検証し、実施箇所を決定すること。 | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | | | | | | | — | | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月~3月) | | | | | | | | | |
|-------|--|-----|---------|------|----------|----|-------|---------|------|--|
| 取組内容 | ・松くい虫被害の拡大防止対策の実施により、森林の保全を図る。 ○平成27年度 被害木処理費 4,664,520円(委託 22件、被害 11箇所) ○平成28年度 被害木処理費 7,796,844円(委託 50件、被害 50箇所) ○平成29年度 被害木処理費 16,368,480円(委託 81件、被害 72箇所)・緩衝帯整備 9,072,000円(3.3ha) ○平成30年度 被害木処理費 25,286,040円(委託106件、被害170箇所)・緩衝帯整備 9,882,000円(2.8ha) ○令和元年度 被害木処理費 27,619,380円(委託 77件、被害138箇所)・緩衝帯整備 40,062,000円(12.74ha) | | | | | | | | | |
| 成果 | ・松くい虫被害対策実施計画に沿い、早期発見、早期駆除に努め、集団発生抑制を図ることで集団被害の処理にかかる費用を抑制することができた。 ・被害の進入経路及び被害の連続性を遮断するための対策として、樹種転換による緩衝帯整備に取り組んだ。 ・被害対策が奏功し、平成27年度以降、増加傾向にあった被害が初めて減少に転じた。 | | | | | | | | | |
| 課題 | ・松くい虫被害の鎮静化に向けた特効策が現在のところなく、今後も伐倒・薫蒸等の処理費の増加が懸念される。 ・被害が減少に転じたものの、未だに市内各地で被害が発生していることから、枯損木を早期に発見する監視体制の継続が必要である。 ・被害の内部拡大を防止していくためには、市民をはじめとした多様な主体に対する正確な情報提供等、知識や理解を深める啓発活動を推進し、役割分担の明確化を図ることが重要である。 | | | | | | | | | |
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | 森林課 | 森林資源活用係 | 職名 | 課長補佐 | 氏名 | 南山 貴史 | 連絡先(内線) | 1286 | |
| 最終評価者 | 森林課長 | 氏名 | 西窪 美彦 | 担当係長 | 森林資源活用係長 | 氏名 | 南山 貴史 | | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|-----------------------------|-----------------------------|------|-------|---------------------|------------------|-------|-------|---------------------|---------|------------------|-------|---|-----|-------|
| 事務事業名 | 木質バイオマス活用促進事業 | | | | 担当課 | 森林課 | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象 | 市民全体、市内事業所 | | | | 体系 | 5-2-2 | | | | | | | | |
| | 意図 | 森林資源を有効利用することにより森林整備の促進を図る。 | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | |
| 手段 | 木質バイオマス(地域資源)の有効利用に向けた活動の支援 | | | | 区分 | ソフト | | | | | | | | | |
| | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | | | |
| | ○木質バイオマス利用設備設置費等補助金 | | | | ○木質バイオマス利用設備設置費等補助金 | | | | ○木質バイオマス利用設備設置費等補助金 | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) | | 7,133 | 決算額(A) | (千円) | | 6,686 | 予算額(A) | (千円) | | 8,323 | | | |
| | 木質バイオマス利用設備費等補助金 | | | | 7,095 | 木質バイオマス利用設備費等補助金 | | | | 6,655 | 木質バイオマス利用設備費等補助金 | | | | 8,160 |
| | その他 | | | | 38 | その他事業 | | | | 31 | その他事業 | | | | 163 |
| | 特定 | 225 | 一般 | 6,908 | 特定 | 525 | 一般 | 6,161 | 特定 | 0 | 一般 | 8,323 | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.15 | 人 | 人件費 | 1,011 | 業務量 | 0.15 | 人 | 人件費 | 1,022 | 業務量 | 人 | 人件費 | 0 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 人 | 人件費 | 0 |
| 合計 | 人件費合計(B) | | | | 1,011 | 人件費合計(B) | | | | 0 | 人件費合計(B) | | | | 0 |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 8,144 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 6,686 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 8,323 |
| 評価指標1単位当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 313,231 | 評価指標(円/単位) | | | | 290,696 | 評価指標(円/単位) | | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|--------------------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 薪・ペレットストーブ、ペレットボイラーの補助件数 | 9 | 26 | 25 | 15 | 23 | 25 | 13 | | 25 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | |
|---|------|------|----|-----|------|------|----|---|------|------|----|--------|------|------|----|---|--|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | 拡充 | ④ | ② | ① | |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | | 現状維持 | ③ | ⑤ | ㄥ | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | 縮小 | ⑥ | | | |
| 総合評価判定 | | | | | | | | 総合評価 | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | A | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | | | | | ・地球温暖化対策及び木材活用の推進を図るため、広報や市ホームページ等を活用し、市民への周知を図った。 (8月末現在、薪ストーブ7件、ペレットストーブ6件) | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | | | | | ・県の補助事業である木質バイオマス循環利用普及促進事業において、今年度はペレットストーブ9台分の補助内示を受けており、10台目以降の申請については補助金の交付はすべて市単となる。 ・新型コロナウイルスの影響によりイベント等が中止となり、一般へのPRの機会が確保できない状況であるため、新たな広報活動を模索する必要がある。 | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | | | ・社会情勢を鑑み、市民のニーズを把握しながら、毎年一定数の申請をいただいていることから、引き続き薪ストーブやペレットストーブの導入の周知を図るとともに助成支援を継続していく。 | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | | | ・提案のとおり。 | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | | | — | | | | | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月~3月) | | | | | | | | | | |
|-------|---|-----|-------|------|--------|----|-------|---------|------|--|--|
| 取組内容 | ・木質バイオマスを利用した設備の設置者に対し補助金を交付した。 ・市内の木質バイオマス関連事業者等で構成する「樹の恵み木質バイオマス普及協議会」により、しおじりe-Life Fairへ参加し、木質バイオマスのPRを実施した。 | | | | | | | | | | |
| 成果 | ・ペレットストーブ及び薪ストーブの補助制度の周知を行い、木質バイオマス利用設備やペレット燃料が普及することで木材活用の促進が図られた。(補助件数内訳:設備補助:ペレットストーブ8件、薪ストーブ15件、燃料補助:ペレットストーブ燃料31件、ペレットボイラー燃料1件) | | | | | | | | | | |
| 課題 | ・森林整備及び木材活用の促進を図るため、木質バイオマス利用設備を環境イベントや広報、ホームページ等で周知し、木質バイオマスの利用を促進する必要がある。 ・木質バイオマスの活用は地球温暖化対策にも繋がることから、環境担当部局とも連携し、効果的な周知を図る必要がある。 | | | | | | | | | | |
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | 森林課 | 林業振興係 | 職名 | 主事 | 氏名 | 川上 麻美 | 連絡先(内線) | 1284 | | |
| 最終評価者 | 森林課長 | 氏名 | 西窪 美彦 | 担当係長 | 林業振興係長 | 氏名 | 赤岩 司 | | | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------|--------------------------------------|---|------|-----------------------|---------------------------------------|-------|-----------------------|-------|------------------------|----------------|-------|--------------|---|-------|---|
| 事務事業名 | | 木質バイオマス地域循環システム形成事業 | | | | 担当課 | FPプロジェクト | | | | | | | | |
| 目的 | 対象: | 市民全体、市内事業所 | | | | | 体系 | 5-2-2 | | | | | | | |
| | 意図: | 地域に豊富に存在する森林資源を多段階的に活用し、林業の振興及び地域循環型エネルギーを創出する。 | | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | |
| 手段: | 大規模木材加工施設から生じるオガコを活用して、木質ペレットの製造を行う。 | | | | | 区分 | ソフト・ハード | | | | | | | | |
| | | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | | | |
| | ○信州しおじり木質バイオマス推進協議会の運営 | | | | ○信州しおじり木質バイオマス推進協議会の運営 ○放射能測定器設置工事 | | | | ○信州しおじり木質バイオマス推進協議会の運営 | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) | 639 | 決算額(A) | (千円) | 3,946 | 予算額(A) | (千円) | 1,568 | | | | | | |
| | 信州しおじり木質バイオマス推進協議会運営費 | | 639 | 信州しおじり木質バイオマス推進協議会運営費 | | 706 | 信州しおじり木質バイオマス推進協議会運営費 | | 908 | | | | | | |
| | | | | 放射線測定器設置工事 | | 3,240 | 印刷製本費 | | 396 | 放射能測定器保守点検等委託料 | | 264 | | | |
| 特定 | | 639 | 一般 | 0 | 特定 | 0 | 一般 | 3,946 | 特定 | 1,568 | 一般 | 0 | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.30 | 人 | 人件費 | 2,022 | 業務量 | 0.30 | 人 | 人件費 | 2,045 | 業務量 | 人 | 人件費 | 0 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | 業務量 | 人 | 人件費 | 0 |
| 合計 | | 人件費合計(B) | | | | 2,022 | 人件費合計(B) | | | | 2,045 | 人件費合計(B) | | 0 | |
| 事業費合計 | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 2,661 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 5,991 | 事業費合計(A)+(B) | | 1,568 | |
| 評価指標1 単当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 評価指標(円/単位) | | | | 5,990,800 | 評価指標(円/単位) | | | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|----------------------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|-----|
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| 放射能測定器設置台数 | | | | 1 | 1 | 1 | | | |
| 木質ペレット製造委託内諾業者確保数 2社 | | | | | | | | | 2 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | | |
|---|------|--|----|------|------|------|----|-----|------|------|----|------------|------|---|---|----|------|----|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の 方向性 | ④ | ② | ① | | | |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | | 現状維持 | ③ | ⑤ | ④ | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | 縮小 | ⑥ | | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | A | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | 皆減 | | | | 縮小 | 現状維持 | 拡大 |
| | | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | ・バイオマス燃料に係る受入範囲の見直しや原木ストックヤード用地の確保、また、地域由来電力の地産地消スキーム構築など、信州Fパワープロジェクトの円滑な推進に向けた調整を関係者とともに進めている。 ・バイオマス発電所の稼働に向けて、市民「自伐型」による森林資源利活用の更なる促進と、多様な主体による「発電燃料用木材」供給体制の構築を図るため、市が木材伐出者に代わりバイオマス証明を発行する新たな仕組みを整備した。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過した新たに生じた問題等 | | ・原木の集材状況を踏まえ、事業者より環境保全協定におけるバイオマス燃料の定義見直し(受入可能種別の拡大)について相談が寄せられ、現在、地元区に対し協議・調整を行っている。 ・バイオマス発電所の稼働が迫り、市内外を問わず視察等に関する問い合わせが急増している中、早急に事業者とともに視察等の受入体制を整備していく必要がある。 ・木質ペレット原料となる市内製材加工工場から産出されるオガコについて、当初想定された量の調達・確保が困難である状況を踏まえ、規模を含めたペレット製造に対する新たな方向性を見出す必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | ・既存の設備や需要を生かした新たな木質ペレット燃料の製造・供給体制の構築・具現化に向けた事業化可能性調査(FS調査)経費等を計上していく。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | ・木質ペレット供給事業に係る調査費用及び備品修繕については、現時点での計上は認めない。オガコの確保を最優先とし、事業者との調整を進めること。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | ・第1次評価のとおり、オガコ確保の調整ができたうえで、今後の事業検討を行うこと。 | | | | | | | | | | | | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月～3月) | | | | | | | |
|-------|---|----------|-------|------|----|------|---------|------|
| 取組内容 | ・①地域産エネルギーの地産地消、②電力料金域内循環、③農林業への収益還元等による地域活性化を目的に、信州Fパワープロジェクトの一環として、塩尻市森林公社が取り組む小売電気事業を支援した。 ・環境保全協定に基づく燃料材の放射能濃度を測定する放射能測定器を設置した。 ・信州Fパワープロジェクトの推進のため、事業主体である民間事業者はじめ県や地元住民とともに、事業が円滑に進むよう調整会議等を必要に応じて開催した。 | | | | | | | |
| 成果 | ・森林公社で取り組む小売電気事業については、電気的主要調達先「日本卸電力取引所」の市場価格が年間を通して低位に推移したことにより、当初見込みを大幅に上回る健全経営が実現され、令和元年度は事業収益の一部(1,700万円)が市に寄付された。これを財源に「循環型社会推進基金」を創設し、市内防犯灯のLED化推進等のために活用することとした。 ・放射能測定器設置により、すべての受け入れ燃料材を常時測定・監視することにより、地域住民の生活安全性を確保している。 ・木質バイオマス発電所の建設については、令和2年10月からの商業運転開始に向けて、概ね工程どおり工事が進捗している。 | | | | | | | |
| 課題 | ・木質バイオマス発電所との再生可能エネルギー電気の地産地消に向けた「再生エネ特定卸供給契約」の締結について、概ね1年間程度施設の稼働状況を見定めた上で交渉に臨むこととし、並行してエネルギーの地産地消スキームの新たな展開の検討も必要である。 ・木質バイオマス発電所の商業運転開始に向けて、森林所有者をはじめ多様な主体から材の供給がなされる流通体制を速やかに構築する必要がある。 | | | | | | | |
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | FPプロジェクト | 職名 | 主査 | 氏名 | 小澤 亮 | 連絡先(内線) | 1226 |
| 最終評価者 | FPプロジェクトサブリーダー | 氏名 | 西窪 美彦 | 担当係長 | | 氏名 | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|---------------------------------|-----------------------------|-------|-------|------------------------------|-------|-------|-------|------------------------------|----------|-------|-------|---------|-----|--|--|
| 事務事業名 | | 森林活用推進事業(啓発) | | | | 担当課 | | 森林課 | | | | | | | | |
| 目的 | 対象 | 市民、森林所有者、林業事業者 | | | | | | 体系 | 5-2-3 | | | | | | | |
| | 意図 | 森林教育により、森林の持つ公益的機能の維持増進を図る。 | | | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | |
| 手段 | しおじり森林塾などの市民や森林所有者向けの啓蒙・啓発活動の展開 | | | | | | 区分 | ソフト | | | | | | | | |
| | | | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | | | | |
| | ○森林活用推進負担金(啓発) ○ウッドスタート事業 | | | | ○森林活用推進負担金(啓発) ○ウッドスタート事業 | | | | ○森林活用推進負担金(啓発) ○ウッドスタート事業 | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) (千円) | | 2,396 | | 決算額(A) (千円) | | 8,970 | | 予算額(A) (千円) | | 6,070 | | | | | |
| | 森林活用推進負担金 | | 706 | | 森林活用推進負担金 | | 7,050 | | 森林活用推進負担金 | | 4,070 | | | | | |
| | ウッドスタート事業負担金 | | 1,690 | | ウッドスタート事業負担金 | | 1,920 | | ウッドスタート事業負担金 | | 2,000 | | | | | |
| | 特定 | 353 | 一般 | 2,043 | 特定 | 3,495 | 一般 | 5,475 | 特定 | 2,035 | 一般 | 4,035 | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.04 | 人 | 人件費 | 270 | | 業務量 | 0.04 | 人 | 人件費 | 273 | | | | |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | | | | |
| | 合計 | 人件費合計(B) | | | | 270 | | | | 人件費合計(B) | | | | 273 | | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 2,666 | | | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 9,243 | | | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 2,666 | | | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 9,243 | | | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 2,666 | | | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 9,243 | | | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 2,666 | | | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 9,243 | | | |
| 評価指標1単位当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 296,178 | | | | 評価指標(円/単位) | | | | 840,240 | | | |
| 評価指標1単位当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 296,178 | | | | 評価指標(円/単位) | | | | 840,240 | | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|-------------------|-----------|-----------|-----|-----------|-----------|-----|-----------|-----------|-----|
| | 中間値(事中評価) | 実績値(事後評価) | 目標値 | 中間値(事中評価) | 実績値(事後評価) | 目標値 | 中間値(事中評価) | 実績値(事後評価) | 目標値 |
| 森林塾受講者数 | 5 | 9 | 10 | 6 | 11 | 20 | 0 | | 20 |
| ウッドスタート玩具希望世帯数(%) | 53.8 | 59.2 | 68 | 46.3 | 56.7 | 70 | 58.5 | | 72 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | | |
|---|------|------|---|----|------|------|-----|----|------|------|----|----------------------------|------|---|---|--|---|--|
| 妥当性 | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | | 成果の方向性 | ④ | | ② | | ① | |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | | 現状維持 | ③ | ⑤ | | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | 縮小 | ⑥ | | | | |
| 総合評価判定 | | | | | | 総合評価 | | | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | C | | | | | | 皆減 縮小 現状維持 拡大 コスト投入の方向性 | | | | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | ・市森林公社が、行政と林業事業者との橋渡しとなり、担い手の育成や森林集約化、森林教育等の取組を推進した。 ・商工会議所と連携し、今年度よりウッドスタート事業の木製玩具のリニューアルを行った。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過した新たに生じた問題等 | | | ・しおじり森林塾が新型コロナウイルスの影響により開催中止となった。 ・地域森林資源に対する市民のさらなる認知や活用の拡大を図るため、森林を身近に感じていただき関心が湧くような取組を考え実施していく必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | ・市民に森林や木材活用及び木製品に対して親しみを持っていたただけるよう、引き続き例年規模の予算で対応していく。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | ・負担金は令和2年度一般財源額の計上とし、地方創生推進交付金終了分及び増額分については、森林公社自主財源を充当し、事業を推進すること。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | — | | | | | | | | | | | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月~3月) | | | | | | | | | | |
|------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 取組内容 | ・森林施業に携わる多様な担い手の育成・確保のため、しおじり森林塾を2期、計7日間開催した。 ・新生児に誕生祝品として塩尻市のオリジナル木製玩具を贈呈することで、自然素材を生かした豊かな子育ての実現、木の文化を取り入れたライフスタイルの構築、自然の恵みと技を通じた地場産業の活性化など、林業再生へ向けた取り組みを行った。 | | | | | | | | | | |
| 成果 | ・しおじり森林塾に1期6人、2期5人の計11人参加があったことで、伐採に関する技術や知識の習得を図ることができた。 ・令和元年度の出生者数499名のうち283名、約56.7%の新生児から誕生祝品として塩尻市オリジナル木製玩具の申請があり、多くの市民に木と親しむ機会を提供することができた。 | | | | | | | | | | |
| 課題 | ・しおじり森林塾について、さらなる事業拡大を図るため、開催日や広報の在り方等を検討する必要がある。 ・ウッドスタート事業の周知を図るため、引き続き塩尻商工会議所や子育て支援センターなどと連携し、効果的なPRを検討する。 | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|-------|---------|-----|------------------|------|--------------------|----|---------------|---------|--------------|
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | 森林課 | 森林資源活用係 林業振興係 | 職名 | 課長補佐 課長補佐 | 氏名 | 南山 貴史 赤岩 司 | 連絡先(内線) | 1286 1283 |
| 最終評価者 | 森林課長 | 氏名 | 西窪 美彦 | 担当係長 | 森林資源活用係長 林業振興係長 | 氏名 | 南山 貴史 赤岩 司 | | |

令和2年度 施策評価シート

1 施策の位置付け

| | | |
|----------|--|---------------------|
| 基本戦略 | C | シニアが生き生きと活躍できる地域の創造 |
| 重点プロジェクト | 7 | 生涯現役で社会貢献できる仕組みの構築 |
| 施策 | 1 | 社会や地域で活躍できる場の創出 |
| 目的 | 経験や知恵を蓄積してきた元気な高齢者に対して、就労や生産活動へのマッチング、社会活動への参加の支援等を行うとともに、シニア同士や世代を超えた交流を促進することで、社会や地域で活躍できる環境を整えます。 | |

2 施策の指標における成果

| | 指標 | 単位 | 基準値 | 達成値 | | | 目標値 |
|----|-------------------------------|----|--------------|--------|--------|-------|--------|
| | | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和2年度 |
| 統計 | シルバー人材センター会員登録者数 | 人 | 704 [H28] | 687 | 674 | | 740 |
| 統計 | ふれあいセンターの施設利用人数 | 人 | 59,684 [H28] | 63,968 | 76,606 | | 84,000 |
| 市民 | 自治会活動、ボランティア活動に参加する市民(高齢者)の割合 | % | 59.4 [H29] | 56.2 | 66.0 | | 60.0 |

3 施策を構成する事務事業の評価(取り組み別)

| 取り組み① | シニア世代保有技術の活用・就労支援 | | | | | | | | |
|-------|---|-------|--------|--------|--------|-----|-----|------|----|
| 手段 | 生産年齢人口の減少に伴い、高齢者の保有する知識や経験を地域貢献に生かすとともに、高齢者が健康で生きがいのある生活を送り続けるために、市内の中小企業等のニーズとマッチングさせる仕組みを構築します。 | | | | | | | | |
| 番号 | 施策を構成する事務事業名 | 担当課 | 事業費 | | | 重点化 | 方向性 | | |
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | | 成果 | コスト | 記号 |
| 1 | 高齢者雇用対策事業 | 産業政策課 | 13,682 | 13,682 | 13,682 | | 拡充 | 現状維持 | ② |

4 施策の評価

○ 事中評価

| 評価視点 | 評価コメント |
|--------------|--|
| (1) 事業構成の適正性 | 高齢者の社会参加と地域貢献、就業ニーズの増加等に寄与しているため、引き続き支援していく。 |
| (2) 事業の重点化 | 地域のボランティア活動や事業の広報周知等により、会員拡大に取り組む。 |
| (3) 役割分担の妥当性 | ハローワークや商工会議所と連携しながら、高齢者の就業支援や新規受託支援を行う。 |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| | |
|---------------|--|
| (4) 施策指標の要因分析 | 生産年齢人口の減少に伴い、定年者の再雇用や定年年齢が引き上げられ、シルバー人材センター会員登録者数が減少している。 |
| (5) 施策の定性評価 | 元気で体力、意欲のある高齢者を雇用するための支援を継続することで、高齢者の生きがいと社会活動への参加に寄与している。 |

| | | | | | | |
|--------|----|---------|----|------|----|------|
| 評価者 | 所属 | 産業振興事業部 | 職名 | 部長 | 氏名 | 百瀬 敬 |
| 施策担当課長 | 所属 | 産業政策課 | 氏名 | 上條 崇 | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|---|--|--------|----|---------------------------------------|--------|--------|-------|---------------------------------------|--------------|--------|-----|----|--------|---|-----|------------|--------------|--|--|--|--------|--|--|--|
| 事務事業名 | | 高齢者雇用対策事業 | | | | 担当課 | | 産業政策課 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的 | 対象 | 市内高齢者 | | | | | | 体系 | 7-1-1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 意図 | 高齢者の保有する知識や経験を地域貢献に生かすとともに、健康で生きがいのある生活の実現を促進する。 | | | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 手段 | シルバー人材センターを中心に、高齢者が元気に生きがいを持って働ける社会環境に向けた支援を行う。 | | | | | | 区分 | ソフト | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ○シルバー人材センター補助金 ○シルバー人材センター連絡協議会負担金 | | | | ○シルバー人材センター補助金 ○シルバー人材センター連絡協議会負担金 | | | | ○シルバー人材センター補助金 ○シルバー人材センター連絡協議会負担金 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) (千円) | | 13,682 | | 決算額(A) (千円) | | 13,682 | | 予算額(A) (千円) | | 13,682 | | | | | | | | | | | | | | |
| | シルバー人材センター補助金 | | 13,654 | | シルバー人材センター補助金 | | 13,654 | | シルバー人材センター補助金 | | 13,654 | | | | | | | | | | | | | | |
| | シルバー人材センター連絡協議会負担金 | | 28 | | シルバー人材センター連絡協議会負担金 | | 28 | | シルバー人材センター連絡協議会負担金 | | 28 | | | | | | | | | | | | | | |
| 特定 | | 1,782 | | 一般 | | 11,900 | | 特定 | | 1,770 | | 一般 | | 11,912 | | | | | | | | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 0.05 | 人 | 人件費 | 337 | | 業務量 | 0.05 | 人 | 人件費 | 341 | | 業務量 | 人 | 人件費 | 0 | | | | | | | | |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | | 業務量 | 0.00 | 人 | 人件費 | 0 | | 業務量 | 人 | 人件費 | 0 | | | | | | | | |
| 合計 | | 人件費合計(B) | | | | 337 | | | | 人件費合計(B) | | | | 341 | | | | 人件費合計(B) | | | | 0 | | | |
| 事業費合計 | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 14,019 | | | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 14,023 | | | | 事業費合計(A)+(B) | | | | 13,682 | | | |
| 評価指標1単位当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 37 | | | | 評価指標(円/単位) | | | | 38 | | | | 評価指標(円/単位) | | | | | | | | |

○評価指標

| | | | | | | | | | |
|----------------------|---------------|---------------|---------|---------------|---------------|---------|---------------|---------------|---------|
| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
| | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 |
| シルバー人材センター単年度契約金(千円) | 179,989 | 378,399 | 383,000 | 176,086 | 373,845 | 384,000 | 126,611 | | 385,000 |

○事中評価

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------|---|----|------|------|------|----|-----|------|------|----|--------|------|----|------|----|-----------|---|
| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | | |
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | 拡充 | | ④ | ② | レ | ① |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | | 現状維持 | | ③ | ⑤ | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | 縮小 | | ⑥ | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | B | | | | | 休廃止 | ⑦ | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 | コスト投入の方向性 | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | ・家事援助サービス、福祉サービス分野など就業開拓を進め、女性会員の確保に努めている。幅広くシルバー人材センターの事業内容をPRするとともに、毎月1回入会説明会を行い、就業機会の拡大及び会員の拡大に取り組んでいる。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | ・新型コロナウイルス感染症や7月の長梅雨の影響により受注量が減少している。 ・毎月入会説明会を開催しているが、入会数は伸び悩んでいる。高齢者は増加しているが、再雇用や定年年齢の引き上げにより会員の確保は難しい状況である。経験や知識を生かした仕事の開拓も図る必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | ・運営支援を継続し、コロナ禍でも事業や就労機会の確保を図る。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | ・提案のとおり。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | — | | | | | | | | | | | | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| | | | | | | | | | | | |
|------|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 区分 | 年間(4月~3月) | | | | | | | | | | |
| 取組内容 | ・生産年齢人口が減少する中、高齢者雇用の重要性が高まっているため、引続き支援している。 ・「高齢者の雇用の安定に関する法律」に基づき、健康で働く意欲のある高齢者の方々を会員とし、地域の公共団体や民間企業、家庭等から仕事を引き受け、働くことを通して社会参加を促すことを目的とした「シルバー人材センター」に対し、補助金を交付した。 | | | | | | | | | | |
| 成果 | ・シルバー人材センターの安定的な運営を支援することで、高齢者の生きがいと社会参加の促進に寄与した。 ・請負・委任事業はほぼ前年と同じ313,478千円(前年度実績対比99.4%)だが、H27年度から新たにに取り組んでいる労働者派遣事業は60,366千円(前年度実績対比95.9%)となり、請負事業と合計した総契約金額は373,845千円(前年度実績対比98.8%)だった。 | | | | | | | | | | |
| 課題 | ・高齢者は増加しているが、再雇用や定年年齢の引き上げにより会員数が減少している。 ・仕事内容が草取りや剪定作業といった外作業が多いことから、女性会員が増えず年々減少している。また、これらの仕事のイメージからシルバーを敬遠される方も多くなってきており、全体的な会員の確保が難しくなっている。 | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|-------|---------|-------|-------|------|--------|----|--------|---------|------|--|--|
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | 産業政策課 | 産業振興係 | 職名 | 事務員 | 氏名 | 工藤 ちはる | 連絡先(内線) | 4451 | | |
| 最終評価者 | 産業政策課長 | 氏名 | 上條 崇 | 担当係長 | 産業振興係長 | 氏名 | 上間 匠 | | | | |

令和2年度 施策評価シート

1 施策の位置付け

| | | |
|----------|---|------------------------|
| 基本戦略 | 包括 | 基本戦略を包括し機能的に推進するプロジェクト |
| 重点プロジェクト | 9 | 地域ブランド・プロモーション |
| 施策 | 1 | 塩尻ブランドの確立 |
| 目的 | ターゲットを的確に設定して、地場産品や本市の強みである「住みよいまち」を含めた地域資源を、再発見や融合等により磨き上げるとともに、地域イメージを浸透させ、「塩尻」をともに創る誇りと愛着を醸成する内外へのコミュニケーションを戦略的に推進します。 | |

2 施策の指標における成果

| 指標 | 単位 | 基準値 | 達成値 | | | 目標値 |
|--------------------------------------|----|------------|--------|-------|-------|---------|
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和2年度 |
| 統計 地域ブランド調査認知度 全国ランキング(1,000 市町村) | 位 | 408 [H29] | 423 | 438 | | 300 位以内 |
| 統計 地域ブランド調査魅力度 全国ランキング(1,000 市町村) | 位 | 443 [H29] | 381 | 396 | | 300 位以内 |
| 統計 地域資源のブランド化に向けた民間との実証事業数 | 件 | 0 [H29] | 1 | 3 | | 3 |
| 統計 ふるさと寄附をした人のうち塩尻市を認知していた人の割合 | % | 74.8 [H28] | 75.5 | 77.8 | | 80.0 |
| 市民 広報しおじりを毎月読んでいる市民の割合 | % | 38.8 [H29] | 36.1 | 33.9 | | 45.0 |
| 市民 塩尻市を他地域に誇れると感じる市民の割合 | % | 42.6 [H29] | 43.7 | 46.3 | | 53.6 |

3 施策を構成する事務事業の評価(取り組み別)

| 取り組み② | 認知度向上や地域イメージの浸透(外部コミュニケーション) | | | | | | | | |
|-------|---|-----|--------|--------|--------|-----|-----|-----|----|
| 手段 | 市外のターゲット層に選ばれるため、認知度の向上や地域イメージの浸透を図るプロモーション活動を、ネットワークやコミュニティを生かして展開します。 | | | | | | | | |
| 番号 | 施策を構成する事務事業名 | 担当課 | 事業費 | | | 重点化 | 方向性 | | |
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | | 成果 | コスト | 記号 |
| 1 | 地域産品ブランド化事業(外部コミュニケーション) | 観光課 | 14,775 | 38,177 | 20,983 | ○ | 拡充 | 縮小 | ④ |

| 取り組み③ | 「塩尻」をともに創る誇りや愛着の醸成(内部コミュニケーション) | | | | | | | | |
|-------|---|-----|--------|-------|-------|-----|------|-----|----|
| 手段 | 塩尻で住む、働く、子育てすること等の魅力を市内に発信するとともに、地域のよさを知り、体感し、向上させる取り組みに参加するきっかけづくりを行うことで、市民の「塩尻」に対する誇りや愛着を醸成します。 | | | | | | | | |
| 番号 | 施策を構成する事務事業名 | 担当課 | 事業費 | | | 重点化 | 方向性 | | |
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | | 成果 | コスト | 記号 |
| 1 | 地域産品ブランド化事業(内部コミュニケーション) | 観光課 | 1,754 | 1,119 | 1,645 | | 現状維持 | 縮小 | ③ |

4 施策の評価

○ 事中評価

| 評価視点 | 評価コメント |
|--------------|---|
| (1) 事業構成の適正性 | ・ワイン・漆器を牽引役として、本市の認知度向上と地域イメージ定着のため、地域ブランド戦略に基づき効果的で戦略性に富んだ事業展開を進め、交流人口の増加を図りつつ、定住人口の増加を目指している。 |
| (2) 事業の重点化 | ・コロナ禍にあっては、SNSを活用した情報伝達や、イベント開催にあたっては参加対象地域を限定するなど周辺地域へのPRを重点とする。 ・令和3年度は、秋以降にAfterコロナイベントを開催する。 |
| (3) 役割分担の妥当性 | ・プロモーション活動では県、および関係機関、地域と連携を図り、効果的で有効性のある事業を展開している。Afterコロナを見越し、県内他ワインバレーとの連携を強化し、積極的に事業を展開する。 |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| | |
|---------------|---|
| (4) 施策指標の要因分析 | ・地域ブランド調査の全国ランキングで認知度、魅力度ともに対前年度比で順位を落とす結果となったが、令和元年度は、市政施行60周年記念事業として首都圏・地元において大規模ワインパーティーを実施したので、次の調査結果に期待する。イベントとしての成果は上げることができたが、ワイン、漆器を牽引役と位置付け、その魅力を重点的にPRし、引き続き効果的なブランド発信事業を実施していく必要がある。 |
| (5) 施策の定性評価 | 継続して本市の良好な地域イメージを発信していくため、アフターグランドワインパーティーを計画している。民間とのタイアップ事業等を通じて認知度、魅力度の向上を図っていく。 |

| | | | | | | |
|--------|----|---------|----|-------|----|------|
| 評価者 | 所属 | 産業振興事業部 | 職名 | 部長 | 氏名 | 百瀬 敬 |
| 施策担当課長 | 所属 | 観光課 | 氏名 | 百瀬 一典 | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | |
|---------|---|---|--------|---|------|--------|--|--------|--------|
| 事務事業名 | 地域産品ブランド化事業(外部コミュニケーション) | | | 担当課 | 観光課 | | | | |
| 目的 | 対象 | 全国の地場産品に興味を有する者 | | | 体系 | 9-1-2 | | | |
| | 意図 | 市外のターゲット層に選ばれるため、認知度の向上や地域イメージの浸透を図るプロモーション活動を展開する。 | | | 新/継 | 継続 | | | |
| 手段 | ワイン関連イベントの実施、大都市圏における地場産品のプロモーション、松本山雅ホームゲームと連動したプロモーション | | | 区分 | ソフト | | | | |
| | | | | 会計 | 一般 | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
| | ○塩尻ワイナリーフェスタ開催 ○ワインと語るタベ開催 ○メルローサミット事業 ○桔梗ヶ原・広域周遊バス運行 ○銀座NAGANOワインセミナー ○ミスワインを活用したプロモーション ○中京圏アンテナショップ ○山雅シャトルバス運行補助 | | | ○塩尻ワイナリーフェスタ開催 ○ワインと語るタベ開催 ○首都圏ワインパーティー開催 ○ヌーボー&メルローサミット ○桔梗ヶ原・広域周遊バス運行 ○銀座NAGANOワインセミナー ○ミスワインを活用したプロモーション ○ミスワインを活用したプロモーション ○松本山雅連携事業 ○山雅シャトルバス運行補助 | | | ○塩尻ワイナリーフェスタ開催 ○ワインパーティー開催補助金 ○首都圏ワインパーティー開催 ○桔梗ヶ原・広域周遊バス運行 ○銀座NAGANOワインセミナー ○ミスワインを活用したプロモーション ○松本山雅連携事業 ○山雅シャトルバス運行補助 | | |
| 事業費・財源 | 決算額(A) | (千円) | 14,775 | 決算額(A) | (千円) | 38,177 | 予算額(A) | (千円) | 20,983 |
| | 会場使用料 | | 864 | 会場使用料 | | 485 | 会場使用料 | | 1,386 |
| | ワインブランド推進事業負担金 | | 1,575 | ワインブランド推進事業負担金 | | 1,575 | ワインブランド推進事業負担金 | | 1,575 |
| | 地域ブランド推進活動負担金 | | 10,574 | 地域ブランド推進活動負担金 | | 29,851 | 地域ブランド推進活動負担金 | | 8,922 |
| | シャトルバス運行補助金 | | 1,463 | シャトルバス運行補助金 | | 6,266 | シャトルバス運行補助金 | | 9,100 |
| | その他 | | 299 | その他 | | | | | |
| | 特定 | 5,865 | 一般 | 8,910 | 特定 | 14,704 | 一般 | 23,473 | 特定 |
| 一般 | | | | 一般 | | | 20,983 | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|--------------|-----|------|--------|--------------|--------|-----|--------|--------------|-----|--------|--------|--|---|-----|---|
| 人件費 | 正規職員 | 業務量 | 2.80 | 人 | 人件費 | 18,872 | 業務量 | 2.57 | 人 | 人件費 | 17,517 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| | 嘱託員 | 業務量 | 0.83 | 人 | 人件費 | 2,455 | 業務量 | 0.91 | 人 | 人件費 | 2,493 | 業務量 | | 人 | 人件費 | 0 |
| 合計 | 人件費合計(B) | | | 21,327 | 人件費合計(B) | | | 20,011 | 人件費合計(B) | | | 0 | | | | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | 36,102 | 事業費合計(A)+(B) | | | 58,188 | 事業費合計(A)+(B) | | | 20,983 | | | | |

| | | | | | | |
|---------------|------------|---------|------------|---------|------------|--|
| 評価指標1単位当たりコスト | 評価指標(円/単位) | 208,683 | 評価指標(円/単位) | 207,073 | 評価指標(円/単位) | |
|---------------|------------|---------|------------|---------|------------|--|

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|--------------------|-----------|-----------|-----|-----------|-----------|-----|-----------|-----------|-----|
| | 中間値(事中評価) | 実績値(事後評価) | 目標値 | 中間値(事中評価) | 実績値(事後評価) | 目標値 | 中間値(事中評価) | 実績値(事後評価) | 目標値 |
| Facebookアクセス数(登録者) | 117 | 173 | 200 | 242 | 281 | 300 | 59 | | 400 |
| イベント開催日数 | 29 | 53 | 40 | 20 | 41 | 40 | 14 | | 40 |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | |
|---|------|------|----|------|------|------|----|-----|------|------|----|-----------|----|------|----|------|
| 妥当性 | | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | 成果の方向性 | 拡充 | 現状維持 | 縮小 | 休廃止 |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | | ④ | ⑤ | | ① |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | | ⑥ | | | |
| 総合評価判定 | | | | 総合評価 | | | | C | | | | | ⑦ | 皆減 | 縮小 | 現状維持 |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | |

| | |
|---------------------------|--|
| 前年度の課題等に対する取組状況 | ・昨年度実施した60周年記念事業の成果を一過性のものとせず、引き続き本市の良好な地域イメージを継続的に発信していくため、関係機関と協議し、首都圏におけるワインパーティーを実施するための会場を確保した。 |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過した新たに生じた問題等 | ・コロナ禍において、上期におけるワイン関連イベントは全て中止となっており、今後の見通しも立っていない。 |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | ・各種のワイン関連イベントは「新しいイベント開催」様式に則って実施を計画する。Withコロナ・Afterコロナを見据えたブランド発信事業を新たに計画する。 |

| | |
|-----------|---|
| 第1次評価コメント | ・新型コロナの影響を踏まえた首都圏事業の減額は認める。 ・松本山雅シャトルバスは、現状の乗車人数等も踏まえて、開催ゲームを絞るなど運行する試合数や便数を精査して実施すること。 ・ワイナリー循環バス及びワイナリー周遊バスは、コロナ禍においてワイナリーの受け入れが困難な状況を踏まえ、来年度は減額して実施すること。また、観光協会と連携し、参加費を取る企画を構築できるか検討を進めること。 ・Afterコロナイベントは、新規イベントの計上は認めない。観光協会と連携して既存イベントの実施方法や実施内容の見直しを行うこと。 ・オンラインを活用した発信は、趣旨は認めるが、観光DX事業と一体的に動画活用を図ること。オンラインイベントに係る配送料等の経費については、利用者負担による実施を検討すること。 |
| 第2次評価コメント | ・第1次評価のとおり実施すること。 |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月～3月) |
|------|--|
| 取組内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・市政施行60周年記念事業として首都圏において塩尻グランドワインパーティー東京を、市内においてヌーボー&メルローサミットの二つの大規模ワインパーティーを実施した。 ・首都圏におけるワインセミナーや、全国のワインファンより注目されているワイナリーフェスタを実施した。 |
| 成果 | <ul style="list-style-type: none"> ・塩尻グランドワインパーティー東京は、1500人が参加し、市内15ワイナリーと1高校、計90銘柄のワインを提供した。特産品を紹介するマーケットストリートも好評であり、ワインのみならず本市の地域産品のPRIにつながり、メディアへの露出等広告費換算で大きな成果を上げることができた。 ・市内で開催したヌーボー&メルローサミットは、ヌーボーとプレミアムクラスのワインの魅力を体感してもらうことで、地元への愛着心醸成につながった。 |
| 課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・大きな成果をあげることができた60周年記念事業を一過性のものとせず、引き続き、本市の良好な地域イメージを発信していくことで、認知度や魅力度の向上を図っていくことが求められる。 |

| | | | | | | | | | |
|-------|---------|-----|-------|------|--------|----|-------|---------|------|
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | 観光課 | 観光振興係 | 職名 | 課長補佐 | 氏名 | 手塚 寿利 | 連絡先(内線) | 4440 |
| 最終評価者 | 観光課長 | 氏名 | 百瀬 一典 | 担当係長 | 観光振興係長 | 氏名 | 手塚 寿利 | | |

令和2年度 事務事業評価シート

○実施計画

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|---|---|-------|-------|---|--------------|-------|----------|---|-------|--------------|-------|-------|
| 事務事業名 | 地域産品ブランド化事業(内部コミュニケーション) | | | | 担当課 | 観光課 | | | | | | | |
| 目的 | 対象: | 市民 | | | | 体系 | 9-1-3 | | | | | | |
| | 意図: | 地域の良さを知り、体感し、向上させる取組みに参加するきっかけづくりを行うことで、「塩尻」に対する誇りや愛着を醸成する。 | | | | 新/継 | 継続 | | | | | | |
| 手段: | 市民への地場産品プロモーション事業の実施 | | | | 区分 | ソフト | | | | | | | |
| | | | | | 会計 | 一般 | | | | | | | |
| 年度別事業内容 | 平成30年度 | | | | 令和元年度 | | | | 令和2年度 | | | | |
| | ○塩尻産ワインのBYOの推進 ○山賊焼フェスタの開催支援 ○BYOマップ等パンフレット印刷 ○ヌーボーワインイベント(市内) | | | | ○塩尻産ワインのBYOの推進 ○山賊焼フェスタの開催支援 ○BYOマップ等パンフレット印刷 | | | | ○塩尻産ワインのBYOの推進 ○山賊焼フェスタの開催支援 ○BYOマップ等パンフレット印刷 ○ヌーボーワインイベント(市内) | | | | |
| | 決算額(A) (千円) | | 1,754 | | 決算額(A) (千円) | | 1,119 | | 予算額(A) (千円) | | 1,645 | | |
| | 地域ブランド推進活動負担金 | | 1,754 | | 地域ブランド推進活動負担金 | | 1,119 | | 地域ブランド推進活動負担金 | | 1,645 | | |
| 事業費・財源 | 特定 | 515 | 一般 | 1,239 | 特定 | 235 | 一般 | 884 | 特定 | 0 | 一般 | 1,645 | |
| | 人件費 | 0.30 | 人 | 2,022 | 人件費 | 0.47 | 人 | 3,204 | 人件費 | | 人 | 0 | |
| 人件費 | 嘱託員 | 0.09 | 人 | 266 | 嘱託員 | | 人 | 0 | 嘱託員 | | 人 | 0 | |
| | 合計 | 人件費合計(B) | | 2,288 | 人件費合計(B) | | 3,204 | 人件費合計(B) | | 0 | | | |
| 事業費合計 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 4,042 | 事業費合計(A)+(B) | | | | 4,323 | 事業費合計(A)+(B) | | 1,645 |
| 評価指標1単当たりコスト | 評価指標(円/単位) | | | | 674 | 評価指標(円/単位) | | | | 540 | 評価指標(円/単位) | | |

○評価指標

| 評価指標 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | 令和2年度 | | |
|-------------|-----------|-----------|-------|-----------|-----------|-------|-----------|-----------|-------|
| | 中間値(事中評価) | 実績値(事後評価) | 目標値 | 中間値(事中評価) | 実績値(事後評価) | 目標値 | 中間値(事中評価) | 実績値(事後評価) | 目標値 |
| 山賊焼フェスタ来場者数 | 6,000 | 6,000 | 7,500 | 8,000 | 8,000 | 8,000 | 0 | | 8,000 |
| | | | | | | | | | |

○事中評価

| 評価視点 | | | | | | | | | | | | 今後の方向性 | | | | | |
|---|------|------|-----|----|------|---|-----|----|------|------|----|-----------|---|---|---|--|--|
| 妥当性 | | | 有効性 | | | | 効率性 | | | | | 成果の方向性 | ④ | ② | ① | | |
| 1 | 2 | ③ | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | 1 | ② | 3 | 4 | | | | | | |
| 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 低い | やや低い | やや高い | 高い | 縮小 | ⑥ | | | | |
| 総合評価判定 | | | | | | 総合評価 | | | | | | ⑦ | | | | | |
| A:計画どおりに事業を進めることが適当 B:事業の進め方の改善の検討 C:事業規模・内容・主体の見直し検討 D:事業の統合・休廃止の検討 | | | | | | C | | | | | | コスト投入の方向性 | | | | | |
| 前年度の課題等に対する取組状況 | | | | | | ・各種のイベント事業においては、地域が運営主体となっていくよう、引き続き検討している。 | | | | | | | | | | | |
| 当年度開始後、約6ヶ月が経過し新たに生じた問題等 | | | | | | ・市内開催イベントにおいてもコロナ禍において中止となっている。特に飲食を伴うイベントについては、今後徹底した衛生管理が求められる。 | | | | | | | | | | | |
| 新年度の予算要求事項(改革・改善案) | | | | | | ・地域ブランド戦略の内部コミュニケーション戦略に則り、市民の愛着心を向上していくための取り組みを引き続き計画していく。 | | | | | | | | | | | |
| 第1次評価コメント | | | | | | ・提案のとおり。 | | | | | | | | | | | |
| 第2次評価コメント | | | | | | — | | | | | | | | | | | |

【参考】令和元年度 事後評価結果

| 区分 | 年間(4月~3月) | | | | | | | | | | | |
|-------|---|-----|-------|------|--------|----|-------|---------|-------|--|--|--|
| 取組内容 | ・しおじり山賊焼サマーフェスタ2019を実施した。 ・塩尻産ワインが飲める店・買える店マップの改定・増刷を行った。 | | | | | | | | | | | |
| 成果 | ・しおじり山賊焼サマーフェスタを8/1から8/4まで4日間実施した。イベントが定着したこともあり連日賑わいをみせ、市民を中心に市外からの来場も見受けられた。目標値であった8,000人の来場が訪れ多くの市民が地域産品に愛着を持ち誇りに感じる機会の創出につながった。 ・塩尻版BYOパンフレットを改定し4,000部の増刷を行い、塩尻産ワインの普及拡大に努めた。 | | | | | | | | | | | |
| 課題 | ・山賊焼サマーフェスタは、しおじり山賊焼の会が主体となり事業実施しているが、多くの職員の動員が必要であり、会が運営主体となり事業実施できるよう検討が必要である。 | | | | | | | | | | | |
| 作成担当者 | 産業振興事業部 | 観光課 | 観光振興係 | 職名 | 課長補佐 | 氏名 | 手塚 寿利 | 連絡先(内線) | 4440 | | | |
| 最終評価者 | 観光課長 | 氏名 | 百瀬 一典 | 担当係長 | 観光振興係長 | | | 氏名 | 手塚 寿利 | | | |